



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nicolae Munteanu

(art.art. 42 alin. (2), 186 alin. (2) lit. b), c, d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1194/2023
Nr. PIGD 1-21096383-01-Ira-25072023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal, corectitudinea aprecierii circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

29 ianuarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Mihail Macar

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolae Munteanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Nicolae Munteanu s-a născut în anul 1998 în raionul Hîncești. El a fost apărât de avocații Anatolie Bunduchi și Valentin Fediuc.

2. Nicolae Munteanu a fost învinuit că, în perioada 03 februarie 2021, ora 10:00 – 15 februarie 2021, ora 08:00, data și ora exactă nefiind stabilite, acționând în comun și de comun acord, prin participație simplă, cu alte persoane identificate și neidentificate de organul de urmărire penală, în calitate de coautor, a pătruns în depozitul aparținând lui Sergiu Cimpoeșu, situat în satul Dahnovici, raionul Hîncești, de unde a sustras pe ascuns următoarele bunuri: un motor electric de 22 de kW în valoare de 5.600 de lei, un motor electric de 7,5 de kW în valoare de 1.750 de lei, un motor electric de 5 kW în valoare de 1.550 lei, o tonă de semințe de porumb în valoare de 5.000 de lei, 800 de kg de semințe de grâu în valoare de 4.000 de lei și 650 de kg de semințe de orz în valoare de 3.900 de lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 21.800 de lei.

3. În aceeași manieră, Nicolae Munteanu este învinuit că, în perioada 15–16 februarie 2021, data și ora exactă nefiind stabilite, acționând în comun și de comun acord, prin participație simplă, cu alte persoane identificate de organul de urmărire penală, în calitate de coautor, a pătruns în depozitul aparținând lui Mihail Hîncu, situat în satul Dahnovici, raionul Hîncești, de unde a sustras pe ascuns un volum considerabil de bunuri, inclusiv unelte electrice, echipamente de sudură, pompe, drijbe, utilaje de prelucrare a lemnului, piese și subansamble auto, motoare electrice, butelii din aluminiu, metal uzat și alte componente, în valoare totală de 64.820 de lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

4. Acțiunile lui Nicolae Munteanu au fost încadrate distinct pe fiecare episod în baza art. 42 alin. (2) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, ca furt săvârșit prin participație, cu pătrundere și cu cauzarea prejudiciului considerabil.

5. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 09 august 2021, prin [sentința](#) Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Nicolae Munteanu a fost recunoscut vinovat de comiterea a două episoade distincte de furt, fiind condamnat pentru fiecare faptă la câte doi ani de închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial

al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de patru ani de închisoare. În temeiul art. 85 Cod penal, la această pedeapsă a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Hîncești din 02 octombrie 2019, stabilindu-se pedeapsa definitivă de șapte ani de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

6. La 24 august 2021, avocatul Anatolie Bunduchi în numele lui Nicolae Munteanu, a declarat apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței sub aspectul individualizării pedepsei, rejudecarea cauzei și aplicarea art. 79 Cod penal, cu înlocuirea pedepsei privative de libertate cu amendă. El a susținut că pedeapsa de șapte ani de închisoare cu executare este disproporționată și insuficient motivată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei. Apărarea a arătat că faptele prezintă un grad mediu de gravitate, iar existența unor circumstanțe atenuante relevante (căința activă, cooperarea cu organele de urmărire penală și cu instanța de judecată, lipsa circumstanțelor agravante, recuperarea parțială a prejudiciului și existența în întreținere a unui copil minor), justifică aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

7. La 26 aprilie 2023, prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul avocatului și menținută sentința. Instanța de apel a reținut că, la individualizarea pedepsei, prima instanță a ținut cont de gravitatea faptelor, personalitatea inculpatului și circumstanțele reale și personale ale cauzei. Nicolae Munteanu a comis două episoade de furt, infracțiuni mai puțin grave contra patrimoniului, având antecedente penale și beneficiind anterior de suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe care nu a respectat-o, întrucât a săvârșit noile infracțiuni în termenul de probațiune. Argumentele apărării privind recunoașterea vinovăției și căința sinceră au fost apreciate ca neîntemeiate, întrucât acestea au fost deja valorificate de instanța de fond prin examinarea cauzei în procedură simplificată și reducerea pedepsei potrivit legii. Aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu ar asigura realizarea scopului pedepsei penale. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 iunie 2023.

8. La 15 mai 2023, avocatul Valentin Fediuc, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea sentinței și deciziei în partea stabilirii pedepsei, pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Nicolae Munteanu să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate, la pragul minim prevăzut de lege. El susține că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate, iar hotărârile nu cuprind o motivare clară și completă a soluției adoptate. Deși infracțiunea de care este acuzat condamnatul prevede alternativ pedepse neprivative de libertate, instanțele inferioare nu au examinat și nu au motivat refuzul aplicării unei pedepse sub formă de amendă, deși au fost invocate circumstanțe atenuante. La stabilirea pedepsei definitive pentru cumul de sentințelor, instanțele nu au efectuat și nu au motivat calculul părții neexecutate a pedepsei anterioare (02 octombrie 2019 - 09 august 2021), contrar prevederilor art. 85 și art. 90 Cod penal. De asemenea, avocatul invocă faptul că instanțele inferioare nu au răspuns argumentat la solicitarea apărării cu privire la executarea separată a pedepselor.

9. La 25 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 20 martie 2025 procurorul delegat în secția Judiciar penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus o referință prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

10. Urmărirea penală în cauza nr. 2121200077 a fost pornită la 16 februarie 2021. Urmărirea penală în cauzele nr. 2121200116 și 2121200132 a fost pornită la 17 martie 2021. La 22 martie 2021 cauzele penale au fost conexate, iar urmărirea penală s-a terminat la 17 iunie 2021. La 15 iulie 2021, Judecătoria Hîncești, sediul Central a dispus cauza penală de învinuire a lui Ion Nemțeanu și Victor Tamașciuc în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (trei episoade), pentru examinare separată. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 iunie - 09 august 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 09 septembrie 2021 și 26 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 iulie 2023.

11. Anterior prin [sentința](#) Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 02 octombrie 2019, a fost încetat, procesul penal privind învinuirea lui Nicolae Munteanu de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); art. 186 alin. (2) lit.b), c) și d); art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (trei episoade), în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat. Nicolae Munteanu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) și art. 208 alin. (1) Cod penal la trei ani și patru luni de închisoare, fără amendă și, respectiv, la un an de închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa de trei ani și șase luni de închisoare, fără amendă, în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 26 aprilie 2023. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 14 iunie 2023. Recursul a fost declarat la 15 mai 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

14. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa aplicată. O interpretare potrivit căreia motivarea

pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#) § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

15. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar legii există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10).

16. Completul subliniază că avocatul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa sub formă de închisoare. Pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (două episoade) coroborat cu art. 364¹ al. (8) din Codul de procedură penală și art.art. 84 alin. (1), 85 din Codul penal. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Avocatul a susținut poziția potrivit căreia instanțele de judecată ar fi trebuit să dispună executarea separată a sentințelor. Totodată, acesta nu a invocat aplicarea eronată a art. 85 Cod penal și nu a indicat care dispoziții legale ar fi fost încălcate de instanța de judecată la stabilirea pedepsei definitive prin cumul de sentințe. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1234/2023](#), [1ra-348/2023](#), [1ra-1315/2023](#), [1ra-1423/2023](#)). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Valentin Fediuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru