



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Liubovi Prodan

(art. 27, 322 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-199/2023

Nr. PIGD 1-21184376-01-Ira-30012023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 și declarat inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 11) CPP. Atunci când cauza a fost examinată iar vinovăția constatăată, încetarea eronată a procesului penal în baza amnistiei, în locul pronunțării unei sentințe de condamnare și liberare de pedeapsă, nu justifică admiterea recursului, deoarece nu ar produce efecte practice, iar problema juridică invocată în recurs nu mai este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței.

29 ianuarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Silvia Gurițanu

Instanța de apel: Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco, Liudmila Caraiianu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Liubovi Prodan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Liubovi Prodan s-a născut în anul 1982 în raionul Cimișlia. Ea a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 322 alin. (1) Cod penal (tentativa de transmitere ilegală a obiectelor sau substanțelor interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare).

2. Liubovi Prodan a fost apărută de avocații Tudor Zagaican și Serghei Covalenco.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin sentință a fost încetat procesul penal în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 12 ianuarie 2023, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Central, Lilia Sîrbu, a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 18 noiembrie 2020 și s-a terminat la 07 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 14 decembrie 2021 - 16 februarie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 10 mai - 25 octombrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 30 ianuarie 2023.

ÎN FAPT

6. Liubovi Prodan a fost învinuită că, în luna octombrie 2021 prin intermediul unei trimiteri poștale, în care, la rubrica expeditor a indicat alt nume decât cel propriu, a transmis un telefon mobil camuflat într-o carte, în adresa condamnatului Nicolai Șalin, deținut la acel moment în Penitenciarul nr. 13. La 23 octombrie 2021, acest obiect a fost depistat și reținut deoarece potrivit Hotărârii de Guvern nr.583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, constituie obiect interzis în incinta penitenciarelor. Acțiunile respective au fost încadrate în baza art. 27, 322 alin. (1) Cod penal.

7. La 16 februarie 2022, după examinarea cauzei în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, prin [sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova](#), procesul

penal intentat în raport cu Liubovi Prodan în baza art. 27, 322 alin. (1) Cod penal a fost încetat în temeiul art. 1, 2 din Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie. Instanța a indicat că existența faptei prejudiciabile și comiterea ei de către inculpată este dovedită. Acțiunile lui Prodan întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, 322 Cod penal. Instanța a reținut că situația inculpatei permite aplicarea Legii amnistiei nr. 243/2021 și a dispus încetarea procesului.

8. La 03 martie 2022, procurorul Octavian Căinăreanu a depus apel. El a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia Liubovi Prodan să fie recunoscută vinovată în baza art. art. 27, 322 alin. (1) Cod penal și condamnată la 100 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu liberarea de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021. El a susținut că prima instanță urma să adopte și să pronunțe o sentință de condamnare, în acord cu reglementările art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, adică cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei, în cazul amnistiei, conform art. 107 din Codul penal.

9. La 25 octombrie 2022, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a reținut că prima instanță a aplicat corect art. 107 Cod penal și art. 2 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia, întrucât faptele imputate inculpatei au fost comise anterior intrării în vigoare a legii și se încadrează în categoria infracțiunilor ușoare. S-a inidcat că inculpata și-a exprimat explicit acordul pentru aplicarea amnistiei, iar cauza nu cade sub incidența restricțiilor prevăzute de art. 6 din lege. Deși art. 389 alin. (4) pct. 2 Cod de procedură penală prevede pronunțarea unei condamnări cu liberarea de executare, norma specială din Legea nr. 243/2021 prevalează, fiind o lege mai nouă. S-a concluzionat că prima instanță a aplicat în mod just amnistia și a dispus încetarea procesului penal. Actul de amnistie are efect de înlăturare a răspunderii penale, fără a constitui temei de reabilitare în sensul art. 107 alin. (2) Cod penal. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 decembrie 2022.

10. La 12 ianuarie 2023, procurorul în Procuratura de Circumscripție UTA Găgăuzia, Oficiul Central, Lilia Sîrbu, a înaintat recurs în temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală. Procurorul a solicitat casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare. Invocă aplicarea eronată a dispozițiilor Legii nr.243/2021 privind amnistia. Procesul penal a fost încetat fără ca inculpatul să fie recunoscut vinovat în dispozitiv. Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 107 Cod penal, amnistia poate fi aplicată exclusiv prin pronunțarea unei hotărâri de condamnare cu liberarea inculpatei de la executarea pedepsei, și nicidecum prin încetarea procesului penal.

11. La 30 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs, însă pînă la moment nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevedea următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

11) ... aplicarea pedepsei a fost înlăturată de ... un act de amnistie....”.

13. Prevederile relevante ale Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, sunt următoarele:

„Art. 2. – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

...

(3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.”

14. Articolul 107 alin. (1) Cod penal, prevede următoarele:

„Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei;

15. Art. 389 alin. (4) pct. 2 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) Sentința de condamnare se adoptă:

2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 25 octombrie 2022. Recursul a fost declarat pe 12 ianuarie 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere

nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referea la motivarea deciziei instanței de apel. Procurorul consideră că instanța de fond a greșit când a încetat procesul penal pentru fapta prevăzută la art. 27, 322 alin. (1) Cod penal. În opinia sa, instanța trebuia să pronunțe o sentință de condamnare și apoi să aplice amnistia și la libereze condamnată de pedeapsa penală.

19. O eventuală eroare de drept ce ar viza amnistia putea fi invocată doar în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală. Amnistia poate produce trei efecte: înlăturarea răspunderii penale, înlăturarea pedepsei penale și reducerea sau comutarea pedepsei. Fiecare dintre aceste efecte se aplică în funcție de etapa procesului penal. Înlăturarea răspunderii se aplică în timpul urmăririi penale (conform art. 275 pct. 4 și art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală). Înlăturarea pedepsei se aplică în instanța de judecată, inclusiv în apel (conform art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală). Reducerea sau comutarea pedepsei se aplică după rămânerea definitivă a hotărârii și punerea ei în executare (art. 469 Cod de procedură penală). Aplicarea amnistiei este condiționată de acordul persoanei. Chiar dacă apărarea formulează o cerere în acest sens, unica soluție posibilă este emiterea unui sentințe de condamnare și de liberare de pedeapsă penală, după cum prevede art. 389 Cod de procedură penală.

20. Deși instanțele ierarhic inferioare nu au stabilit pedeapsa pentru fapta prevăzută la art. 27, 322 alin. (1) Cod penal și au încetat procesul penal în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia, această omisiune nu este suficientă pentru casarea deciziei. Din sentință rezultă că vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii respective a fost constatată. Decizia nu neagă acest aspect. Completul este de acord cu procurorul că instanțele trebuiau să emită o hotărâre de condamnare și liberare de pedeapsă, nu una de încetare. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie a fost clarificată după decizia instanței de apel (a se vedea decizia nr. [1ra-303/24](#)). Indiferent de hotărârea adoptată, inculpata oricum ar fi fost liberat de pedeapsa penală, iar încetarea procesului nu a afectat cu nimic dreptul eventual de a solicita despăgubiri sau chestiuni de confiscare determinate de fapta comisă. În asemenea circumstanțe, în această parte, recursul este inadmisibil, deoarece, chiar dacă ar fi admis, nu ar produce efecte practice, iar problema juridică invocată în recurs nu mai este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței (mutatis mutandis încheierea nr. [1ra-64/24](#), § 73).

21. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2), pct. 5) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Sîrbu împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 25 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru