



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Iulian Voloșciuc

(art. 326 alin.(2) lit. b) și art. 327 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-276/2025*

*Nr. PIGD 1-15166704-01-Ira-23062025)*

Recurs vădit neîntemeiat. Instanța de apel nu a admis o eroare când a respins ca depus peste termen apelul înaintat peste patru ani, împotriva unei sentințe adoptate într-o cauză despre care inculpatul cunoștea și care era disponibilă pe internet; Schimbarea avocatului nu determină prelungirea termenului de apel sau curgerea unui nou termen de apel.

05 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Sergiu Lazari

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Igor Chiroșca, Eugeniu Beșelea

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Iulian Voloșciuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

**ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Iulian Voloșciuc s-a născut în anul 1982 în orașul Chișinău. El și Marin Baranov au fost învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 44 art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (trafic de influență comis prin participație simplă de două persoane) și art. 42 alin. (2), 44 art.327 alin. (1) din Codul penal (abuz în serviciu comis de două persoane). Marin Baranov a fost învinuit și în baza art. 332 alin. (1) Cod penal (fals în acte publice).

2. Iulian Voloșciuc a fost apărat de avocații Victoria Burduja, Liubovi Rogojan și Natalia Pruteanu. Marin Baranov a fost apărat de avocații Rodica Pocoznoi și Petru Raileanu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Iulian Voloșciuc a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penală și condamnat la doi ani de închisoare. Marin Baranov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 332 alin. (1) Cod penal. El a fost condamnat la pedeapsă cu amendă pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență și liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției pentru infracțiunea de fals în acte publice. În partea acuzației de comitere a infracțiunii de abuz în serviciu, procesul penal a fost încetat pe motiv că fapta constituie contravenția stabilită de art. 312 Cod contravențional. Voloșciuc și Baranov au fost eliberați de răspundere contravențională în legătură cu expirarea prescripției. Instanța de apel a respins ca tardiv apelul avocatului și a menținut sentința.

4. La 27 mai 2025, condamnatul Iulian Voloșciuc a declarat recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel. La 28 mai 2025, și avocatul Natalia Pruteanu, în interesele condamnatului Iulian Voloșciuc, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 28 noiembrie 2013 și s-a terminat la 30 iunie 2015. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 iulie 2015 – 29 iulie 2019. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 16 septembrie 2024 – 26 martie 2025. La 23 iunie 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

8. La 28 ianuarie 2026, Iulian Voloșciuc a depus o cerere de accelerare a examinării cauzei penale. Deoarece soluționarea recursului era programată pentru 05 februarie 2026, cererea nu a fost distribuită pentru examinare.

## ÎN FAPT

9. Iulian Voloșciuc a fost învinuit că, la 24 octombrie 2013, atunci când, împreună cu Marin Baranov exercitau misiunea de serviciu de escortare a lui Iurie Dodon, de la punctul de trecere a frontierei „Palanca” spre mun. Chișinău în vederea reținerii și plasării în arest a ultimului în temeiul mandatului de căutare și arestare preventivă nr. 1-303/13 emis de judecătoria Chișinău, au acceptat să se deplaseze la domiciliul lui Dodon, după care au pretins și primit de la el suma de 500 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de transport și deplasare. Faptele respective au fost calificate conform art. 42 alin. (2), 44 art. 327 alin. (1) din Codul penal.

10. Iulian Voloșciuc a mai fost învinuit că, la 25 octombrie 2013, aproximativ la ora 03:00, atunci când se afla în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani, împreună cu Marin Baranov, s-au prevalat de influență asupra persoanelor cu funcții de conducere din cadrul IP Buiucani. Ei au pretins de la Iurie Dodon suma de 300 de euro pentru a influența persoanele publice să acționeze contrar atribuțiilor lor de serviciu, astfel ca primul să fie lăsat liber fără să fie reținut și plasat în arest. Pentru a fortifica afirmația referitoare la influență, Marin Baranov, în prezența lui Iulian Voloșciuc, Vasile Terzi și Iuri Dodon, l-a telefonat pe șeful Secției urmărire penală a IP Buiucani, mun. Chișinău. După aceasta, el i-a comunicat ofițerului de urmărire penală Vasil Terzi că șeful său a dat acordul să fie eliberat Iuri Dodon în baza unei recipise. Ulterior, Marin Baranov și Iulian Voloșciuc s-au deplasat cu Iuri Dodon la domiciliul acestuia, unde au primit 300 euro. Faptele respective au fost calificate conform art. 42 alin. (2), 44 art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

11. Marin Baranov a mai fost învinuit de introducerea la 25 aprilie 2014, ora 12:30, a unor date false în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI02 512656. Faptele respective au fost calificate conform art. 332 alin. (1) Cod penal.

12. Pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, Iulian Voloșciuc a părăsit locul de domiciliu. El a fost anunțat în căutare, iar cercetarea judecătorească a fost terminată în absența lui.

13. La 29 iulie 2019, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Iulian Voloșciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la doi ani de închisoare. Instanța a dispus continuarea căutării, reținerea și plasarea acestuia în arest preventiv. Marin Baranov la fel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 332 alin. (1) Cod penal. El a fost condamnat la amendă în cuantum de 60.000 de lei pentru infracțiunea de de trafic de influență și liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției pentru infracțiunea de fals în acte publice. În partea acuzației de comitere a infracțiunii de abuz în serviciu, procesul penal a fost încetat pe motiv că fapta constituie contravenția stabilită de art. 312 Cod contravențional. Voloșciuc și Baranov au fost liberați de răspundere contravențională în legătură cu expirarea prescripției.

14. La 13 septembrie 2024, apărătorul Natalia Pruteanu, în numele lui Iulian Voloșciuc, a declarat apel. Ea solicită repunerea în termen, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și achitarea inculpatului. În motivarea cererii de repunere în termen a indicat că examinarea cauzei a avut loc în lipsa lui Iulian Voloșciuc. Ultimul a fost anunțat în căutare și cercetarea judecătorească a fost finalizată în lipsa acestuia. El nu a fost prezent la ședința în care a avut loc pronunțarea sentinței. Abia la 29 august 2024, Iulian Voloșciuc a fost reținut. La 02 septembrie 2024, inculpatul a semnat contract de asistență juridică cu avocatul Natalia Prutean și la 03 septembrie 2024 a solicitat instanței dosarul pentru a face cunoștință cu acesta. Abia la 12 septembrie 2024 el a luat cunoștință cu sentința de condamnare.

15. [Prin decizia Curții de Apel Chișinău](#) din 26 martie 2025, apelul a fost a respins ca fiind depus peste termen. Instanța a reținut că inculpatul a fost prezent la ședințele de judecată, iar ulterior s-a eschivat. Pentru lipsa nejustificată el a fost anunțat în căutare. În decizie s-a reținut că inculpatul trebuia să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței în faza de examinare, și să respecte termenele prevăzute de lege. Absența inculpatului la examinarea cauzei și la pronunțarea sentinței îi este imputabilă și nu poate fi invocată ca temei de repunere în termen a cererii de apel. Instanța a reținut că, la 10 noiembrie 2020, în adresa inculpatului și apărătorului său a fost expediată copia sentinței, iar cererea de apel a fost depusă abia la data de 13 septembrie 2024. Colegiul a reținut că motivele indicate de apelant nu sunt în măsură să-l repună în termenul de declarare a apelului. Decizia motivată a fost pronunțată public la 26 martie 2025 și publicată pe portalul web la 27 martie 2025.

16. La 22 mai 2025, Iulian Voloșciuc a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și transmiterea

cauzei la rejudecare, deoarece argumentul privind tardivitatea apelului este greșit. La dosar lipsesc probe care să confirme comunicarea efectivă a actului procesual.

17. La 26 mai 2025, avocatul Natalia Pruteanu, în interesele lui Iulian Voloșciuc, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării în instanța de apel, deoarece nu există probe că inculpatul ar fi primit efectiv copia sentinței. El a fost prezent la ședințele de judecată de până la 13 octombrie 2017, atunci când examinarea cauzei nu era finalizată. Instanța de apel s-a bazat pe un înscris care nu dovedește primirea sentinței. Confirmarea de expediere și de recepție lipsește. Recurenta pretinde că ea a intervenit în proces abia la 02 septembrie 2024, iar pe portalul instanțelor cauza nu apărea înregistrată cu numele inculpatului. Acest fapt împiedica consultarea sentinței până la solicitarea informațiilor în cancelarie. Pretinde că apelul a fost depus în termen.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Articolul 319 Cod de procedură penală reglementează procedura de citare a părților, astfel alin. (1) și (2) prevede următoarele:

„(1) Judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sunt legal citate și procedura de citare este îndeplinită. Neînfrățirea părții în instanța de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanță s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată.

(2) Partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene.”

19. Articolul 402 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

20. Articolul 404 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.”

21. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează următoarele:

Recursul este admis dacă:

...

pct. 3) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 26 martie 2025. Recursurile au fost declarate la 22 mai 2025 și, respectiv, la 26 mai 2025. Având în vedere termenul de două luni pentru depunerea recursului, recursurile au fost înaintate în termen.

23. Termenul de apel a expirat pentru Iulian Voloșciuc la 25 noiembrie 2020. Cererea de apel a fost depusă la 13 septembrie 2024. Recurenții susțin că instanța de apel a greșit atunci când a respins apelul ca tardiv. Ei pretind că termenul de apel trebuie calculat de la 12 septembrie 2024, când Iulian Voloșciuc a luat cunoștință cu sentința. Acest argument nu poate fi reținut.

24. Părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale, iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1ra-589/2023](#), § 30; [1ra-182/2024](#), § 22). Conform art. 402 Cod de procedură penală, termenul de apel curge de la pronunțarea sentinței motivate, nu de la primirea acesteia de către parte. Recurentul a cunoscut despre examinarea cauzei în prima instanță, unde cauza a ajuns în vara anului 2015. Iulian Voloșciuc a fost prezent la majoritatea ședințelor de judecată de pînă la 19 iulie 2017. Ulterior, el s-a eschivat de instanță și a fost anunțat în căutare. El nu putea să nu știe că examinarea cauzei va continua în lipsa lui. Sentința a fost plasată [pe portalul instanțelor de judecată](#) la 09 noiembrie 2020. Din acel moment ea a devenit accesibilă publicului, inclusiv condamnatului. Iulian Voloșciuc nu a argumentat că se afla în detenție și nu ar fi avut posibilitatea de a verifica evoluția cauzei sale prin mijloace elementare de informare, precum accesarea portalului instanțelor de judecată. El nu a justificat în mod plauzibil ce l-a împiedicat, timp de peste patru ani să depună apelul. Cunoștințele despre numele coinalpatului Baranov îi permiteau în mod rezonabil să identifice sentința pe portal. De asemenea, acesta putea să contacteze avocatul său pentru a afla soarta dosarului.

25. Schimbarea avocatului nu determină prelungirea termenului de exercitare a apelului sau curgerea unui nou termen de apel. Dacă termenul a expirat pentru inculpat, acesta a expirat și pentru noul avocat (decizia nr. [4-1re-68/2023](#), § 34; încheierea nr. [1ra-182/24](#), § 24). Prin urmare argumentul avocatului Natalia Pruteanu referitor la intervenirea ei în proces la 02 septembrie 2024 este irelevant, iar soluția instanței de apel privind tardivitatea apelului avocatei este corectă. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

26. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile avocatului Natalia Pruteanu și a condamnatului Iulian Voloșciuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru