



**CURTEA SUPRĂMĂ  
DE JUSTIŢIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de recuzare**

învinuirea lui

Alexandr Raiciuc, Igor Potîng și Tatiana Andruh

(art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1589/2022*

*Nr. PIGD 1-17028060-01-Ira-21112022)*

Cerere de recuzare respinsă; Examinarea îndelungată a cauzei de către Curtea Supremă de Justiție, determinată de numărul mare de funcții vacante de judecător nu poate pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor care trebuie să examineze recursul.

06 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând cererea de recuzare depusă de condamnatul Igor Potîng,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 21 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a primit prezenta cauză penală. În această cauză recursuri au declarat procurorul Liliana Pasat și condamnații Igor Potîng și Alexandr Raiciuc.

2. Cauza a fost distribuită de cinci ori din cauza demisiei sau demiterii judecătorilor. La 03 aprilie 2025, cauza a fost repartizată aleatoriu ultima dată, judecătorului Alexandru Negru.

3. Recursurile urmează a fi examinate de completul compus din judecătorii Stella Bleșceaga, Leonid Chirtoacă și Alexandru Negru. Cauza a fost fixată pentru judecare la 05 februarie 2026.

4. La 04 februarie 2026, condamnatul Igor Potîng a depus cerere de recuzare a tuturor membrilor completului de judecată. El menționează tergiversarea nejustificată a examinării cauzei timp de peste cinci ani, lipsa transparenței privind componența completului de judecată și desfășurarea anterioară a ședințelor fără citarea părților. Aceste circumstanțe pot genera, în mod obiectiv, dubii asupra imparțialității judecătorilor. Refuzul sistematic al instanței de recurs de a transmite Curții Constituționale sesizările privind excepția de neconstituționalitate a art. 34, 63, 90 Cod de procedură penală generează dubii obiective asupra imparțialității acesteia.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

6. Cererea de recuzare se întemeiază pe critici privind desfășurarea procedurii în instanța de recurs. Acesta nu indică vreun temei prevăzut de art. 33 Cod de procedură penală. Circumstanțele invocate nu se referă la lipsa de imparțialitate a judecătorilor care trebuie să examineze recursurile, ci la durata lungă a procedurii Curții Supreme de Justiție. La Curtea Supremă de Justiție în

prezent activează 10 judecători în loc de 20, iar pe rolul Curții se află peste 7.000 de cauze, dintre care circa 2.700 sunt penale. Numărul redus al judecătorilor a determinat o examinare mai lentă a tuturor cauzelor, însă acest fapt nu poate vorbi despre lipsa de imparțialitate a judecătorilor. Completul de asemenea reiterează că recursurile sunt examinate de regulă fără citarea părților, iar pe pagina web a Curții Supreme de Justiție este anunțată doar data la care va fi pronunțată hotărârea pe marginea recursului. Nici acest aspect nu poate trezi dubii de lipsă de imparțialitate a membrilor completului. Completul reiterează că o excepție de neconstituționalitate poate fi invocată în recurs doar dacă recursul este considerat admisibil de către Curtea Supremă de Justiție. Dacă recursul este inadmisibil, excepția de neconstituționalitate nu poate fi ridicată. Deși Igor Potîng se plînge de examinarea îndelungată a cauzei de către Curtea Supremă de Justiție, acesta a recuzat judecătoria în ajunul datei programate pentru pronunțarea hotărârii Curții Supreme, ceea ce pare illogic. Prin urmare, cererea de recuzare este neîntemeiată.

7. Completul notează că cererea de recuzare a fost depusă cu o zi înainte de ziua programată pentru pronunțarea hotărârii pe marginea recursurilor. Ziua pronunțării hotărârii a fost anunțată din timp pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Această consecutivitate și caracterul vădit nemotivat la recuzării pot vorbi despre înaintarea recuzării cu rea-credință. Curtea Supremă de Justiție a atenționat în mai multe rînduri că utilizarea instituției recuzării în alt scop decât cel stabilit de lege, reprezintă un abuz de drept și nu poate fi tolerată (încheierea nr. [1cs-130/2025](#), § 12). Într-un număr suficient de cauze, ea a aplicat amenzi aproape de maximumul prevăzut de lege pentru un asemenea comportament.

8. Din aceste motive, în conformitate cu art. 35, 342 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea lui Igor Potîng privind recuzarea judecătorilor Stella Bleșceaga, Leonid Chirtoacă și Alexandru Negru de la judecarea recursurilor în cauza penală nr. 1589/2022.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Ion Munteanu