



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului împotriva încheierii

plângerea înaintată în numele lui

Ruslan Cucută

(art. 313 Cod de procedură penală)

(Dosarul nr. 1r-46/2025)

(1-23134082-01-1r-24122025)

Recurs inadmisibil, întrucât a fost declarat de un avocat licența căruia a fost retrasă până la înaintarea recursului.

06 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților recursul împotriva încheierii de respingere a cererii de revizuire depuse de avocatul Nicolae Daniliuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 decembrie 2019, avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele învinuitului Ruslan Cucută, s-a adresat, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, cu o plângere, solicitând obligarea Procurorului General să examineze plângerea sa din 15 noiembrie 2019. Plângerea viza tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Chișinău Grigore Manole în baza art. 307 și 339 Cod penal pentru pronunțarea încheierii din 13 noiembrie 2019.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 13 martie 2020, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată. Judecătorul a stabilit că procurorii au procedat corect oferind răspunsuri motivate, deoarece nu existau elemente care să fundamenteze o bănuială rezonabilă privind săvârșirea unei infracțiuni.

3. La 19 mai 2020, avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Ruslan Cucută, a depus recurs împotriva încheierii din 13 martie 2020, reiterând argumentele din plângerea inițială. Suplimentar, recurentul a invocat contextul politic al „statului captiv” ([Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08 iunie 2019](#)), susținând că instanța de fond nu este imparțială și independentă. La 24 septembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău a respins ca inadmisibil recursul.

4. La 13 noiembrie 2024, avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Ruslan Cucută, a înaintat o cerere de revizuire prin care a solicitat casarea deciziei din 24 septembrie 2020 și a încheierii din 13 martie 2020. El mai solicită adoptarea unei noi hotărâri prin care plângerea sa fie admisă, cu obligarea Procurorului General să examineze plângerea sa din 15 noiembrie 2019. El a invocat că judecătorii Maria Negru, Ghenadie Morozan și Mihail Diaconu nu au avut dreptul să examineze recursul, în temeiul [Hotărârii](#) Parlamentului nr. 39 din 08 iunie 2019, deoarece dacă acești judecători ar fi fost imparțiali, adoptau o altă decizie.

5. La 11 noiembrie 2025, Curtea de Apel Centru a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire. Instanța a constatat că argumentele invocate de revizuent (declarațiile politice privind statul captiv) nu se regăsesc printre temeiurile legale prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, care permit revizuirea unei cauze penale. Simpla existență a unei opinii diferite sau invocarea contextului politic general nu constituie motiv pentru redeschiderea procesului.

6. La 21 noiembrie 2025, avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Ruslan Cucută, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare. El a reiterat argumentele din cererea de revizuire.

7. La 24 decembrie 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

8. Prin hotărârea Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din 07 decembrie 2020, lui Nicolae Daniliuc i-a fost retras dreptul de exercitare a profesiei de avocat. Aceasta a fost menținută prin [decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2024](#). Conform Listei avocaților cu drept de exercitare a profesiei de avocat publicate pe [pagina web](#) a Ministerului Justiției al Republicii Moldova, activitatea avocatului Nicolae Daniliuc a fost încetată la 16 iulie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Conform art. 58 alin. (3) pct. 10) Cod de procedură penală:

„(3) Victima beneficiază de asemenea de următoarele drepturi:

...

10) să fie apărată de acțiunile interzise de lege în modul prevăzut pentru apărarea persoanelor participante la procesul penal;”

10. Conform art. 79 alin. (2) Cod de procedură penală:

„(2) În calitate de reprezentanți ai victimei, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile și ai succesorului la procesul penal pot participa avocați, avocați-stagiari și alte persoane împuternicite cu asemenea atribuții de către participantul la procesul respectiv, prin procură. În calitate de reprezentant al persoanei juridice, recunoscută ca parte civilă sau parte civilmente responsabilă, se admite conducătorul unității respective la prezentarea legitimației.”

11. Conform art. 14 alin. (1), lit. b) al Legii nr.1260-XV din 19 iulie 2002, cu privire la avocatură,

„(1) Activitatea de avocat încetează:

...

b) în cazul retragerii licenței.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Cererea de recurs a fost depusă în termen. Instanța de recurs verifică din oficiu împuternicirile recurentului când recursul este declarat în numele unei alte persoane. Nicolae Daniliuc a depus recurs în interesele lui Ruslan Cucută, menționând că a exercitat acest drept în calitate de avocat. La dosar este anexată copia mandatului avocațial emis de avocatul Nicolae Daniliuc.

13. Completul notează că lui Nicolae Daniliuc i-a fost retras dreptul de exercitare a profesiei de avocat (para. 8), iar activitatea acestuia fost încetată la 16

iulie 2024. Prin urmare, la 21 noiembrie 2025, Nicolae Daniliuc nu mai deținea dreptul de a exercita profesia de avocat și nu putea depune recurs în numele lui Ruslan Cucută. În consecință, recursul examinat a fost depus de o persoană neîmputernicită și este inadmisibil (*mutatis mutandis* decizia nr. [1r-3/25](#), § 13).

14. Completul constată că recursul a fost înaintat de Nicolae Daniliuc după ce Curtea Supremă de Justiție a respins recursuri similare înaintate de acesta pe motiv că lui i-a fost retrasă licența și el nu mai poate acționa ca avocat (a se vedea decizia nr. [1r-3/25](#), adoptată la 30 aprilie 2025). Un asemenea comportament poate induce în eroare persoanele care ar dori apărarea drepturilor sale și, drept efect, privează aceste persoane de șanse rezonabile de a-și apăra drepturile.

15. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) și art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibil recursul lui Nicolae Daniliuc împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 11 noiembrie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru