



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Faur Cebotari

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) și 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-259/2024  
Nr. PIGD 1-22157812-01-Ira-31012024)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP

06 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Victoria Robu

Instanța de apel: Ion Talpa, Svetlana Șlehtițki, Oxana Mironov

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Faur Cebotari,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,  
Leonid Chirtoacă,  
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Faur Cebotari s-a născut în anul 1990 în r-ul Drochia. În recurs el nu a avut avocat.

2. Faur Cebotari a fost învinuit că, la 07 octombrie 2022, deși avea dreptul de a conduce mijloace de transport anulat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 26 martie 2020, a condus un automobil de model „Ford Transit” pe un drum public din satul Ochiul Alb, r-nul Drochia, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (0,65 mg/l alcool în aerul expirat). Ulterior, el a refuzat prelevarea probelor biologice pentru stabilirea stării de ebrietate. Tot el, în aceeași zi, în jurul orei 17:10, la intersecția traseului național R7 cu L-121, în scopul împiedicării exercitării atribuțiilor de serviciu ale unui angajat al organelor de poliție aflat în misiune, nu s-a supus cerințelor legale, l-a insultat cu cuvinte licențioase, i-a distrus elemente ale uniformei și i-a aplicat lovituri corporale, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate. Acțiunile lui Faur Cebotari au fost încadrate juridic în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) și 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 28 septembrie 2023, prin [sentința](#) Judecătoriei Drochia, sediul Central, Faur Cebotari a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de șase luni de închisoare. El a fost găsit vinovat și de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de un an de închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de cea mai aspră, s-a stabilit definitiv pedeapsa de un an de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Acțiunea civilă privind prejudiciul material, înaintată de partea vătămată Dragoș Proțic, a fost admisă în principiu. Acțiunea civilă privind prejudiciul moral a fost admisă parțial, fiind încasată de la inculpat în beneficiul părții vătămate suma de 5.000 de lei.

4. La 29 septembrie 2023 și 10 octombrie 2023, avocații Grigore Postovanu și Alexandru Covdii au declarat apel. Avocatul Grigore Postovanu a solicitat casarea sentinței și suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal. Avocatul Alexandru Covdii a solicitat casarea sentinței și dispunerea achitării inculpatului.

5. La 21 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a casat sentința în latura penală și a pronunțat o hotărâre nouă, prin care executarea pedepsei aplicate de instanța de fond, a fost suspendată condiționat pentru doi ani. În rest, sentința a fost menținută. Decizia motivată a fost pronunțată la 20 decembrie 2023.

6. La 31 ianuarie 2024, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Potrivit recursului, pedeapsa aplicată este prea blândă. Condamnatul are antecedente penale, a manifestat recidivă infracțională, a comis faptele în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a refuzat prelevarea probelor biologice și a aplicat violență asupra unui angajat al poliției aflat în exercițiul funcției, cauzându-i vătămări corporale. Aplicarea pedepsei suspendate în aceste condiții nu putea garanta corectarea și reeducarea inculpatului sau prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

7. La 27 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs, dar nu a primit nicio referință.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 07 octombrie și s-a terminat la 24 noiembrie 2022. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 21 decembrie 2022 – 28 septembrie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 11 octombrie – 21 noiembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 27 februarie 2024.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a curții de apel a fost pronunțată la 20 decembrie 2023. Recursul a fost depus la 31 ianuarie 2024. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Procurorul a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedura penală, el contestă în principal pedeapsa stabilită inculpatului, pe care o consideră prea blândă. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-738/2024](#), § 21). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

12. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

13. Din considerentele menționate mai sus, recursul este vădit neîntemeiat și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Octavian Bodareu, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc