



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Valeriu Sîrbu

(art. 264 alin. (3) și 266 Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-645/202553

Nr. PIGD 1-23062123-01-Ira-30122025)

Recursuri vădit neîntemeiate; Dacă nu are dovada primirii încheierii de a nu da curs recursului, recursul nu este considerat nedepus, ci se purcede la examinarea temeiniciei lui; Despăgubirea de 1.000.000 de lei pentru cauzarea în accident a leziunilor corporale grave, ce a determinat amputarea unui picior, coroborat cu părăsirea locului accidentului de către condamnat fără acordarea primului ajutor medical, nu este nici disproporționat de mică, nici disproporționat de mare.

06 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Victoria Railean;
Instanța de apel: Ion Bulhac, Svetlana Vișcu, Marcel Popescu.

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Valeriu Sîrbu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Valeriu Sîrbu s-a născut în anul 1973 în Căușeni. El a fost învinuit în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, săvârșită din imprudență, care a cauzat o vătămare corporală gravă) și în baza art. 266 Cod penal (părăsirea locului accidentului rutier). El a fost apărat de avocații Alexandru Cașu și Alla Ungureanu.

2. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, Valeriu Sîrbu a fost găsit vinovat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) și 266 Cod penal și condamnat la închisoare pe un termen de șapte ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Acțiunile civile au fost admise.

3. Avocatul Alexandru Cașu a declarat apel în partea individualizării pedepsei și a admiterii acțiunii civile. Curtea de Apel Centru a admis apelul, a casat parțial sentința și a micșorat prejudiciul moral.

4. Avocatul părții civile, Gheorghe Cobzac, și condamnatul au declarat recurs. Avocatul a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței. Condamnatul a solicitat dispunerea rejudecării cauzei.

5. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 23 decembrie 2022 – 28 aprilie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 mai – 29 iunie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 07 august 2023 – 29 iulie 2025. La 30 decembrie 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

6. Valeriu Sîrbu a fost învinuit că, la 21 decembrie 2022, ora 18:30, în mun. Căușeni, conducând un automobil, încălcând regulile de circulație rutieră prin neadaptarea conduitei la situația rutieră, a tamponat un autoturism parcat regulamentar, accident în urma căruia pietonului Oleg Talmazan i-au fost cauzate vătămări corporale grave, soldate cu amputarea membrului inferior drept. Acțiunile date au fost calificate în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

7. Valeriu Sîrbu a mai fost învinuit că, după producerea accidentului nu a acordat primul ajutor victimei, nu a anunțat ambulanța sau poliția și a părăsit locul accidentului cu scopul de a se eschiva de la răspundere penală. Acțiunile

date au fost calificate în baza art. 266 Cod penal.

8. În cauză au fost depuse două acțiuni civile. Prima acțiune civilă a fost înaintată la 15 februarie 2023 de către Agenția Teritorială Est a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină (CNAM), prin care s-a solicitat încasarea de la Valeriu Sîrbu a sumei de 36.725,77 de lei (f.d. 194–213, vol. 1). Cea de-a doua acțiune civilă a fost depusă la 22 mai 2023 de către partea civilă, Oleg Talmazan, solicitând încasarea de la inculpat a sumei de 5.000.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 15.000 de lei pentru cheltuieli de asistență juridică (f.d. 130-131, vol. 2).

9. Urmărirea penală și judecarea cauzei în primă instanță și în ordine de apel s-au desfășurat în lipsa lui Valeriu Sîrbu. Acesta nu s-a prezentat la ședințe deși a fost citat legal. El a fost anunțat în căutare (dosar de căutare nr. 202380001).

10. Prin [sentința](#) Judecătorei Căușeni, sediul Central, din 29 iunie 2023, Valeriu Sîrbu fost găsit vinovat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) și 266 Cod penal, și, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, a fost condamnat la închisoare pe un termen de șapte ani, în penitenciar de tip semiînchis și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Instanța a admis acțiunile civile și a dispus:

Beneficiar	Suma încasată	Natura despăgubirii
Oleg Talmazan	4.000.000 de lei	prejudiciul moral
	15.000 de lei	cheltuieli de asistență juridică
Compania Națională de Asigurări în Medicină	36.725,77 de lei	cheltuieli de tratament

11. Instanța a reținut existența legăturii de cauzalitate dintre faptele inculpatului Valeriu Sîrbu și accidentul rutier, soldat cu vătămarea corporală gravă a lui Oleg Talmazan. În urma accidentului, acesta a suferit un prejudiciu moral considerabil, exprimat prin suferințe fizice și psihice, necesitatea tratamentului medical continuu și a protezării, precum și prin afectarea gravă a modului de viață. Având în vedere că Talmazan activa în domeniul agricol, accidentul l-a pus în imposibilitatea de a-și continua activitatea profesională, determinând o dependență permanentă de alte persoane. Apreciind quantumul solicitat ca fiind excesiv, instanța a redus prejudiciul moral la 4.000.000 de lei și a dispus încasarea cheltuielilor de asistență juridică, ca fiind justificate.

12. La 11 iulie 2023, avocatul inculpatului, Alexandru Cașu, a declarat apel, solicitând casarea sentinței în partea pedepsei penale și repararea prejudiciului moral și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie micșorată pedeapsa, să fie aplicat art. 90 Cod penal și să fie redus quantumul prejudiciului moral acordat lui Talmazan. Apelantul a invocat că pedeapsa aplicată este excesiv de severă. Instanța de fond nu a ținut cont de conduita părților vătămăte, care ar fi oprit și parcat neregulamentar autovehiculele, contribuind astfel la producerea accidentului. Suma acordată cu titlu de prejudiciu moral nu reflectă un just

echilibru între gravitatea faptei și consecințele acesteia.

13. Prin [decizia](#) Curții de Apel Centru din 29 iulie 2025 a fost admis apelul, casată sentința în latura civilă și pronunță o nouă hotărâre prin care a dispus încasarea prejudiciului moral în mărime de 1.000.000 de lei. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute. Instanța de apel a considerat necesar să mențină sentința în partea ce ține de individualizarea pedepsei. În ceea ce privește prejudiciul moral, instanța de apel a reținut că suma acordată de instanța de fond este excesivă. Aceasta a considerat rezonabilă o compensație echitabilă, dispunând reducerea prejudiciului moral la 1.000.000 de lei.

14. La 26 septembrie 2025, avocatul părții civile, Gheorghe Cobzac, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acesta a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Avocatul a susținut că decizia atacată este arbitrară și bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Critica a vizat reducerea cuantumului prejudiciului moral. La 10 octombrie 2025, Curtea Supremă de Justiție a restituit recursul pentru clarificarea motivelor recursului. Curtea a constatat lipsa unor argumente concrete privind caracterul irațional al daunei morale. La 29 octombrie 2025, recurentul a remediat deficiențele. El a depus un recurs detaliat în care susține că instanța de fond a justificat cuantumul prejudiciului în baza probelor administrate. Ea a avut în vedere gravitatea vătămării, comportamentul condamnatului, existența unui copil minor și necesitatea protezării membrului inferior.

15. La 01 octombrie 2025, condamnatul a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală. Recurentul a invocat caracterul formal al apărării. El a susținut că, imediat după accident, a fost transportat pentru acordarea asistenței medicale. El nu a părăsit locul accidentului. Recurentul a invocat presiuni exercitate de partea vătămată și legăturile de rudenie a ultimului cu unii judecători. El a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei. La 10 octombrie 2025, Curtea Supremă de Justiție nu a dat curs recursului. Instanța a constatat lipsa unor argumente clare care să justifice temeiurile invocate și a avertizat că cererea va fi considerată nedepusă. Încheierea a fost expediată repetat la domiciliul condamnatului, însă s-a întors ca nereclamantă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Partea relevantă a articolul 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia integrală a fost pronunțată la 29 iulie 2025 și la 04 august 2025 a fost [publicată](#) pe portalul instanței. Condamnatul nu a fost prezent la examinarea apelului, iar scrisoarea de expediere a deciziei către părți nu este datată (f.d. 231, vol. II). Recursul avocatului Cobzac este depus la 26 septembrie 2025, iar cel al condamnatului - la 01 octombrie 2025. Prin urmare, ambele recursuri au fost înaintate în termen (pentru standardele relevante, a se vedea încheierea nr. [1ra-588/2025](#), § 9).

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. În cauză au fost depuse două recursuri. Acestea conțin argumentări diferite. Pentru a facilita înțelegerea hotărârii, fiecare recurs va fi examinat separat.

a. Recursul avocatului părții vătămate

20. Recursul avocatului Cobzac se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și se referă la greșita soluționare a acțiunii civile. Cuantificarea daunei morale este mai mult o chestiune de drept, decât de apreciere a probelor, care urmează a fi examinate doar prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-296/2024](#), § 41). Prin urmare recursul va fi analizat prin prisma acestuia.

21. Despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare (decizia nr. [1ra-754/2024](#), §§ 44-45). În jurisprudența recentă, Curtea Supremă de Justiție a considerat rezonabilă acordarea unei despăgubiri pentru dauna morală de 80.000-150.000 de lei pentru cauzarea în accident rutier a vătămarilor corporale grave și părăsirea locului accidentului fără a acorda ajutor (decizia [1ra-1149/2023](#)). Prin urmare, despăgubirea acordată în prezenta cauză de 1.000.000 de lei nu este vădit disproporționată în raport cu despăgubirile acordate de Curtea Supremă de Justiție. De asemenea, nici CtEDO nu oferă despăgubiri pentru dauna morală mult mai mari de 1.000.000 de lei. Prin urmare, recursul dat este vădit neîntemeiat.

b. Recursul condamnatului

22. Prin încheierea din 10 octombrie 2025, Curtea Supremă de Justiție a restituit recursul condamnatului, acordând termen pentru înlăturarea

neajunsurilor. În termenul acordat, condamnatul nu a remediat deficiențele invocate. Încheierea a fost restituită de două ori instanței de serviciul poștal, pe motiv că corespondența nu a fost ridicată de către destinatar (f.d. 32–35, vol. 3). Având în vedere că nu există dovada primirii încheierii din 10 octombrie 2025 de către recurent, instanța va examina temeinicia recursului.

23. Deși este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală, recursul nu menționează argumente concrete care să justifice incidența temeiurilor invocate. Recurentul nu explică în ce mod decizia atacată ar fi contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție, nu indică vreo normă imperativă încălcată și nu demonstrează că soluția s-ar baza în mod determinant pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.

24. Argumentele invocate de recurent referitoare la caracterul formal al apărării, la faptul că nu ar fi părăsit locul accidentului sau la pretinse presiuni și legături de rudenie, nu sunt susținute prin probe și nu confirmă că decizia instanței de apel se bazează pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.

25. Completul notează că, urmare a accidentului, lui Talmazan i-au fost cauzate leziuni corporale grave, fiindu-i amputat un picior. În pofida gravității accidentului, instanțele ierarhic inferioare au constatat că condamnatul nu a acordat primul ajutor și a părăsit locul accidentului. Condamnatul nu a explicat de ce această concluzie este irațională. De asemenea, condamnatul s-a eschivat de la proces și nu a plătit nicio despăgubire părții vătămate, ceea ce intensifică oricărei victime a infracțiunii suferințele fizice și psihice. Completul reiterează că în cauza [Gurgurov v. Moldova](#), CtEDO a acordat în anul 2009 despăgubiri de 45.000 de euro pentru maltratarea care a determinat dizabilitatea permanentă a reclamantului. Și în acest caz, partea vătămată a obținut un grad de dizabilitate pe viață. În aceste condiții și având în vedere argumentele invocate în recurs, recursul condamnatului de asemenea este vădit neîntemeiat.

26. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile avocatului Gheorghe Cobzac și a condamnatului împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 29 iulie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru