



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎN C H E I E R E

#### cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Mihail Costiuc

(art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1353/2023  
Nr. PIGD 1-18189681-01-Ira-27012023)*

Recursuri inadmisibile depuse până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP; Dacă cunoștea ziua la care va fi pronunțată decizia motivată, pentru avocat termenul de recurs curge din ziua pronunțării, chiar dacă avocatul nu s-a prezentat la ședință; Schimbarea avocatului nu determină prelungirea termenului de recurs sau curgerea unui nou termen de recurs.

06 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ala Ucraințeva

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Alexandru Gafton, Oxana

Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Elena

Cobzac, Ion Guzun

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Costiuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Mihail Costiuc s-a născut în anul 1989 în mun.Bălți. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau substitutele acestora fără scop de înstrăinare). Mihail Costiuc a fost apărat de avocatul Rodica Cojocar.

2. Mihail Costiuc a fost învinuit că, la 03 februarie 2018, a procurat de la persoane neidentificate și a deținut un pachet cu masă vegetală uscată ce conținea cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, în cantitate de 33,530 gr., substanță narcotică, cantitatea fiind considerată deosebit de mare. Fapta a fost încadrată conform art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

3. La 26 decembrie 2019, prin [sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași](#), Mihail Costiuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de cinci ani. Instanța a trecut în contul statului cheltuielile de judecată în mărime de 1.680 de lei. Prezenta cauză a fost examinată în procedură simplificată.

4. La 03 ianuarie 2020, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Alexandr Guzic, a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care față de Mihail Costiuc să fie aplicată pedeapsa complementară-privarea de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic pe termen de patru ani. El a susținut că instanța de fond a omis aplicarea pedepsei complementare obligatorii constând în privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate deși nu existau circumstanțe legale care să justifice neaplicarea acesteia. El a solicitat și încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare.

5. La 21 mai 2020, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Radu Sâli, a depus apel suplimentar. El a solicitat admiterea cerințelor din apelul inițial și casarea parțială a sentinței în latura penală, cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal. Apelantul susține că pedeapsa aplicată lui Costiuc nu reflectă gravitatea faptei și pericolul social al infracțiunii, nici personalitatea inculpatului, care are antecedente penale repetate, inclusiv pentru o faptă similară.

6. La 22 septembrie 2020, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și cheltuielilor de judecată și a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a stabilit lui Mihail Costiuc pedeapsă de patru ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, ea a suspendat executarea pedepsei pe un termen de cinci ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic pe un termen de patru ani. Instanța a încasat de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 1.680 de lei. Ea a respins critica privind blândețea pedepsei principale, apreciind că pedeapsa stabilită este legală, proporțională și corespunde scopului pedepsei penale. În schimb, curtea de apel a constatat că instanța de fond a omis eronat aplicarea pedepsei complementare obligatorii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, în lipsa unor circumstanțe excepționale. Decizia motivată a fost pronunțată la 22 octombrie 2020.

7. La 20 noiembrie 2020, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Sâli, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și remiterea cauzei spre rejudecare. În recurs se susține că instanța de apel a examinat împreună două apeluri ale acuzării, fără a se pronunța asupra tuturor argumentelor invocate în acestea, deși fiecare apel trebuia soluționat distinct.

8. La 29 iunie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul și a dispus rejudecarea cauzei. Instanța constată că decizia este viciată de erori procedurale esențiale, întrucât aceasta nu s-a pronunțat distinct și explicit asupra celor două apeluri formulate de procurori și nu a analizat complet toate argumentele invocate, în special cele privind excluderea suspendării condiționate a pedepsei.

9. La 18 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile declarate de procuror, a casat parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și cheltuielilor de judecată și a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a stabilit lui Mihail Costiuc pedeapsă de patru ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de patru ani. Instanța a încasat de la inculpat cheltuielile de judecată în mărime de 1.680 de lei. Instanța de apel a notat că instanța de fond a individualizat greșit pedeapsa, neaplicând pedeapsa complementară obligatorie și suspendând nejustificat executarea pedepsei, deși inculpatul are antecedente penale multiple pentru fapte similare. Decizia motivată a fost pronunțată la 15 martie 2023.

10. La ședința de judecată din 18 ianuarie 2023, au fost prezenți condamnatul și apărătorul acestuia, Carolina Bulgari, iar în prezența lor a fost dat citirii dispozitivul hotărârii, fiind totodată anunțat că motivarea integrală a deciziei urma să fie pronunțată la data de 15 martie 2023 (vol. II, f.d. 71-73). La ședința din 15 martie 2023 a fost prezent doar procurorul (vol. II, f.d. 74). Totodată, la

materialele cauzei este anexată doar dovada expedierii copiei deciziei către părți la data de 16 iunie 2023 (vol. II, f.d. 89).

11. La 06 aprilie 2023, Mihail Costiuc a depus recurs fără a invoca temeiul art. 427 Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. El invocă faptul că pedeapsa trebuie individualizată potrivit art. 61 și 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea faptei, personalitatea inculpatului, recunoașterea vinovăției, circumstanțele atenuante și procedura simplificată, precum și de riscurile executării pedepsei cu închisoarea.

12. La 15 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, pînă în prezent nu s-a depus nici o referință.

13. La 18 septembrie 2023, avocatul Rodica Cojocar, în numele condamnatului, de asemenea a depus recurs fără a invoca vreun temei din art. 427 Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și menținerea sentinței întrucât instanța nu a motivat excluderea aplicării art. 90 Cod penal.

14. La 10 octombrie 2023, condamnatul a depus încă un recurs, fără a invoca vreun temei prevăzut art. 427 Cod de procedură penală. În motivare invocă că nu este de acord cu decizia instanței de apel și solicită rejudecarea cauzei.

15. Urmărirea penală a fost pornită la 04 mai 2018 și s-a terminat la 17 iulie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 august - 26 decembrie 2019. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 06 februarie - 22 septembrie 2020 și 30 septembrie 2021 - 18 ianuarie 2023. Instanța de recurs a examinat cauza între 15 ianuarie și 29 iunie 2021. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 august 2023.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

### **a. Recursul condamnatului**

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 15 martie 2023. Recursul condamnatului a fost declarat pe 06 aprilie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, primul recurs a fost înaintat în termen. Motivele invocate în celelalte cereri de recurs sunt similare cererii de recurs inițiale. Completul le consideră pe acestea drept o continuare a primului recurs formulat (vezi pentru standardele relevante decizia nr. [4-1re-46/2023](#), § 31).

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Cererea de recurs nu menționează vreun temei de recurs. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa aplicată. La data depunerii recursului, critica referitoare la pedeapsa aplicată putea, în anumite condiții, să se încadreze în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, devine aplicabil doar în cazul individualizării pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de instanța de apel atunci când a stabilit pedeapsa reală sub formă de închisoare. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie, considerând-o prea aspră. Prin urmare, recursul nu se încadra în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. În ultimele 18 luni, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile toate recursurile în care se exprima dezacordul cu manifestarea discreției judecătorului în limitele legale la stabilirea pedepsei (vezi, drept exemplu, încheierile nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1583/2023](#)).

#### **b. Recursul avocatului Rodica Cojocar**

20. Conform dispozitivului deciziei contestate, decizia putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale. Decizia integrală a fost pronunțată la 15 martie 2023. Recursul examinat a fost declarat de un nou avocat la 18 septembrie 2023, peste mai mult de 30 de zile. Instanța de recurs trebuie să decidă în primul rând dacă recursul a fost înaintat în termen.

21. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționează expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii [Plenului CSJ nr. 9/2009](#) cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen.

22. Neprezentarea la ședința de pronunțare a deciziei instanței de apel, despre care recurentul cunoștea, nu este un motiv pentru ca termenul să curgă de la o dată ulterioară (încheierea nr. [1ra-424/2025](#), § 17). Pentru persoanele care au acces la internet și cunosc data la care va fi pronunțată decizia instanței de apel, termenul de recurs curge cel târziu din ziua plasării hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu din ziua în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică. În cazul avocaților, procurorilor și altor profesioniști în

domeniul dreptului, acest termen curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet (încheierea nr. [1ra-588/2025](#), § 9).

23. Avocata condamnatului nu s-a prezentat la ședința din 15 martie 2023, la care a fost pronunțată decizia motivată. Recursul în interesul condamnatului a fost depus de un alt avocat. După cum este menționat în para. 22, lipsa profesionistului în domeniul dreptului de la ședința de judecată nu este un motiv pentru ca termenul să curgă de la o dată ulterioară. Schimbarea avocatului nu determină prelungirea termenului de exercitare a recursului sau curgerea unui nou termen de recurs. Dacă termenul a expirat pentru inculpat, acesta a expirat și pentru noul avocat (decizia nr. [4-1re-68/2023](#), § 34; încheierea nr. [1ra-182/24](#), § 24). Recursul dat a fost depus la 18 septembrie 2023, adică după expirarea celor 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a curții de apel. Recurentul nu a justificat ce l-a împiedicat să depună recursul în termen. Prin urmare, recursul avocatului este tardiv.

24. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile depuse de avocatul Rodica Cojocar și Mihail Costiuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc