



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE cu privire la cererea de revizuire

în cauza penală

Sergiu Pușcaș

(Dosarul nr. 1rh-23/25
Nr. PIGD 1-16070693-01-1rh-26112025)

Cerere de revizuire respinsă deoarece o cerere de revizuire similară a fost respinsă anterior de curtea de apel, iar Curtea Supremă de Justiție este de acord cu motivele din încheierea curții de apel.

06 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Silvia Gîrbu

Curtea de apel: Dina Rotarciuc, Borislav Babenco, Sergiu Furdui

Instanța de recurs: Nicolae Gordilă, Liliana Catan, Ion Guzun

Instanța de recurs în anulare: Nicolae Gordilă, Liliana Catan, Ion Guzun, Elena Covalenco, Iurie Diaconu

Curtea de apel (revizuire): Alexandru Spoială, Igor Chiroșca, Eugeniu Beșelea

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de condamnatul Sergiu Pușcaș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 decembrie 2015, Judecătoria Buiucani l-a recunoscut vinovat pe Sergiu Pușcaș de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217⁵ alin. (1) Cod penal (consumul ilegal de substanțe narcotice, psihotrope sau analoge ale acestora, săvârșită pe teritoriul penitenciarelor) și i-a stabilit pedeapsa de 160 de ore muncă neremunerată în folosul comunității. În temeiul art. 85 Cod penal, la pedeapsa astfel stabilită a fost cumulată partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 24 februarie 2006, fiind stabilită pedeapsa definitivă de 14 ani, nouă luni și patru zile de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. La 05 februarie 2016, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis recursul inculpatului, a casat parțial sentința în partea pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre prin lui Sergiu Pușcaș i-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale (6.000 de lei) și executarea de sinestătător a părții neexecutate a pedepsei cumulate stabilite de sentința Judecătoriei Anenii Noi din 24 februarie 2006.

3. La 13 aprilie 2016, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de Sergiu Pușcaș, deoarece recurentul nu a invocat niciunul dintre temeiurile prevăzute de art. 453 alin. (1) Cod de procedură, limitându-se la a-și manifesta dezacordul față de amenda aplicată, fără a demonstra ilegalitatea hotărârii sau existența unui viciu fundamental.

4. La 17 noiembrie 2016, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil un alt recurs în anulare declarat de Sergiu Pușcaș, pe motiv că a fost declarat repetat.

5. La 23 octombrie 2023, Sergiu Pușcaș a formulat o cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei atacate, anularea pedepsei cu amendă și clasarea cauzei penale. El a invocat că nu poate fi tras la răspundere pentru declarațiile pe care le-a făcut.

6. La 15 ianuarie 2024, Sergiu Pușcaș a înaintat o nouă cerere de revizuire. El solicită anularea amenzii deoarece el nu răspunde pentru declarațiile sale, iar evaluarea la dispensarul de narcologie a fost normală, fără luare la evidență. El

mai invocă presiuni din partea administrației Penitenciarului 9, dovedite prin răspunsuri oficiale, și afirmă că alte probe în favoarea sa au fost distruse de stat.

7. La 24 iunie 2024, Sergiu Pușcaș a depus o cerere la Curtea de Apel Chișinău, solicitând transmiterea dosarului la Curtea Supremă de Justiție, deoarece ultima este competentă să examineze cererea de revizuire, iar la 15 ianuarie 2024 o cerere de revizuire similară a fost depusă la Curtea Supremă de Justiție.

8. La 14 iulie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a respins cererea de revizuire depusă la 23 octombrie 2023, deoarece nu este incident niciunul dintre temeiurile prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Cererea nu invocă circumstanțe noi sau alte motive legale care să justifice redeschiderea procesului penal, iar simplul dezacord cu aprecierea probelor nu constituie temei de revizuire.

9. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 26 noiembrie 2025 pentru examinarea cererii de revizuire din 15 ianuarie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Cererile de revizuire au fost depuse în interesul condamnatului. Conform art. 459 alin. (2) Cod de procedură penală, cererea de revizuire în interesul condamnatului nu este limitată în timp (încheierea nr. [1rh-4/2024](#), § 30). Prin urmare, cererea de revizuire nu este tardivă.

12. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererea de revizuire se examinează de instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Instanța de recurs se pronunță asupra fondului cauzei în situațiile în care a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției:

- a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției;
- b) respingerea recursului, ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției (ex. [1cs-509/2024](#));

c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției (ex. [1cs-344/2024](#)). Nu reprezintă o pronunțare asupra fondului cauzei situația în care instanța de recurs dispune casarea parțială a hotărârilor instanțelor de fond, în latura pedepsei.

13. În această cauză, Curtea Supremă de Justiție a examinat o cerere de recurs și două cereri de recurs în anulare. Completul nu consideră relevant de a decide care este instanța competentă să examineze cererea de revizuire, având în vedere că ea este inadmisibilă din alte motive.

14. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Cererea de revizuire nu menționează expres vreun temei din cele șase prevăzute de acest articol. Revizuentul a formulat anterior o cerere de revizuire, întemeiată pe motive similare, care a fost respinsă de curtea de apel la 14 iulie 2025 (vezi para. 8). Cererea de revizuire examinată prin această încheiere a fost depusă până la 14 ianuarie 2024, până la respingerea cererii de revizuire precedente. Revizuiantul însăși a susținut că cererea de revizuire examinată de curtea de apel se bazează pe motive similare cu cea depusă la Curtea Supremă de Justiție (vezi para. 7). Completul este de acord cu concluzia instanței de apel că dezacordul cu aprecierea dată probelor până la rămânerea irevocabilă a hotărârii de condamnare nu este temei de revizuire. Revizuirea nu este un recurs deghizat, iar acesta nu poate fi utilizat pentru a redeschide o procedură irevocabilă pe motive de drept deja soluționate în căile ordinare de atac (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1r-36/2025](#), § 14).

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) și 6) și art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de către Sergiu Pușcaș.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru