



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Roman Cernat

(art. 201¹ alin. (2) lit. a¹) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-568/2024

Nr. PIGD I-23045811-01-Ira-21022024-1)

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Critică adusă pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP. Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadrează în aceste temeuri de recurs.

05 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Vladislav Negru

Instanța de apel: Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Roman Cernat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Roman Cernat s-a născut în anul 1984 în Ucraina. El a fost apărat de avocatul Tudor Zagaican.

2. Roman Cernat a fost învinuit că, în perioada anului 2022 pînă la 22 ianuarie 2023, la domiciliul său situat în rn-l Leova, a exercitat în mod sistematic violență fizică și psihică în raport cu fiul său minor AC. El l-a ofensat, intimidat și amenințat cu aplicarea violenței. L-a alungat repetat din domiciliu și din familie, iar minorul era nevoit să doarmă la domiciliul bunicilor sau într-o anexă neîncălzită. El a aplicat violență fizică în raport cu minorul, l-a obligat să stea în picioare cu mâinile în sus, în colțul camerei sale pe parcursul unor zile sau nopți întregi. La 22 ianuarie 2023, aproximativ la ora 19:00, i-a aplicat lui AC mai multe lovituri cu o bucată de țevă multistrat peste diferite părți ale corpului. Potrivit raportului de expertiză judiciară, la minorul AC au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze, excoriații și edem articular, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică medico-legal ca vătămare corporală ușoară. Acțiunile lui Roman Cernat au fost calificate în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a¹) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 31 iulie 2023, prin [sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova](#), Roman Cernat a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la o pedeapsă de trei ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. În perioada de probațiune Roman Cernat a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără acordul Biroului de Probațiune, să participe la un program special de tratament orientat spre reducerea conduitei violente și să presteze 100 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Prin sentință a fost soluționată problema cheltuielilor de judecată.

4. La 03 august 2023, apărătorul Igor Șcheau și Roman Cernat au depus apel. Ei solicită casarea sentinței în latura pedepsei, pronunțarea unei noi hotărâri și aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Apelantul a invocat că, instanța de fond injust a apreciat necesitatea aplicării pedepsei penale sub formă de închisoare. La caz persistă mai multe circumstanțe atenunate, iar pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității va fi în măsură să contribuie la reeducarea inculpatului și restabilirea echității sociale.

5. La 07 august 2023, procurorul în Procuratura raionului Leova, Stanislav Mangîr, a depus apel. El solicită casarea sentinței în latura pedepsei, pronunțarea unei noi hotărâri și dispunerea executării pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Apelantul a pretins că pedeapsa aplicată lui Roman Cernat este prea blândă și neraportată la gravitatea infracțiunii și a personalității inculpatului. Informațiile din cazierul inculpatului atestă că nu este la prima abatere și că suspendarea executării pedepsei nu constituie o măsură care să-i înrîurească conduita. Afirmă că în 2012 Cernat a fost liberat de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională pentru comiterea faptei prejudiciabile stabilite de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, iar la 12 mai 2014, prin sentința Judecătoriai Hîncești, a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, la o pedeapsă de patru ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de trei ani. Executarea pedepsei la fel a fost suspendată pe un termen de probațiune de trei ani.

6. La 27 decembrie 2023, Curtea de Apel Comrat, a [respins](#) apelurile și a menținut sentința. Instanța a confirmat legalitatea și temeinicia individualizării pedepsei. Pedeapsa aplicată contribuie la reeducarea inculpatului și este proporțională cu pericolul social al faptei. Doar pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, ar fi prea blîndă și nu ar asigura realizarea prevenției generale și speciale. Instanța a reținut că antecedentele penale sunt stinse, iar inculpatul este caracterizat pozitiv la locul de trai. Aplicarea art. 90 Cod penal este justificată de gravitatea faptei și personalitatea inculpatului. Suspendarea executării pedepsei și obligațiile aferente vor contribui la prevenirea comiterii unor fapte similare de către inculpat.

7. La 21 februarie 2024, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Lilia Sîrbu a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct.5) și 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel. Recurenta susține că instanța a aplicat o pedeapsă în alte limite decît cele stabilite de lege. Ea afirmă că fapta este una gravă, iar la individualizarea pedepsei, nu au fost respectate prevederile art. 7, 61,

75 Cod penal, precum și pct. 3, 17 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8/2013.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 02 februarie 2023 și s-a finalizat la 27 martie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 martie 2023 – 31 iulie 2023. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 01 septembrie 2023 – 27 decembrie 2023. La 24 aprilie 2024, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

9. La 02 mai 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă aceasta nu a fost prezentată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 27 decembrie 2023. Recursul a fost declarat la 21 februarie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni de la data comunicării, recursul a fost înaintat în termen.

8. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (mutatis mutandis decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56)

9. Recurenta a invocat temeiurile de recurs stabilite de art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedura penală. Temeiul de recurs de la art. 427 alin. (1) pct. (6) Cod de procedură penală se referă la aprecierea referă la caracterul arbitrar al hotărârilor sau la aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Procurorul nu și-a argumentat recursul din aceste perspective și nu a pus în discuție vinovăția, el contestă doar pedeapsa. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-427/2024](#), § 17). Prin urmare, toate argumentele din recurs vor fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

10. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Procurorul nu a

menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a stabilit pedeapsa cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. Completul de judecată subliniază că pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a¹) Cod penal, iar alegerea tipului și modalității de executare a pedepsei, inclusiv aplicarea art. 90 Cod penal, intră în discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 5) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru individualizarea pedepsei aplicate. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală (decizia nr. [Ira-754/2024](#), § 50).

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia Lilia Sîrbu, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 27 decembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru