



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate de

Olimdzhom Dzhonmakhmadov

(în temeiul art. 313 Cod de procedură penală)

(Dosarul nr. 1cs-18/26

Nr. PIGD 1-25036392-01-1cs-28012026)

Admiterea cererii de strămutare a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, deoarece, în instanța de judecată nu există alți judecători de instrucție care să examineze cauza.

06 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a examinării plângerii lui Olimdzhom Dznhmakhmadov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 martie 2025, pe rolul Judecătoriei Cahul a fost înregistrată plângerea formulată de Olimdzhom Dznhmakhmadov în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, fiind repartizată judecătorului de instrucție Leonid Turculeț. Prin încheiere, judecătorul menționat a declarat abținere de la examinarea cauzei, care a fost admisă la 17 aprilie 2025, cauza fiind ulterior repartizată judecătorului de instrucție supleant Octavian Grecu.

2. Prin încheierea din 04 iunie 2025, plângerea formulată de Olimdzhom Dznhmakhmadov în temeiul art. 313 Cod de procedură penală a fost respinsă. Prin decizia din 29 decembrie 2025, Curtea de Apel Cahul a casat încheierea și a dispus rejudecarea cauzei de către Judecătoria Cahul, în alt complet.

3. La 26 ianuarie 2026 Președintele interimar al Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț, a expediat Curtii Supreme de Justiție cauza penală la plângerea depusă de Olimdzhom Dznhmakhmadov pentru strămutare la o altă instanță egală în grad. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 28 ianuarie 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 33 alin. (6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauze dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea sa. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

5. Plângerea a fost formulată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, competența de examinare revenind judecătorului de instrucție. Potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 313/25 din 17 iunie 2025, la Judecătoria Cahul funcția de judecător de instrucție – titular este exercitată de judecătorul Leonid Turculeț, care s-a abținut de la examinarea cauzei în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, abținere care a fost admisă. Funcția de judecător de instrucție supleant este exercitată de judecătorul Octavian Grecu, acesta aflându-se în stare de incompatibilitate, întrucât a participat anterior la examinarea cauzei, potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală.

6. În aceste condiții, în cadrul Judecătoriei Cahul nu există judecători de instrucție eligibili pentru examinarea plângerii, motiv pentru care cererea de strămutare este întemeiată și urmează a fi admisă.

7. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a Președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț;

Strămută judecarea plângerii depuse de către Olimdzhom Dzahnmakmadvov în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cahul la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru