



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Șargorodski, Andrei Saleba și Valeriu Malai
(art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-607/2023
Nr. PIGD 1-17135111-01-Ira-19042023)*

Recurs inadmisibil, condamnat deoarece un recurs al aceluiași participant a fost examinat anterior.

06 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ghenadie Plămădeală

Curtea de apel: Iurie Melinteanu, Silvia Vrabii, Ion Bulhac

Instanța de recurs: Nicolae Gordilă, Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Vladimir Timofti,
Anatolie Țurcan, Elena Cobzac

Instanța de recurs în anulare: Nadejda Toma, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,
Anatolie Țurcan, Elena Cobzac

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Șargorodschi, Andrei Saleba și Valeriu Malai,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Ion Șargorodschi și Andrei Saleba s-au născut în anii 1995 și, respectiv, 1994, în or. Șoldănești. Valeriu Malai s-a născut în anul 1997, în mun. Chișinău.

2. Ion Șargorodschi a fost apărat de avocatul Dina Potereanu, Andrei Saleba – de avocații Artur Budăi și Mihail Gafton, iar Valeriu Malai – de avocații Cornelia Gorencu și Ruslan Cibric.

3. Ion Șargorodschi a fost învinuit că, la 10 decembrie 2016, în jurul orei 05:00, acționând de comun acord cu Valeriu Malai și Andrei Saleba, l-au agresat pe Ilie Sandul în fața unui bloc de pe str. Alba Iulia din mun. Chișinău, aplicându-i multiple lovituri cu mâinile și picioarele. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 3585/D din 10 ianuarie 2017, părții vătămate i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate. În aceleași circumstanțe, profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra, Ion Șargorodschi a sustras în mod deschis bunuri ce aparțineau acesteia, inclusiv portmoneu, bani, ceas, țigaretă electronică și un telefon mobil, cauzând un prejudiciu material total de 18.010 de lei, după care inculpații au părăsit locul faptei. Acțiunile lui Ion Șargorodschi au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal (jaf).

4. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 27 aprilie 2023, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ion Șargorodschi, Valeriu Malai și Andrei Saleba au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și condamnați fiecare la câte patru ani de închisoare pentru, fără amendă. În baza art. 90 Cod penal, instanța a suspendat executarea pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de patru ani. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și a dispus încasarea în mod solidar de la Ion Șargorodschi, Valeriu Malai și Andrei Saleba, în beneficiul părții vătămate Ilie Sandul, a prejudiciului material în mărime de 12.288 lei și a prejudiciului moral în cuantum de 45.000 lei, soluționând totodată și soarta corpurilor delictive.

5. La 15 iunie 2017, procurorul Armen Oganesean a atacat sentința cu apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței și aplicarea unei pedepse de patru ani și opt luni de închisoare și amendă, invocând aplicarea neîntemeiată a art. 90 Cod penal.

6. La 27 iulie 2017, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat sentința în partea stabilirii pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre: Ion Șargorodski, Andrei Saleba și Valeriu Malai, recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, le-a fost stabilită pedeapsa de patru ani de închisoare pentru fiecare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest sentința a fost menținută. Decizia motivată a fost pronunțată la 03 august 2017.

7. La 07 august, 15 august și respectiv 01 septembrie 2017, avocatul Cornelia Gorencu, în numele inculpatului Valeriu Malai, condamnatul Ion Șargorodski și avocatul Ruslan Cibric, în numele inculpatului Valeriu Malai, au depus recursuri în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală solicitând casarea deciziei și menținerea sentinței.

8. La 11 octombrie 2017, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibile recursurile. Instanța a reținut că autorii recursurilor nu au contestat situația de fapt sau încadrarea juridică, ci doar aplicarea art. 90 Cod penal. Instanța de apel a admis corect apelul procurorului, întrucât suspendarea condiționată a pedepsei nu era proporțională cu gravitatea faptei și nu asigură scopul pedepsei. Pedeapsa de patru ani de închisoare cu executare reală a fost considerată legală, corect individualizată și adecvată circumstanțelor cauzei.

9. La 10 ianuarie 2018 avocatul Ruslan Cibric, în numele inculpatului Valeriu Malai, a depus recurs în anulare. El a invocat motive similare celor din recursul ordinar. Recurentul pretinde că instanțele nu ar fi motivat corect și proporțional aplicarea pedepsei închisorii cu executare în privința lui Valeriu Malai.

10. La 18 aprilie 2018, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul în anulare, ca fiind vădit neîntemeiat. Instanța a reținut că, analiza motivelor invocate în recurs arată că acestea reflectă doar opinia subiectivă a recurentului privind individualizarea pedepsei și nu constituie viciu fundamental. Criticile privind aplicarea art. 90 Cod penal au fost deja evaluate de instanța de recurs, care și-a motivat soluția detaliat.

11. La 13 iulie 2022, și condamnatul Andrei Saleba a contestat decizia [Curții de Apel Chișinău](#) din 27 iulie 2017. El a solicitat să fie eliberat din locurile de detenție, fiindcă este unicul întreținător al familiei în care există doi copii minori, a recunoscut vina și se căiește de cele întâmplate. La 19 octombrie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil și recursul dat, ca fiind declarat peste termen.

12. La 07 aprilie 2023, condamnatul Ion Șargorodski a depus un nou recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, motivat de faptul că ar fi luat cunoștință de decizie abia la 31 martie 2023, odată cu extrădarea sa în Republica Moldova și plasarea în arest. El a solicitat pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicat actul de amnistie.

13. La 19 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. La 11 octombrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a examinat o cerere de recurs depusă de Ion Șargorodski și, prin [decizia](#) din 11 octombrie 2017, la declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat. Poziția recurentului, potrivit căreia nu ar fi cunoscut existența deciziei și ar fi aflat despre aceasta doar la momentul extrădării, este lipsită de credibilitate. Din materialele cauzei (vol. I, f.d. 223–224) rezultă că cererea de recurs precedentă a fost semnată de condamnat și a constituit obiectul examinării la Curtea Supremă de Justiție. La 10 aprilie 2023, Ion Șargorodski a formulat un nou recurs în prezenta cauză. Acesta este inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece este repetat.

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către condamnatul Ion Șargorodski împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea