



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

de judecare a cauzei penale privind învinuirea lui

Chiril Buțanu

(art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal)

*Dosarul nr. 1cs-6/2026  
NR. PIGD 1-23093824-01-1cs-19012026)*

Cererea de strămutare respinsă; Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare.

06 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Chiril Buțanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 30 iunie 2023, la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a fost înregistrată cauza penală în care Chiril Buțanu este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

2. La 24 decembrie 2025, avocatul Vadim Ciobanu a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, fiind invocată lipsa încrederii în judecătoria acestei instanțe. El invocă că pe parcursul ședințelor de judecată, partea apărării a înaintat mai multe cereri privind dispunerea efectuării unei expertize judiciare medico-legale în comisie, cereri care au fost susținute inclusiv de către reprezentantul legal al victimei, însă care au fost respinse de fiecare dată de instanță fără a fi motivate. Totodată, s-a invocat că judecătorul raportor, Veronica Carapîrea deține funcția de președinte interimar al instanței, motiv pentru care o eventuală cerere de recuzare ar fi lipsită de eficiență, iar strămutarea cauzei ar reprezenta unica soluție pentru asigurarea examinării imparțiale a cauzei.

3. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 19 ianuarie 2026.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Avocatul Vadim Ciobanu solicită strămutarea examinării cauzei, invocând presupuse dubii privind imparțialitatea judecătorului raportor, determinat de respingerea cererilor formulate de apărare. Ea este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc, doar, dacă cererea de recuzare a fost admisă iar în instanța respectivă nu este un judecător compatibil care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța

respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)). În ceea ce privește echitatea procedurilor anterioare, completul de asemenea notează că aceasta nu poate constitui temei pentru strămutare. Eventualele critici cu privire la încălcări de procedură sau modul de apreciere a probelor țin de fondul cauzei și pot fi examinate doar în căile de atac, nu prin cererea de strămutare (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-162/2025](#), § 7).

6. Referitor la argumentul avocatului potrivit căruia judecătorul raportor deține și funcția de președinte interimar al instanței, Curtea Supremă de Justiție a statuat, prin încheierile nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#) și [1cs-306/2024](#), o soluție de principiu în materia strămutărilor între judecătorii, reținând că pot fi admise doar acele cereri care vizează în mod direct drepturile sau interesele legitime ale președintelui instanței. Or, în cauza dedusă judecătii, nu sunt vizate drepturi sau interese personale ale președintelui interimar al instanței. El își exercită exclusiv atribuții jurisdicționale, în limitele competenței sale legale, motiv pentru care nu există un temei obiectiv care să justifice strămutarea cauzei.

7. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Vadim Ciobanu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc