



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la recurs**

învinuirea lui

Ion Grigoreț

(art. 327 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1220/23*

*1-18166825-01-Ira-28072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 și admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) CPP; Obligația persoanei responsabile de a asigura aplicarea sancțiunii până la expirarea termenului de prescripție; Faptele incriminate nu reprezintă o infracțiune prelungită; O faptă reprezintă contravenția prevăzută de art. 312 CC, iar celelalte două fapte nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 CP.

06 februarie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Vasilisa Munteanu

Instanța de apel – Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Grigoreț,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Ion Grigoreț s-a născut în 1958 în r. Hîncești. El a activat în calitate de inspector principal în cadrul Biroului Vamal Chișinău și a fost acuzat în baza art. 327 alin. (1) Cod penal (abuz de serviciu) (două episoade).

2. Ion Grigoreț a fost apărat de avocații Mihail Barbăroș, Ilie Rabei, Rodica Chirtoacă și Andrei Briceac.

3. Prima instanță a examinat cauza în procedură generală. Ion Grigoreț a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor incriminate și liberat de pedeapsă în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală. Instanța de apel a respins apelurile și a menținut sentința.

4. La 14 iulie 2023, respectiv, 25 iulie 2023, decizia a fost atacată cu recurs de avocatul Andrei Briceac, în interesele condamnatului, și de către condamnat.

5. Urmărirea penală a fost pornită în două cauze distincte: cauza nr. 2016978051, pornită la 07 aprilie 2016 pentru infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal; și cauza nr. 2017978262, pornită la 20 iulie 2017 în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal. Cauzele au fost transmise instanței de judecată la 27 iunie 2016 și, respectiv, 15 mai 2019 în baza art. 327 alin. (1) Cod penal. La 01 iulie 2019, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a dispus conexarea cauzelor (vol. IV, f.d. 117–118). Prima instanță a examinat cauza în perioada 27 iunie 2018 – 05 septembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 25 octombrie 2022 și 02 mai 2023. Dosarul a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 28 iulie 2023.

### **ÎN FAPT**

#### **a. Învinuirea adusă**

##### **i. Episoadele SRL „Sarco Service” și SRL „Orlan-Trans-Grup”**

6. La 14 mai 2015, în Registrul de Evidență a Sesizărilor cu privire la Contravenții (RESC) al Biroului Vamal Chișinău a fost înregistrată sesizarea nr. 357, referitoare la un raport al Secției control ulterior (nr. 457, din 26 martie 2015). Sesizarea viza diminuarea valorii în vamă a unor mărfuri și beneficierea neîntemeiată de scutiri la partea cheltuielilor de transport în sumă de 35.035,08 lei,

încadrate conform art. 231 alin. (6) Cod Vamal și art. 287 alin. (14) Cod contravențional. Inspectorul Ion Grigoreț, activând în funcția de Inspector principal al Serviciului Procedură Contravențională, fiind desemnat agent constatatator pe acest caz, a emis doar două citații (nr. 2735 din 22 aprilie 2015, și nr. 4249 din 14 mai 2015 către SRL „Sarco Service”), fără a efectua alte acțiuni procedurale timp de opt luni. La 19 ianuarie 2016, el a întocmit încheierea de încetare a procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție. La 29 ianuarie 2016, deși cauza era declarată încetată, el a emis o nouă citație către SRL „Dectrans-Broker”, urmată de un proces-verbal de audiere din 12 februarie 2016 în afara unei proceduri aflate la examinare. Prin omisiunea de a acționa în termenul legal și prin întocmirea tardivă a actelor a determinat expirarea termenului de prescripție și imposibilitatea aplicării sancțiunilor prevăzute de art. 232 lit. b<sup>1</sup>) Cod Vamal, cauzând bugetului de stat un prejudiciu estimat la 14.014,03 lei.

7. Ion Grigoreț, în calitate de agent constatatator din cadrul Biroului vamal Chișinău, având spre examinare procedura contravențională nr. 699/2016 privind încălcarea regimului vamal de tranzit de către cetățeanul Micola Iastremschii și SRL „Orlan-Trans-Grup”, a întocmit proces-verbal contravențional doar pe numele persoanei fizice, omițând nejustificat aplicarea sancțiunii și în privința persoanei juridice, deși aceasta încălcase art. 231 alin. (23) Cod Vamal. După intervenirea Procuraturii Anticorupției, persoanei juridice i-a fost întocmit proces-verbal în baza art. 232 alin.(1) Cod Vamal, stabilindu-i o sancțiune în mărime de 33.428,11 lei.

8. Prin omisiunea exercitării acțiunilor funcționale de către Ion Grigoreț, bugetului statului i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare de 47.442,14 lei (14.014,03 + 33.428,11). Acțiunile lui Ion Grigoreț au fost încadrate conform art. 327 alin. (1) Cod Penal – abuz de serviciu cu cauzarea de daune în proporții considerabile persoanei juridice (statului). Rechizitoriul a fost semnat de procurorul Procuraturii Anticorupție, Roman Statnîi.

#### ii. Episodul Fiodor Munteanu

9. Ion Grigoreț a mai fost învinuit că, în calitate de agent constatatator al Biroului Vamal Chișinău, având spre examinare procesul contravențional nr. 814 din 17 septembrie 2015 privind transportarea de către Fiodor Munteanu cu automobilul de model Kamaz a 8.000 litri de alcool etilic fără documente justificative, el nu a sesizat organul de urmărire penală deși fapta întrunea elementele infracțiunii prevăzute de art. 250 Cod penal. El a încadrat nelegal fapta potrivit art. 265 Cod contravențional. Ulterior, el a întocmit procesul-verbal nr. 1067/15 și a remis cauza Judecătoriei Chișinău, sect. Botanica, unde a susținut teza contravențională. Prin aceste acțiuni statul a fost prejudiciat cu 69.264 lei, reprezentând accizul neîncasat. Aceste fapte au fost încadrate conform art. 327 alin. (1) Cod penal (în vigoare anterior modificărilor operate prin Legea nr. 60/07

aprilie 2016), adică abuz de serviciu care a cauzat statului daune în proporții considerabile. Rechizitoriul a fost semnat de procurorul Procuraturii Anticorupție, Victor Munteanu.

## **b. Probatoriul**

10. Probatoriul a fost rezumat după cum urmează:

### i. Episoadele SRL „Sarco Service” și SRL „Orlan-Trans-Grup”

11. Martorii Ana Luca (Șef Direcția audit intern a SV), Dumitru Malai (Șef adjunct audit intern SV) și Artiom Popenco (Inspector investigații speciale SV) au declarat că, în cadrul auditului din 2017, s-a constatat că materialul contravențional nr. 357/2015 (întocmit de Ion Grigoreț) avea termenul de prescripție de un an depășit (expirat la 23 decembrie 2015) și că proiectele de procese-verbale se coordonau cu Direcția control juridic.

12. Martorul Irina Bivol (Inspector principal a SV) a declarat că a verifica proiectele de procese-verbale. Conform regulamentului, acestea trebuiau transmise în trei zile la Direcția control juridic. El nu a primit proiectul încheierii pentru sesizarea nr. 357/2015, ceea ce dovedește că Ion Grigoreț nu l-a transmis pentru control de legalitate.

13. Martorul Veaceslav Negru (Șef adjunct interimar BV Chișinău), a declarat că, a semnat adresarea către Serviciul Vamal pentru coordonare. Grigoreț i-a prezentat materialele și i-a spus că termenul de sancționare expirase. El a menționat că Grigoreț a îndeplinit toate procedurile, dar nu a găsit contravenientul și doar a transmis adresarea în cancelarie.

14. Martorul Iurie Levițchi (Inspector principal BV Centru) a declarat că este responsabil de înregistrarea și monitorizarea sesizărilor în registrul RESC. Pentru sesizarea nr.699/28.11.2016 el a efectuat înscrierea inițială; rubricile ulterioare (repartizare și rezultate verificare) au fost completate de Ion Grigoreț.

15. Martorul Victor Monastîrschi (Inspector superior Secția Procedură Contravențională) declarat că gestionează registrul REPVC. Procesul-verbal nr.1072/16 întocmit și înregistrat de Ion Grigoreț și semnat de Ion Vornic. Materialul nu i-a fost predat spre arhivare (lipsă semnătură în registru) și nu a circulat pe căile procedurale obișnuite.

16. Pentru dosar au fost ridicate și examinate dosarele contravenționale nr. 699/2015 și 357/2015, registrele de corespondență, RESC, RPVC și a materialelor Secției Contracărărea Fraudelor Vamale (pentru anii 2015-2016) și fișa de post a lui Ion Grigoreț (nr. 201 din 14 noiembrie 2014). Fișa de post prevede printre responsabilități respectarea legislației, organizare rațională a activității și respectarea termenelor.

### ii. Episodul – Fiodor Munteanu

17. Martorul Ecaterina Bronici (Inspector Vamal), a declarat că, la 17

septembrie 2015, postul vamal Molovata-Fluvial a observat camionul condus de Fiodor Munteanu trecând fără control. În camion au fost descoperite 40 butoaie cu lichid ce mirosea a alcool și a raportat imediat cazul. Martorul Alexandru Sușcov (Inspector PVIC Criuleni) a declarat că a fost alertat de Bronici și a raportat incidentul. Camionul a fost percheziționat și depozitat. Șoferul nu a fost găsit.

18. Martorul Vladimir Cebanenco (Inspector vamal), a declarat că, a primit raportul, a transmis materialul nr. 814 la Secția antifraudă (Dodon) și a semnat ordonanțe de percheziție și pornire proces contravențional. Expertiza a confirmat alcool etilic 96,27%.

19. Martorul Dragoș Palii (Șef Sector Procedură Contravențională) a declarat că, nu a fost implicat. Materialul a fost repartizat direct lui Grigoreț de Vitalie Dodon. Procesul-verbal nr. 1067/15 a fost expediat instanței de judecată fără acordul său.

20. Martorul Vitalie Dodon (Șef Secție Antifraudă) a declarat că a repartizat cazul lui Grigoreț, care a acționat independent. Procesul-verbal a fost semnat de adjunctul Chichioi și transmis instanței de judecată. Martorul Eugeniu Chichioi (Șef adjunct BV Chișinău), a declarat că a semnat procesul-verbal contravențional întocmit de Grigoreț. El nu a dat indicații privind încadrarea juridică. Instanța a confirmat contravenția și confiscarea.

21. Martorul Adrian Morărescu (Șef Direcție Control Juridic) a declarat că inspectorii antifraudă colectează probe. Decizia finală și calificarea aparțin șefilor biroului/adjuncților. În caz de infracțiune, este sesizat organul de urmărire penală.

22. Octavian Vieru (reprezentant Ministerul Finanțelor), a declarat că procesul contravențional nr. 1065/15 s-a limitat la contravenție. Șoferul nu a fost tras la răspundere penală, iar accizul nu a fost încasat, fiind cauzat un prejudiciu de 69.264 de lei.

23. În cadrul confruntării dintre Grigoreț și Chichioi, Grigoreț a declarat că Chichioi nu i-a dat indicații să examineze cauza conform procedurii contravenționale. Proiectul procesului-verbal și calificarea acțiunilor au fost întocmite exclusiv de el și prezentat spre semnare lui Chichioi.

24. Procesul-verbal de ridicare din 15 iunie 2016 confirmă că au fost ridicat 40 de butoaie, iar în fiecare dintre acestea se aflau 200 de litri de lichid. Expertiză nr. din 21 iunie 2016 a confirmat că lichidul era alcool etilic 96,2%. Răspuns Camerei de Comerț și Industrie confirma că, în noiembrie 2016, prețul unui litru de alcool etilic 96,2% era de 120 de lei.

25. La 13 martie 2019, Ministerul Finanțelor a intentat o acțiune civilă prin care se solicita încasarea de la Ion Grigoreț a prejudiciului de 69.264 de lei, reprezentând accizul neîncasat pentru 8.000 litri de alcool etilic. La 28 mai 2021, pretențiile din acțiunea civilă semnată de către reprezentantul Ministerul Finanțelor, Tatiana Ivanicichina, au fost majorate până la 597.748,32 lei (acciz

77,67 lei/litru de alcool absolut conform cotei din 2015) (f.d.159-161, Vol. V).

26. La dosar a fost anexat materialul contravențional nr. 814/17 septembrie 2015 ridicat de la Judecătoria Botanica. Prin hotărârea Judecătoria Botanica din 15 decembrie 2015, Fiodor Munteanu a fost recunoscut vinovat în baza art. 265 alin. (1) Cod contravențional și i-a fost aplicată amendă de 2.000 de lei, cu confiscarea celor 40 de butoaie cu spirt. Camionul a fost restituit. Prin [hotărârea Judecătoria Botanica din 12 octombrie 2016](#), a fost revizuită hotărârea din 15 decembrie 2015, deoarece instanța nu a fost informată despre bănuiala în comiterea unei infracțiuni. Ulterior, materialele au fost remise procurorului pentru investigare conform art. 274 Cod de procedură penală.

27. Prin [sentința din 28 iunie 2018](#), Fiodor Munteanu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 250 alin. (2) lit. b) Cod penal, (transportarea mărfurilor supuse accizelor fără marcarea loc cu timbre de acciz de model stabilit) și încetat procesul penal din motivul expirării termenului de tragere la răspundere penală. Instanța a dispus confiscarea specială a corpurilor delict - cele 40 de butoaie cu alcool etilic. După intrarea sentinței în vigoare, în septembrie 2018, acestea au fost transmise Inspectoratului Fiscal de Stat.

### **c. Poziția apărării**

28. Inculpatul nu și-a recunoscut vina. El a invocat că rolul lui exclusiv era de constatare și acumularea probelor. Decizia finală revenea șefului/adjunctului Biroului Vamal. El a acționat întotdeauna la indicația superiorilor, în limitele atribuțiilor, fără a avea interese personale.

29. În ce privește episodul cu materialul contravențional nr. 357 (prescripția), inculpatul a susținut că a preluat dosarul de la inspectorul Cotorobai, la indicația lui Vitalie Dodon). Existau deja două citații eșuate. El a emis alte două și a raportat situația către Registrul de Evidență a Sesizărilor cu privire la Contravenții. El a verificat posibilitatea regularizării cheltuielilor de transport și a raportat adjunctului Veaceslav Negru, care, după consultare cu Vitalie Dodon, i-a cerut proiect de încheiere de încetare „pentru lipsa componente”. El a întocmit proiectul (contrasemnat de Dodon). Negru a semnat încheierea. El a înmânat-o brokerului și a predat dosarul la arhivă. Auditul 2016 a criticat soluția (trebuia întocmit proces-verbal și nu încheiere), dar nu a existat anchetă de serviciu și încheierea nu a fost anulată.

30. Cu privire la episodul privind materialul contravențional nr. 699/ SRL „Orlan-Trans-Grup”, inculpatul a susținut că materialul a fost repartizat lui Sergiu Dediu (șef Serviciu procedură contravențională). Dediu i-a cerut verbal să întocmească doar proces-verbal pe persoana fizică (șofer), ca să plece tirul. De persoana juridică urma să se ocupe Dediu. El a luat explicații de la șofer, a întocmit proiectul procesului-verbal și l-a prezentat adjunctului Dvornic pentru semnare. Amenda a fost achitată. A lăsat materialul la Dediu și nu s-a mai ocupat de acesta. Ulterior (după plecarea lui Dediu), dosarul a ajuns la inspector Șeremet, care a

întocmit procesul-verbal pe persoana juridică.

31. În ce privește episodul privind materialul contravențional nr. 814 (alcool etilic – 40 butoaie), inculpatul a susținut că, la sesizarea Postului Molovata, el a mers în teren cu mandat conducerii. El a obținut autorizații, percheziție/reținere și a asigurat depozitarea. La indicația șefilor, el a efectuat toate actele și expertizele (2–2,5 luni), a informat conducerea că a finalizat și conducerea a indicat documentarea ca contravenție și transmiterea în instanță. Proiectul procesului-verbal și scrisoarea de însoțire au fost semnate de adjunctul Chichioi. Inculpatul a depus materialele la Judecătoria Botanica. Instanța a aplicat amendă șoferului și a dispus confiscarea. Nu el a decis calificarea contravențională, ci a executat indicația conducerii. Alcoolul a fost confiscat și nu există prejudiciu adus statului.

### **c. Sentința**

32. Prin [sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), din 05 septembrie 2022, Ion Grigoreț a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal (ambele capete de acuzare) și liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală. Acțiunea civilă a fost admisă, dispunând încasarea de la Ion Grigoreț în beneficiul statului a sumei de 597.748,32 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune. Încasarea cheltuielilor judiciare a fost respinsă. Instanța a constatat că Ion Grigoreț a comis cu intenție trei episoade de abuz de serviciu, cauzând prejudicii considerabile bugetului de stat prin neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de inspector vamal. Inculpatul a acționat intenționat contrar fișei postului și normelor legale (art. 403 Cod contravențional și art. 231 Cod vamal), favorizând contravenienței.

33. Potrivit sentinței, pe marginea materialului nr. 357 (SRL „Dectrans-Broker”), în perioada 14 mai 2015 – 19 ianuarie 2016, inculpatul nu a întocmit proces-verbal conform art. 232 lit. b<sup>1</sup>) Cod vamal și nu a aplicat sancțiunea, generând un prejudiciu de 14.014,03 de lei (amendă neîncasată). În ceea ce privește materialul nr. 699 (SRL „Orlan-Trans-Grup”), la 28 noiembrie 2016, deși a constatat încălcări ale art. 231 alin. (2)–(3) Cod vamal, inculpatul nu a întocmit proces-verbal față de persoana juridică și a arhivat dosarul fără aplicarea amenzii de 3% (34.428,11 de lei). În ceea ce privește materialul nr. 814 (alcoolul etilic – Fiodor Munteanu), deși 8.000 de litri alcool etilic de 96,2%, fără acte justificative întruneau elementele infracțiunii (art. 250 Cod penal), inculpatul a încadrat fapta doar ca contravenție (art. 265 Cod contravențional), întocmind proces-verbal nr. 1067/15 și trimițând cauza instanței. El a menținut în instanță poziția cu privire la comiterea contravenției, eludând răspunderea penală și cauzând prejudiciu de 597.748,32 de lei (accize neîncasate la poziția tarifară 22071000 - 96.2%).

34. Instanța a respins cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare (24.641,5 de lei), fiindcă normele procedural-penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a salariului procurorului, salariului

consultantului procurorului/specialistului, cheltuieli pentru hârtie, copiator, etc.

#### **d. Procedura de apel**

35. La 12 septembrie 2022, avocatul Mihail Barbăroș a declarat apel în numele inculpatului, solicitând achitarea. Potrivit apelului, sentința se bazează pe aprecierea eronată a probelor (ordine de numire, fișa postului, sesizări, rapoarte vamale) și interpretare greșită a normelor legale (Legea nr. 158/2008, 25/2008, 90/2008, 302/2017, Hotărârea de Guvern nr. 1161/2016). Avocatul a mai invocat stabilirea incorectă a prejudiciului bugetar (inițial 47.442,14 de lei, ulterior 597.748,32 de lei).

36. La 15 septembrie 2022, avocatul Ilie Rabei a depus apel separat, de asemenea solicitând achitarea. El a invocat că Grigoreț nu avea competența decizională în procedurile contravenționale (doar colectare/administrare probe). Prin urmare, el nu poate fi subiect al infracțiunii de abuz de serviciu. De asemenea, lipsește intenția directă și prejudiciul considerabil (unele amenzi au fost încasate ulterior). Acțiunea civilă a Ministerului Finanțelor este neîntemeiată, deoarece mărfurile erau confiscate, iar accizele nu se aplică la bunuri confiscate. Prejudiciul eventual trebuia imputat altor persoane.

37. La 02 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins ca nefondate apelurile. Instanța a constatat că Ion Grigoreț avea calitatea de persoană publică (art. 123 alin. (2) Cod penal). Conform fișei postului, acesta avea sarcini de prevenire/contracurare, citare și audiere, stabilirea cadrului legal, pregătirea materialelor și proiectelor de decizii, respectarea termenelor și calității lucrărilor. Legea nr. 158/2008, Legea nr. 302/2017 și Hotărârea de Guvern nr. 1161/2016 impun obligația inspectorului vamal de legalitate, diligență, obiectivitate, inițiativă, raportarea practicilor ilegale.

38. În ceea ce privește materialul contravențional nr. 357 (prescripția și diminuarea valorii în vamă), sesizarea a fost înregistrată în RESC la 14 mai 2015, iar între 14 mai 2015 și 19 ianuarie 2016 inculpatul nu a efectuat acte procedurale pertinente, cu excepția a două citații (una neconfirmată în registrul de expediție). La 19 ianuarie 2016, inculpatul a emis o încheiere de clasare, pe motiv de prescripție (art. 30 Cod contravențional). Inacțiunea deliberată a inculpatului, contrar atribuțiilor din fișa postului, a condus la neaplicarea amenzii de 14.014,03 de lei conform art. 232 Cod Vamal. Aceasta reflectă folosirea intenționată a situației de serviciu în alte interese decât cele de serviciu.

39. În ceea ce privește materialul contravențional nr. 699 (SRL „Orlan-Trans-Grup”), inculpatul a întocmit proces-verbal pentru depășirea tranzitului doar pe persoana fizică (șoferul). El nu a întocmit proces-verbal pe persoana juridică, deși a constatat încălcarea art. 231 Cod Vamal. Aceasta a condus la neaplicarea amenzii de 3%. Ulterior, după intervenția Procuraturii Anticorupție (scrisoarea din 06 iulie 2017), la 16 noiembrie 2017, amenda dată a fost aplicată. Instanța de apel a considerat că obligațiile funcționale impuneau pregătirea materialului și a

proiectului de decizie și că paguba la buget (până la intervenția penală) este reală. Recuperarea ulterioară nu înlătură infracțiunea de abuz, putând opera doar ca circumstanță atenuantă (art. 76 alin. (1) lit. e) Cod penal). Instanța a constatat folosirea intenționată a situației de serviciu în alte interese decât cele de serviciu, încadrată conform art. 327 alin. (1) Cod penal.

40. În ceea ce privește materialul contravențional nr. 814 (alcool etilic), instanța a reținut că, în pofida indiciilor de tipicitate penală (art. 250 Cod penal), inculpatul nu a sesizat organul de urmărire penală conform art. 449 Cod contravențional și art. 273–274 Cod procedură penală, dar a calificat fapta drept abatere contravențională (art. 265 Cod contravențional), a susținut această teză în judecată și a indus în eroare instanța, favorizând evitarea răspunderii penale. Prejudiciul a fost calculat la 597.748,32 de lei (accize neîncasate).

41. Instanța a constatat comiterea prin faptele de mai sus a daunelor în proporții considerabile. Pentru episoadele I–II ea a reținut un quantum total de 47.442,14 de lei (14.014,03 + 33.428,11), iar pentru episodul III suma de 597.748,32 de lei. Aceste valori întrunesc criteriul proporțiilor considerabile cerut de art. 327 alin. (1) Cod penal.

42. Instanța de apel nu a reținut argumentele apărării privind lipsa calității de subiect, natura neaccizabilă a alcoolului confiscat și caracterul reparat al prejudiciului. Curtea a notat că inculpatul exercita atribuții funcționale relevante pentru calificarea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, că prejudiciul cauzat statului a fost dovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar recuperarea ulterioară nu înlătură răspunderea penală.

43. Curtea de apel a menținut soluția de admitere a acțiunii civile, reținând că, potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală și art. 1998 Cod civil, fapta ilicită imputată inculpatului prin neexecutarea corespunzătoare a atribuțiilor sale de serviciu și omisiunea de a asigura încasarea accizelor la bugetul de stat au generat un prejudiciu cert de 597.748,32 de lei, existând legătură de cauzalitate între acțiunile acestuia și dauna produsă. Decizia motivată a fost pronunțată la 27 iunie 2023.

#### **e. Recursurile**

44. La 14 și 25 iulie 2023, Ion Grigoreț și avocatul Andrei Briceac au declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) și 16) Cod de procedură penală. Ambii au solicitat achitarea pentru lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz de serviciu pe toate episoadele, precum și respingerea integrală a acțiunii civile.

45. Potrivit recursurilor, Grigoreț nu avea calitatea de subiect activ al infracțiunii, nefiind funcționar cu competențe decizionale. Din fișa postului rezultă că atribuțiile sale se limitau la constatare, colectare probe, întocmirea proiectelor de acte și raportare către superiori, nu la adoptarea deciziilor finale sau aplicarea

sanctiunilor. În episodul nr. 357 (SRL „Dectrans-Broker” și „Sarco Service”) neîntreprinderea măsurilor de aplicare a sancțiunii nu intra în competența sa exclusivă, decizia aparținând șefilor. De asemenea, lipsește latura obiectivă a infracțiunii. Suma de 14.014,03 de lei era mai mică decât proporțiile considerabile, iar intenția sau interesul personal nu au fost probate. Referitor la episodul nr. 699 (SRL „Orlan-Trans-Grup”), Grigoreț a acționat conform indicațiilor șefului Serviciului procedură contravențională, care i-a dispus întocmirea procesului-verbal doar față de persoana fizică (șoferul Micola Iastremschii), urmând ca persoana juridică să fie examinată separat de inspectorul Dediu. Ulterior, dosarul a fost preluat de alt inspector, care a aplicat sancțiunea. Prin urmare, fapta nu poate fi imputată inculpatului, iar prejudiciul este inexistent. Eventuala omisiune are cel mult caracter disciplinar. Referitor la episodul nr. 814 (transportul a 8.000 de litri alcool etilic), Grigoreț a acționat conform indicațiilor superiorilor, limitându-se la acțiuni tehnice de constatare și expertiză, iar calificarea ca contravenție și trimiterea dosarului în instanță au fost decizii ale conducerii. Cât privește pretinsul prejudiciu de 597.748,32 de lei (accize neîncasate), acesta este inexistent. Alcoolul a fost confiscat, iar conform art. 124 Cod fiscal bunurile confiscate nu sunt supuse accizelor. Prin urmare, lipsește atât prejudiciul efectiv, cât și legătura de cauzalitate între acțiunile inculpatului și orice eventuală daună adusă statului. Inculpatul urma a fi atras, eventual, la răspundere disciplinară sau contravențională, nu penală. Recuperarea ulterioară a amenzilor și confiscarea bunurilor demonstrează inexistența unei daune efective.

46. La 28 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 01 septembrie 2025, referința a fost depusă de către procurorul Cătălin Scutelnic, din cadrul Secției judiciar penale a Procuraturii Generale. El a solicitat declararea inadmisibilității recursurilor, pe motiv că nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. În argumentarea referinței acuzatorul a menționat că, argumentele apărării au fost deja examinate și corect respinse de instanțele de fond și de apel, iar recurenții nu au demonstrat existența unor erori de drept care să justifice casarea hotărârii. De asemenea, s-a reținut că probele au fost apreciate corect, faptele au fost încadrate juridic corect, iar recursurile reprezintă doar o reinterpretare subiectivă a probelor, fără a se încadra în temeiurile legale prevăzute pentru admiterea recursului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

47. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus

sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

16) norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.”

48. În perioada relevantă (anii 2015-2016), art. 327 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani;”

49. În prezent, art. 327 alin. (1) Cod penal, abuzul de putere sau abuzul de serviciu prevede următoarele:

„(1) Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani;”

50. Art. 126 alin. (2) Cod penal, proporții considerabile,

„(2) Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei;”

51. Prin [Hotărîrea de Guvern nr. 974 din 04 decembrie 2014](#), privind aprobarea quantumului salariului mediu lunar pe economie, salariu mediu pe economie prognozat pentru anul 2015, s-a aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie, în mărime de 4500 de lei.

52. Potrivit art. 403 alin. (2) Cod contravențional în vigoare pînă la modificările efectuate prin [Legea nr.214 din 31.07.2024](#), prevedea următoarele:

„(2) Sînt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni șefii birourilor și posturilor vamale și adjuncții lor, șefii echipelor mobile;”

53. Potrivit alin. (1) lit. a), b), c) al Ordinului nr. 198-O din 05 mai 2014:

„1. Se împuternicesc cu statut de agent constator:

a) șefii birourilor vamale, șefii-adjuncți ai birourilor vamale, șefii posturilor vamale, șefii-adjuncți ai posturilor vamale, șeful secției echipe mobile și șefii serviciilor echipe mobile, cu următoarele atribuții – atribuții de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție și de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

b) șefii secțiilor contracararea fraudelor vamale, colaboratorii vamali ai serviciilor proceduri contravenționale din cadrul birourilor vamale, colaboratorii vamali ai subdiviziunilor investigații operative și echipe mobile cu atribuții de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției și de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție;

c) colaboratorii vamali abilitați cu dreptul de efectuare a controlului vamal cu atribuții de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției;”

54. În perioada relevantă, art. 312 Cod contravențional, abuzul de putere sau abuzul de serviciu prevedea,

„Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii,

se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an;”

55. În perioada relevantă, art. 30 alin. (2) Cod contravențional, prescripția răspunderii contravenționale,

„(2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 12 luni;”

56. Articolul 124 alin. (4<sup>1</sup>) Cod fiscal are următorul conținut:

„(4<sup>1</sup>) Accizele nu se achită pentru proprietatea confiscată, proprietatea fără stăpîn, proprietatea trecută în posesia statului cu drept de succesiune și pentru comori;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

57. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 27 iunie 2023. Recursurile au fost declarate la 14 iulie 2023 și 25 iulie 2023. Termenul de

declarare a recursurilor la acea perioadă era de 30 de zile. Prin urmare, recursurile au fost înaintate în termen.

58. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56). Dacă argumentele invocate în recurs sunt suficiente pentru admiterea recursului, în motivarea deciziei sale, Curtea Supremă de Justiție poate invoca argumente suplimentare, pentru a ușura înțelegerea hotărârii sale și a contribui la rolul său principal - asigurarea interpretării și aplicării uniforme a legislației în sistemul de justiție. Atunci când admite recursul, Curtea Supremă de Justiție de asemenea poate să nu fie de acord cu încadrarea juridică sugerată de recurent, atât în ceea ce privește temeiul de recurs (a se vedea decizia nr. [1ra-325/2024](#), § 25), cât și în ceea ce privește alte aspecte de procedură sau de drept material.

59. Deoarece condamnatul invocă argumente asemănătoare celor expuse de apărător, recursurile vor fi examinate împreună. Recursul apărătorului se bazează pe temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 12), 16) Cod de procedură penală, în redacția de până la 01 septembrie 2023. Reclamanții nu contestă faptele, însă nu este de acord că sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal. Ei invocă lipsa calității de subiect al infracțiunii, a intenției și a interesului personal, precum și absența unui prejudiciu real și efectiv în proporții considerabile. Având în vedere argumentele invocate de recurenți, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală. Pentru a facilita înțelegerea hotărârii, fiecare capăt de acuzare va fi examinat separat.

60. Primei fapte imputate lui Ion Grigoreț îi sunt proprii două episoade distincte: cel vizând societățile SRL „Sarco-Service” și SRL „Dectrans-Broker” din 20 decembrie 2014 (recepționat spre examinare la 09 aprilie 2015) și cel referitor la SRL „Orlan-Trans-Group”, din 28 noiembrie 2016 (care nu i-a fost transmis spre examinare). În primul caz, Grigoreț era acuzat de admiterea expirării termenului general de prescripție de răspundere contravențională. În al doilea caz, el a fost acuzat de neaplicarea sancțiunii contravenționale față de o persoană juridică. Termenul general de prescripție în primul caz a expirat la 20 decembrie 2015, iar sancțiunea contravențională în al doilea caz nu a fost aplicată de condamnat cel devreme în noiembrie 2016. În aceste circumstanțe, completul nu se reține existența unei intenții unice a condamnatului la comiterea acestor două episoade. Ele nu reprezintă o singură infracțiune prelungită, ci două infracțiuni unice distincte. Acest aspect nu a fost verificat corespunzător nici de prima instanță, nici de cea de apel.

61. Completul penal constată că, pentru întrunirea elementelor constitutive ale

infrațiunii de abuz de serviciu (art. 327 alin. (1) Cod penal), este necesar cumulativ: folosirea intenționată a situației de serviciu contrar intereselor publice, cu scopul obținerii unui folos material sau nematerial și cauzarea de daune în proporții considerabile.

#### **a. Episodul SRL „Sarco-Service” (prescripția)**

62. Fișa de post a condamnatului prevedea obligația acestuia de respectare a legislației, organizare rațională a activității și respectarea termenelor (vezi para. 16). Din această obligație rezultă că condamnatul, în calitate de inspector vamal, era obligat să nu admită tergiversarea procesului contravențional și să întreprindă toate măsurile de diligență pentru a propune superiorului său o soluție în cauza contravențională până la expirarea termenului de prescripție. Este evident că nicio persoană responsabilă de documentarea unui caz nu poate crea premise pentru lipsirea de efect a procedurii instrumentate. Curtea Supremă de Justiție a menționat de mai multe ori această obligație în raport cu judecătorii (vezi decizia nr. [Ira-1332/23](#), § 39). În cauza nr. [1cs-19/2025](#), Curtea Supremă chiar a menționat că judecătorii din prima instanță ar urma să ofere un termen suficient pentru examinarea eventuală a cauzei de către curtea de apel până la expirarea termenului de prescripție. Prin urmare, admiterea de către persoana responsabilă, fără a întreprinde toate măsurile de diligență, a expirării termenului de tragere la răspundere penală, contravențională sau de altă natură reprezintă o „neîndeplinire” „a unei acțiuni cu încălcarea legii”, în sensul art. 327 alin. (1) Cod penal.

63. Este incontestabil că un inspector vamal poate fi subiect al infrațiunii prevăzute de art. 327 Cod penal.

64. La 09 aprilie 2015, lui Ion Grigoreț i-a fost repartizată cauza contravențională nr. 35 (SRL „Șargo-Service”), pentru o faptă comisă la 20 decembrie 2014. Termenul de prescripție pentru această faptă a expirat la 20 decembrie 2015. Ion Grigoreț a înregistrat sesizarea în Registrul Electronic al Sesizărilor Contravenționale la 14 mai 2015, pînă la încetarea procesului contravențional (19 ianuarie 2016), a emis trei citații: la 22 aprilie 2015, 14 mai 2015 și 16 ianuarie 2016. După decizia de încetare a procesului contravențional pe motivul intervenirii termenului de prescripției, Ion Grigoreț a mai efectuat o acțiune în afara procesului la 12 februarie 2016, audiind martorul Radu Botea, reprezentantul SRL „Dectrans-Broker”. Din aceste circumstanțe rezultă în mod cert „neîndeplinire” a unei acțiuni care a dus la expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională. Ion Grigoreț nu a explicat convingător de ce nu a făcut propunerea de aplicare a sancțiunii contravenționale la scurt timp după ce contravenientul nu s-a prezentat la citarea în primăvara anului 2015 și de ce nu a întreprins acțiuni pe dosarul contravențional mai mult de șapte luni după citarea din 14 mai 2015, care a fost contrasemnată de reprezentantul SRL „Șargo-Service”, Cristina Movilă că a recepționat citația pentru a se prezenta la 27 mai 2015 la agentul constatator pentru audiere. Această inacțiune confirmă implicit

intenția lui Ion Grigoreț.

65. În pofida celor constatate în para. 62-64, lipsește un element constitutiv ale infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal. Consecințele neîndeplinirii obligațiilor de serviciu ar trebui să se soldeze cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică mai mari de 10 salarii medii lunare pe economie programată pentru anul 2015 (45.000 de lei). Acuzarea susține că prin admiterea expirării termenului de prescripție statul nu a încasat 14.014,03 de lei, reprezentand amenda care urma a fi aplicată dacă termenul de prescripție nu ar fi expirat. Această sumă este mai mică de 45.000 de lei. Admiterea de către Ion Grigoreț a expirării prescripției contravenționale urmează a fi încadrată în baza art. 312 Cod contravențional.

66. Fapta imputată lui Ion Grigoreț, s-a consumat la cel târziu la 19 decembrie 2015, când a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională. Termenul de tragere la răspundere contravențională prevăzut de art. 30 Cod Contravențional (a se vedea para 55) a expirat. Prin urmare, procesul contravențional urmează să fie încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

67. În acțiunea civilă, Ministerul Finanțelor nu a solicitat încasarea de la Ion Grigoreț a amenzii care urma a fi aplicată dacă termenul de prescripție nu ar fi expirat. Prin urmare, acest aspect nu poate fi examinat de instanță din oficiu.

#### **b. Episodul SRL „Orlan-Trans-Group” (nesanționarea persoanei juridice)**

68. Potrivit materialelor cauzei contravenționale nr. 699, la 28 noiembrie 2016, în registrul RESC al Biroului Vamal Chișinău a fost înregistrată sesizarea privind activitatea SRL „Orlan-Trans-Grup” (f.d. 8 din materialul contravențional). Ultima era suspectată de încălcarea termenului de tranzit vamal. Prin rezoluția aplicată pe sesizare la 29 noiembrie 2016, șeful Biroului Vamal Chișinău, M. Filimon, a dispus transmiterea materialului spre examinare șefului Secției Control Financiar și Vamal (SCFV), Vitalie Dodon. La aceeași dată, ultimul l-a direcționat prin rezoluție către șeful Serviciului Procedură Contravențională, Sergiu Dediu. Rezoluția de transmitere ulterioară a materialului inspectorului Ion Grigoreț lipsește la dosar.

69. Curtea de Apel, în decizia sa (f.d. 62, vol. VII), a reținut că „... procedura contravențională în privința SRL „Orlan-Trans-Grup” a fost finalizată de către Grigoreț și transmisă spre arhivă...”. Din materialele dosarului și declarațiile lui Ion Grigoreț (f.d. 111–117, vol. VI) rezultă contrariul. Potrivit lui Grigoreț, la 29 noiembrie 2016, în momentul examinării sesizării nr. 699, șeful Serviciului Procedură Contravențională, Sergiu Dediu, aflându-se în grabă pentru a se deplasa la Postul vamal „Poșta Moldovei” și având conducătorul auto în așteptare, i-a comunicat verbal lui Ion Grigoreț să întocmească procesul-verbal contravențional numai cu privire la persoana fizică, Micola Iastremshii. Potrivit lui Grigoreț,

Dediu a precizat că, ulterior, va continua singur procedura în privința SRL „Orlan-Trans-Grup”. Ion Grigoreț a preluat sesizarea (semnând în registrul RESC în locul lui Sergiu Dediu – f.d. 72–73, vol. II) și a întocmit procesul-verbal contravențional nr. 1072/16 pe numele persoanei fizice (f.d. 74–77, vol. II). Ulterior, materialul contravențional nu a fost predat în cancelarie ca procedură finalizată, rămânând, conform declarațiilor concordante ale lui Grigoreț (f.d.112-114, Vol. VI) și a lui Monastîrschi ( f.d.107, vol. II) în biroul lui Sergiu Dediu. Faptul că materialul a rămas în gestiunea lui Sergiu Dediu este confirmat implicit și prin actele ulterioare întocmite de Dediu: demersul din 24 iulie 2017, prin care solicită înregistrarea SRL „Orlan-Trans-Grup” în sistemul de risc „Frontiera”, cu mențiunea expresă „procedura contravențională este nefinalizată” și un proces-verbal de constatare din numele lui Dediu „fără dată și nesemnăt de către ultimul” cu citarea companiei (f.d. 27 - 29 din materialul nr. 699). În asemenea circumstanțe, acuzația de abuz de serviciu adusă lui Grigoreț pentru pretinsa „eludare” a întocmirii procesului-verbal în privința SRL „Orlan-Trans-Grup” nu este probată dincolo de orice dubiu rezonabil.

70. Mai mult, instanțele nu au examinat cu atenție fișa postului lui Ion Grigoreț. Din aceasta rezultă că Grigoreț avea doar atribuții de executant (constatarea contravenției, acumularea probelor, citarea părților, întocmirea proiectelor de proces-verbal), fără competență de a aplica sancțiuni contravenționale. Acest fapt rezultă și din Ordinul nr. 198-O din 05 mai 2014 (vezi para. 53). Termenul de tragerea la răspundere contravențională nu expirase și sancțiunea contravențională a fost aplicată în final. În asemenea circumstanțe, nu poate fi reținută nici „neîndeplinirea” de către Ion Grigoreț a unei acțiuni cu încălcarea legii.

71. Prin urmare, în această parte, Ion Grigoreț urmează a fi achitat din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

### **c. Episodul Munteanu (transportarea alcoolului etilic)**

72. Ion Grigoreț a mai fost învinuit că, la 18 septembrie 2015, în calitate de inspector principal al Secției Contracărăre a Fraudelor Vamale din cadrul Biroului Vamal Chișinău, ar fi folosit intenționat situația de serviciu contrar intereselor Serviciului Vamal. După preluarea spre examinare a cauzei contravenționale nr. 814, privind transportul a 8.000 de litri de alcool etilic fără acte justificative, el ar fi menținut calificarea contravențională și ar fi întocmit procesul-verbal contravențional nr. 1067/15. Cu decizia dispusă în procesului-verbal contravențional nr.1067/15 din 26 noiembrie 2015, de superiorul său Șeful BV Chișinău, Mihail Filimon (f.d.133, Vol.III), Grigoreț a transmis cauza spre examinare Judecătorei Botanica, deși fapta reprezenta o infracțiune. Prin aceste acțiuni, statul ar fi fost prejudiciat cu 597.748,32 lei, reprezentând accizele neîncasate pentru alcoolul confiscat (f.d.159-161, Vol. V).

73. Versiunea privind neîncasarea accizelor, aferente celor 8.000 de litri de alcool (f.d.159-161, vol. V) nu este susținută de lege, deși, Ministerul Finanțelor

invocă cauzarea unui prejudiciu bugetului de stat prin neîncasarea accizului la transportarea alcoolului etilic. Completul constată că, acest alcool a fost confiscat, fiind un bun material fără acte de proveniență și ilegal, respectiv confiscat, nu poate fi supus accizării. Potrivit art. 124 alin. (4<sup>1</sup>) Cod fiscal, accizele nu se achită pentru bunurile confiscate. Această normă era în vigoare în septembrie 2015. Prin urmare, nici în această parte nu este întrunit elementul obligatoriu - cauzarea unei daune în proporții considerabile. Deși acest argument esențial a fost invocat de apărare, nici instanța de fond, nici cea de apel nu l-au combătut. Completul de asemenea notează că, potrivit acuzației, transmiterea cauzei contravenționale în instanța de judecată a fost făcută la indicația superiorului lui Ion Grigoreț. În asemenea circumstanțe, această faptă nu putea fi incriminată doar lui Grigoreț, iar neincriminarea altor persoane ridică semne suplimentare de întrebare cu privire la temeinicia acestei acuzații.

74. Având în vedere că art. 124 alin. (4<sup>1</sup>) Cod fiscal prevedea că accizele nu se achită pentru bunurile confiscate, nici acțiunea civilă nu este întemeiată.

75. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate. Astfel, documentele care constituie mijloace materiale de probă rămân în dosar pe tot termenul de păstrare. Prin ordonanțele din 30 iunie 2017 și 19 iunie 2018, au fost ridicate de la Biroul Vamal Centru și recunoscute, în calitate de mijloace materiale de probă, materialele procedurilor contravenționale ce fac obiectul cercetărilor în prezentul dosar, înregistrate în RESC nr. 357 din 14 mai 2015 și nr. 699 din 28 noiembrie 2016 (f.d.37, vol.I). Deși instanțele inferioare au omis a se expune asupra acestora, completul consideră că aceste mijloace materiale de probă urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare.

76. Acest recurs a fost admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod penal. Cel puțin în ceea ce privește ultimele două episoade, chiar de la momentul sesizării instanței de judecată era evident că faptele incriminate nu întruneau elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal. Este evident că învinuirea unei persoane în situații evidente de lipsă a elementelor constitutive a infracțiunii încalcă principiul legalității. Având în vedere gravitatea deosebită a erorilor admise în această cauză, în temeiul art. 218 Cod de procedură penală, instanța emite o încheiere interlocutorie privind comportamentul tuturor procurorilor care au susținut învinuirea în această cauză. Aceasta este adresată Procurorului General și Inspecției procurorilor.

77. În această cauză părțile nu au fost convocate în ședință. Curtea Supremă de Justiție a procedat astfel deoarece chestiunile principale discutate vizau în principal chestiuni de drept, iar instanța de recurs a adoptat o hotărâre convenabilă apărării, în timp ce partea civilă era o instituție de stat.

78. Din motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 391 alin. (2), 435 alin.

(1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursurile declarate de avocatul Andrei Briceac și Ion Grigoreț;

Casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2023 și sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 05 septembrie 2022;

Rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care:

a) acțiunea lui Ion Grigoreț pe episodul SRL „Sarco-Service” constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional, iar procesul contravențional este încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție;

b) pe celelalte două capete de acuzare, Ion Grigoreț se achită din motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal;

c) respinge acțiunea civilă a Ministerului Finanțelor ca neîntemeiată.

d) mijloacele materiale de probă: procedurile contravenționale nr. 357 din 14 mai 2015 și nr. 699 din 28 noiembrie 2016, urmează a fi păstrate la dosar pe întreaga durată a termenului de păstrare prevăzut de lege.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc