



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vadim Postovanu, Valeriu Muntean

(art. 171 alin. (2) lit. b), c), 172 alin. (2) lit. b), c), 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod  
penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1719/2023*

*Nr. PIGD 1-16047176-01-1ra-25092023*

Recursuri inadmisibile depuse până la 01 septembrie 2023; Instanța de apel a motivat eronat concluzia cu privire la aplicarea pedepsei în vigoare din 09 ianuarie 2023, însă problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței.

10 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ion Rusu

Curtea de apel: Angela Revenco, Oleg Moraru, Ghenadie Liulca

*Textul corespunde originalului*

**Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Vadim Postovanu și Valeriu Muntean,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

**ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vadim Postovanu s-a născut în anul 1990 în r-nul Drochia. El a fost învinuit în baza art. 171 alin. (2) lit. b), c), art. 172 alin. (2) lit. b), c), art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal (viol, acțiuni violente cu caracter sexual și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat).

2. Valeriu Muntean s-a născut în anul 1981 în r-nul Drochia. El a fost învinuit în baza art. 171 alin. (2) lit. b), c), art. 172 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (viol și acțiuni violente cu caracter sexual).

3. Vadim Postovanu a fost apărat de avocatul Victor Panțîru, iar Valeriu Muntean de avocatul Violina Munteanu.

4. În prima instanță cauza a fost examinată în procedura generală. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 17 ianuarie 2020, Vadim Postovanu și Valeriu Muntean au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b), c), 172 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și condamnați fiecare, pentru fiecare infracțiune, la câte șase ani de închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, fiecăruia i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de șapte ani de închisoare. Potrivit art. 60 Cod penal, Vadim Postovanu, învinuit și în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, a fost liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

5. Avocatul Natalia Moloșag, în numele părții vătămate V.C., avocatul Violina Munteanu, în numele lui Valeriu Muntean, și avocatul Victor Panțîru, în numele lui Vadim Postovanu, au declarat apeluri.

6. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2023 a fost respins apelul avocatului Natalia Moloșag și au fost admise apelurile înaintate de avocații Violina Munteanu, Victor Panțîru. Instanța a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Vadim Postovanu și Valeriu Muntean au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a), d) Cod penal și condamnați la câte șapte ani de închisoare fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a încasat în mod solidar de la condamnați suma de 26.100 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

7. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de avocații Victor Panțîru, Vadim Ciobanu, Violina Munteanu și Corneliu Bologan. Recurenții solicită casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare.

8. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 31 august 2015 - 14 octombrie 2016. Prima instanță a examinat cauza în perioada 19 octombrie 2016 - 17 ianuarie 2020. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 05 februarie 2020 - 20 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 septembrie 2023.

## ÎN FAPT

### a. Învinuirea adusă

9. Vadim Postovanu este învinuit că, la 31 august 2015, aproximativ orele 01:15, lângă Liceul Teoretic „Ștefan cel Mare” situat în r-nul Drochia, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având scopul satisfacerii poftelor sexuale, a agresat-o fizic și psihic pe minora V.C., cunoscând cu certitudine că este minoră, acționând de comun acord cu Valeriu Muntean, aplicând în privința ei constrângere psihică, îndeplinind acțiuni violente cu caracter sexual, a întreținut forțat cu minora V.C. un raport sexual. Faptele sale au fost încadrate conform art. 171 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (viol). Tot el, la 31 august 2015, aproximativ orele 01:15, lângă Liceul Teoretic „Ștefan cel Mare” situat în r-nul Drochia, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având scopul satisfacerii poftelor sexuale în formă perversă, a agresat-o fizic și psihic pe minora V.C., cunoscând cu certitudine că este minoră, acționând de comun acord cu Valeriu Muntean, aplicând în privința ei constrângere psihică și fizică, îndeplinind acțiuni violente cu caracter sexual, a întreținut forțat cu minora V.C. un raport sexual. Faptele sale au fost încadrate conform art. 172 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (acțiuni violente cu caracter sexual).

10. Vadim Postovanu a mai fost învinuit că, având intenția conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, dispunând de permis de conducere, la 31 august 2015, aproximativ orele 02.00 în r-nul Drochia, conducea automobilul de serviciu de model „Dacia Logan”, fiind supus de poliție testării alcoolscopice cu mijlocul special de constatare alcotest „Drager”, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,28 mg/l, ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat. Faptele au fost încadrate conform art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal (conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat).

11. Valeriu Muntean este învinuit că, la 31 august 2015, aproximativ orele 01:15, lângă Liceul Teoretic „Ștefan cel Mare,” situat în r-nul Drochia, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având scopul satisfacerii poftelor sexuale, a agresat-o fizic și psihic pe minora V.C., cunoscând cu certitudine că este minoră, acționând de comun acord cu Vadim Postovanu, aplicând în privința ei

constrângere psihică, îndeplinind acțiuni violente cu caracter sexual, a întreținut forțat cu minora V.C. un raport sexual. Faptele sale au fost încadrate conform art. 171 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (viol). Tot el, la 31 august 2015, aproximativ orele 01:15, lângă Liceul Teoretic „Ștefan cel Mare” situat în r-nul Drochia, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având scopul satisfacerii poftelor sexuale în formă perversă, a agresat-o fizic și psihic pe minora V.C., cunoscând cu certitudine că este minoră, acționând de comun acord cu Vadim Postovanu, aplicând în privința ei constrângere psihică și fizică, îndeplinind acțiuni violente cu caracter sexual, a întreținut forțat cu minora V.C. un raport sexual. Faptele sale au fost încadrate conform art. 172 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (acțiuni violente cu caracter sexual).

#### **b. Probele**

12. La 31 august 2015, partea vătămată – minora V.C. a sesizat unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Drochia unde a comunicat că lângă Școala nr. 4 din or. Drochia a fost violată.(f.d. 10, vol. I). Ulterior, aceasta, în prezența mamei sale a depus cererea, în care solicită de a fi trași la răspundere penală doi colaboratori ai Serviciului de pază, care la 31 august 2015, orele 01.00 au violat-o și au întreținut un raport sexual pervers (f.d. 32, vol. I).

13. Cererea depusă de mama părții vătămate în care solicită tragerea la răspundere penală a doi colaboratori ai Serviciului de pază, care la 31 august 2015, orele 01.00 au violat-o și au întreținut un raport sexual pervers cu fiica sa minoră, V.C. (f.d. 33, vol. I).

14. Procesul-verbal de testare alcoolscopice din 31 august 2015 orele 02.22 indică concentrația de alcool în vaporii expirați de Vadim Postovanu, de 1,28 mg/l.

15. Raportul de expertiză medico-legală nr. 468, din 08 septembrie 2015 potrivit căruia la V.C., s-a depistat edem cu hemoragii scunde la nivelul buzei de jos pe stânga și echimoză pe antebrațul stâng care s-au produs prin mecanisme de lovire ori presiune cu obiecte contondente, pot data cu 31 august 2015 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. La nivelul organelor genitale, leziuni corporale nu s-au depistat. Himenul este cu rupturi vechi, starea lui permite raport sexual fără traumatizare. Constituția corpului victimei și aspectul extern corespunde cu vârsta reală stabilită (f.d. 78, vol. I).

16. Raportul de expertiză medico-legală nr. 468 din 18 septembrie 2015, indică că în protii și tamponul cu conținut vaginal recoltat de la V.C., spermatozoizi nu au fost depistați (f.d. 83, vol. I).

17. Raportul de expertiză nr.695 din 16 septembrie 2015 asupra hainelor minorei V.C., potrivit căruia nu se exclude posibilitatea prezenței pe blugiile victimei a spermei inculpatului Munteanu, cu sau fără adaos de spermă a inculpatului Postovanu.(f.d.132-135 vol.I)

18. Raportul de expertiză medico-legală - examen ADN nr. 5 din 18 martie 2016, efectuat în România, potrivit căruia pe markerii autosomali s-a obținut un profil genetic complet provenind de la o persoană de sex feminin, cel mai probabil victima, iar pe markerii SPR ai crs.Y s-a obținut un profil mixt provenind de la doi bărbați din care nu poate fi exclus Vadim Postovanu (acesta se regăsește pe 15 din 16 markeri ai mixului), (f.d.176-181 vol.III)

19. Raportul de expertiză psihiatrico-legală din 24 septembrie 2015 indică, că V. C. de maladii psihice nu suferă. În perioada comiterii infracțiunii dereglări psihotice temporare nu a manifestat, nu s-au depistat înclinații spre sugestii din exterior, agresivitate față de abuzatori, dependență de păreri străine, înclinații de a minți sau inventa. (f.d.173-174 vol.I)

20. Raportul de expertiză judiciară din 20 mai 2022 constată că partea vătămată V.C. nu suferă de boală psihică, nu manifestă tulburări de personalitate, inclusiv de structură histrionică, este fără dereglări psihice. În rezultatul acțiunilor violente cu caracter sexual V.C. a dezvoltat "Tulburare de stres posttraumatică trenantă". Reieșind din particularitățile individual - psihologice depistate, nu se identifică accentuări specifice cărorva tulburări de personalitate, inclusiv ale tulburării de personalitate de tip histrionic. (f.d. 70-83 vol.VI). Referitor la concluziile din raport în instanța de apel au fost audiați experții judiciari Vasile Cazacu (f.d.135-137 vol.VI ) și Ala Bulgaru (f.d.153-155 vol.VI) și

21. Partea vătămată V.C., atât la urmărirea penală, instanța de fond, cât și în instanța de apel a expus circumstanțele violului, că la 31 august 2015, în jurul orelor 01.15, în r-nul Drochia, lângă liceu, a fost agresată fizic și psihic, amenințată cu pistolul de Valeriu Muntean și Vadim Postovanu, care au dezbrăcat-o forțat de haine, au ținut-o și au săvârșit cu ea rapoarte sexuale vaginale și orale contrar voinței ei, cauzându-i vătămări corporale, despre care fapt ea a anunțat poliția (f.d. 162-165, vol. III, f.d. 10-17, vol. V, f.d. 234-235, vol. V).

22. Reprezentantul legal a părții vătămate a declarat că este mama V.C. iar la 30 august 2015, la orele 21.30, fiica a cerut să plece la plimbare.La orele 23.00 a fost telefonată de fiica ei, care i-a comunicat, că la ea totul este normal și în scurt timp va reveni acasă. Aproximativ la orele 02.00 doi colaboratori de poliție sau prezentat la domiciliu, și au solicitat să-i urmeze la Inspectoratul de Poliție. Anchetatorul a invitat-o împreună cu fiica V.C. în biroul său, întrebând-o în prezența ei despre cele întâmplate (f.d. 196-197, vol. I, f.d. 166-171, vol. IV).

23. Martorii Fiodor Chiurt și Dumitru Melnic au declarat că, în acea zi la solicitare au testat alcoolsopic doi angajați ai pazei de stat, rezultatele depășind norma. După aceasta au plecat pe o stradă mai la vale unde au găsit o armă de foc. Din discuții au înțeles că a avut loc un viol (f.d. 200, vol. I, f.d.201, vol. I, f.d. 223, vol. IV).

24. Martorii Ion Grădinaru, Sergiu Chilari, Artiom Stegaru au declarat că, la 31 august 2015, se aflau la serviciu. Ei au fost telefonați de la unitatea de gardă că a

fost violată o minoră lângă școală, după care s-au deplasat la fața locului. Acolo era un automobil al pazei de stat, în care erau două persoane de gen masculin. În mașină mai era o persoană minoră. Peste un timp a venit și grupa operativă. Artiom Stegaru a mai confirmat, că unul din angajații pazei avea armă, iar Sergiu Chilari - că partea vătămată era pe bancheta din spate a mașinii, plângea. Ea le-a spus că a apelat la 902 de pe telefonul ei mobil (f.d. 202, vol. I, f.d. 203, vol. I, f.d. 159-160, vol. III, f.d. 176-177, vol. IV, f.d. 180-181, vol. IV, f.d. 182-183, vol. IV).

25. Martorii Mihail Marcu, Iurie Postovanu au declarat că, au fost chemați la Inspectoratul de Poliție Drochia. S-au deplasat la fața locului, unde era mașina de serviciu, inculpații și colaboratorii poliției. Au stabilit, că un pistol lipsea, de aceea s-au dus să-l caute. Nu cunoaște dacă a fost găsit pistolul. A doua zi, lângă școală, a fost găsit un cartuș. Iurie Postovanu a precizat că anume el a predat poliției cartușul găsit (f.d. 206, vol. I, f.d. 207, vol. I, f.d. 176-177, vol. IV, f.d. 203, vol. IV).

26. Martorii Denis Donos și Iulia Donos au declarat că, pe 30 august 2015, în jurul orelor 23.00, Postovanu și Munteanu a venit în ospetie și împreună au consumat băuturi alcoolice. Apoi au fost la o chemare la o bancă. Stând în trei, de ei s-a apropiat o fată pe nume V., iar Postovanu a propus să o conducă acasă, deoarece era ora târzie. Apoi au mers la ei acasă, unde au servit băuturi alcoolice și au fumat. Muntean și fata au mers după o casă nefinisată, iar când s-au întors, au plecat toți trei, Postovanu fiind la volan. Iulia Donos a concretizat că în mașină l-a văzut pe Muntean cu o domnișoară (f.d. 212, vol. I, f.d. 210, vol. I, f.d. 241-243, vol. IV, f.d. 66-68, vol. V).

27. Martorul Ina Constantinov a declarat că, la 30 august 2015, Postovanu și Muntean au servit alcool, apoi au plecat la o chemare. De la Iurie Postovanu a aflat, că Vadim Postovanu și Valeriu Muntean au fost reținuți pentru viol (f.d. 215-216, vol. I, f.d. 202, vol. IV).

28. Martorul Veronica Framondea a declarat că în anul 2015, într-o seară, pe la orele 23.00, s-a întors acasă cu soțul. Au văzut o mașină a pazei de stat, în care erau Denis Donos, Vadim Postovanu, un bărbat și o fată (f.d. 157-158, vol. III, f.d. 222, vol. IV).

29. Valeriu Muntean, fiind audiat în calitate de învinuit și ulterior în calitate de inculpat, a declarat că vina sa în comiterea infracțiunilor incriminate nu recunoaște și a declarat că la 30 august 2015 a fost implicat în serviciu. Colegul său de serviciu i-a propus să meargă cu el la o rudă, Denis Donos. Ajungând la Donos și stând la masă, peste vreo 10-15 minute au primit o chemare la o bancă. Donos a mers împreună cu ei. Ajungând la bancă, au verificat totul. A auzit o domnișoară vorbitoare de limba rusă, cerând o țigară. Au servit-o pe domnișoară cu o țigară și i-au propus să o conducă acasă, ea a urcat în mașină. Pe drum toți au convenit să meargă la Donos acasă. În mașină, domnișoara a întrebat unde se poate de procurat câneapă, ei au spus că nu cunosc. Acasă la Donos lumina era stinsă și el a scos afară

mâncare și băutură. Au mâncat și au servit toți patru. El împreună cu V. au mers la veceu la o casă părăsită. Când s-au întors, Postovanu se certa cu o persoană necunoscută lui. El s-a așezat în mașină pe bancheta din spate împreună cu V., unde s-au început tot felul de mângâieri. Ea a băgat mâina la el în chiloți, a avut cu ea o relație de sex oral. Au avut un apel și toți trei au urcat în mașină. Verificând obiectul, s-a întors la automobil, unde nu era nimeni. Peste două minute a venit colegul împreună cu V., ea vorbea la telefon. Urcând în mașină, a fost întrebată unde locuiește, răspunzând că în centru. Deplasându-se, un automobil civil a început să-l stopeze. După i-a spus colegului să stopeze să vadă cine și ce dorește. Când au ieșit din mașină, au văzut că sunt colaboratori de poliție. Ei au întrebat unde-i fata și i-au spus că e în mașină, apoi, au fost aduși la IP Drochia. Fata avea părul lung, figură medie, arăta de 18, 19 ani (f.d. 49-53 vol. II, f.d. 76-80, vol. IV).

30. Vadim Postovanu, fiind audiat în calitate de învinuit și ulterior în calitate de inculpat, a declarat că vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu recunoaște. La 30 august 2015 a fost implicat în serviciu împreună cu Valeriu Muntean. Pe la orele 21.00 l-a sunat pe verișorul Denis Donos și i-a spus că va trece pe la el. Au stat la masă, au mâncat și au servit băuturi spirtoase. Pe la orele 23-24.00 au avut o chemare la banca „Fincombank”. Când au ieșit din casă, i-a propus lui Denis Donos să meargă cu ei. Deplasându-se la fața locului, verificând obiectul, s-au întors la mașină. Din față se apropia o domnișoară, care în limba rusă a cerut o țigară. Au urcat în mașină și au pornit, peste câteva minute și-a dat seama că în mașină era o persoană de gen feminin. S-au întors înapoi la verișorul Donos, el a scos mâncare și băutură afară. Au servit toți împreună. Peste o perioadă, verișorul lui l-a văzut pe vecinul Dumitru Framondea și au servit împreună. Între ei s-a iscat un conflict și a ieșit mătușa Iulia, care le-a spus să facă liniște. Peste un timp a venit și soția lui Framondea și ei au plecat acasă. El a început să se certe cu Donos, a ieșit din nou mătușa Iulia și le-a spus să plece. S-a urcat în mașină, pe bancheta din spate era Valeriu Muntean cu domnișoara. Înainte, venise un semnal de alarmă. S-au deplasat la obiect cu întârziere. Pe drum, domnișoara cerea iarbă să fumeze. Când s-au apropiat de obiect, au parcat mașina și au mers să verifice. După verificare au mers înapoi la mașină. Toți trei au fumat câte o țigară și au urcat în mașină. Aproape de o cotitură, în fața lor venea o mașină, care le-a făcut semn să stopeze, peste câțiva metri, au stopat. În acea mașină, erau niște persoane îmbrăcate în civil care au întrebat unde-i fata. Pe urmă au venit și colaboratorii de poliție (f.d. 73-74 vol.II, f.d. 69-75, vol. IV).

### **c. Sentința**

31. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 17 ianuarie 2020 prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central, Vadim Postovanu și Valeriu Muntean au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b), c), 172 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și condamnați la câte șase ani de închisoare fiecare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, le-a fost stabilită pedeapsa definitivă

a câte șapte ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Vadim Postovanu, învinuit și în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, a fost liberat de răspundere penală, pe acest capăt de acuzare în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Instanța a admis parțial acțiunea civilă formulată de partea vătămată și a dispus încasarea în mod solidar de la Vadim Postovanu și Valeriu Muntean a sumei de 19.000 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral de la fiecare, în total 100.000 lei, Instanța a dispus încasarea de la inculpați, în folosul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime de 4.171 de lei. Instanța a reținut în acțiunile inculpaților prezența laturii obiective a infracțiunilor imputate, realizarea cu intenție directă, săvârșite prin constrângere fizică și psihică a persoanei. Arma fiind mijloc evident de diminuare a voinței părții vătămate, și imposibilitatea minorei de a se apăra de acțiunile a doi bărbați maturi. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de modul de implicare a fiecărui inculpat, de personalitatea acestora, de gravitatea infracțiunii, de absența circumstanțelor atenuante și de prezența agravantei - săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate provocată de alcool.

#### **d. Procedura în apel**

32. La 30 ianuarie 2020, avocatul Violina Munteanu, a declarat apel, a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care fapta infracțională al lui Valeriu Muntean să fie reîncadrată din art. 171 alin. (2) lit. b), c), 172 alin. (2) lit. b), c) Cod penal în art. 174 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. Ea a susținut că instanța de fond a examinat superficial cauza, fără o analiză amplă a circumstanțelor. Instanța nu s-a expus asupra argumentelor apărării, nu a dat apreciere corespunzătoare declarațiilor părții vătămate, care conțin divergențe, precum și a martorilor apărării. Consideră că instanța de fond nu s-a expus privind caracteristica părții vătămate, care a mai avut și alte cereri, în care a adus acuzații similare altor bărbați, dar care nu s-au confirmat. Între partea vătămată și inculpatul Valeriu Muntean au avut loc un act sexual benevol.

33. La 30 ianuarie 2020, avocatul Victor Panțîru, a declarat apel, solicitând casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care fapta infracțională al lui Vadim Postovanu să fie reîncadrată în art. 174 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. El a susținut că instanța de fond nu s-a expus asupra argumentelor apărării în vederea recalificării faptei infracționale, nu a dat aprecieri declarațiilor părții vătămate și a martorilor apărării. A considerat că instanța de fond nu s-a expus privind caracteristica părții vătămate, că aceasta s-a tratat de tulburare organică de personalitate. A indicat că nu s-a confirmat prezența violenței fizice și psihice, n-au fost depistate vătămări corporale. Nu a existat un act de viol forțat între partea vătămată și Vadim Postovanu.

34. La 04 februarie 2020, avocatul Natalia Moloșag, în numele părții vătămate, a declarat apel. Ea a solicitat casarea sentinței, cu aplicarea unei pedepse definitive inculpaților a câte cincisprezece ani de închisoare și încasarea de la condamnați în

mod solidar a sumei de 3.080 de euro cu titlu de prejudiciu material (cheltuieli de chirie), 3.696 de lei cu titlu de prejudiciu material (cheltuieli de transport), 29.400 de lei cheltuieli pentru asistență psihologică și 15.000 de euro cu titlu de prejudiciu moral. Ea a susținut că inculpaților le-a fost aplicată o pedeapsă prea blândă în raport cu acțiunile comise. Instanța nu a ținut cont de comportamentul inculpaților, de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante. Inculpații nu au conștientizat și nu au recunoscut faptele penale, consecințele și trauma psihologică.

35. La 20 iunie 2023, Curtea de Apel Bălți a respins ca nefondat apelul declarat de avocata Natalia Moloșag. Apelurile înaintate de avocații Violina Munteanu și Victor Panțiru au fost admise din alte motive decât cele declarate. Instanța de apel a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Vadim Postovanu și Valeriu Muntean, au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a), d) Cod penal și condamnați la câte șapte ani de închisoare fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a încasat în mod solidar de la condamnați suma de 26.100 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. Decizia motivată a fost pronunțată la 02 august 2023.

36. Instanța de apel a reținut că instanța de fond, la momentul adoptării sentinței a respectat normele procesuale și corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților. Încadrarea juridică la momentul acțiunilor lui Vadim Postovanu și Valeriu Muntean în baza de art. 171 alin. (2) lit. b), c) și art. 172 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, era justă cu dispozițiile în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Pedeapsa cu închisoarea pe un termen a câte șapte ani pentru fiecare instanța de fond de asemenea a stabilit-o corect.

37. Instanța de apel a constatat că deoarece cauza penală s-a examinat un timp îndelungat, situația în speța dată s-a schimbat. Art. 171 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și art. 172 alin. (2) lit. b), c) Cod penal s-au modificat prin Legea nr. 316/2022 pentru modificarea unor acte normative (asigurarea drepturilor victimelor în cazul infracțiunilor privind viața sexuală și violența în familie), în vigoare din 09 ianuarie 2023. Conform prevederilor art.132/2 Cod penal, faptele inculpaților sunt cuprinse integral în alin. (2) lit. a), d) a art. 171 Cod penal și se califică doar în baza unei norme penale – art. 171 alin. (2) lit. a), d) Cod penal, fiind exclus în așa mod concursul de infracțiuni. Pedeapsa maximă cu închisoarea care putea fi stabilită în cazul concursului de infracțiuni putea fi de 24 ani închisoare, iar prin modificările aduse pedeapsa închisorii poate fi stabilită la limita maximă de 12 ani de închisoare. Astfel, ținând seama de modificările normei penale, de circumstanțele faptei, solicitările părții vătămate susținute de procuror, instanța de apel a observat ușurarea individualizării pedepsei penale, a aplicat prevederile art.10 Cod penal cu recalificarea faptei.

38. Instanța de apel a constatat că, Vadim Postovanu și Valeriu Muntean, la 31 august 2015, aproximativ orele 01:15, lângă Liceul Teoretic ”Ștefan cel Mare”, situat în r-nul Drochia, acționând în comun, fiind în stare de ebrietate alcoolică au agresat-o fizic și psihic pe minora V.C., cunoscând cu certitudine că este minoră, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, aplicând în privința minorei constrângere psihică, prin prezentarea de către Valeriu Muntean a armei din dotare. Inculpații au îndeplinit fiecare acte sexuale neconsimțite cu acțiuni de penetrare vaginală și orală de natură sexuală. Faptele au fost încadrate conform art. 171 alin. (2) lit. a), d) Cod penal.

39. Instanța de apel a reținut că faptele de viol comise de către inculpați au fost probate prin declarațiile părții vătămate, martorilor, inculpaților, experților și prin probe scrise (comunicarea telefonică din 31 august 2015, cererea victimei și a reprezentantului legal, procese-verbale de cercetare la fața locului, procese-verbale de testare alcoolscoptică, raport de expertiză din 24 septembrie 2015, raportul de expertiză judiciară a minorei din 20 mai 2022, certificat de naștere a minorei care la momentul comiterii infracțiunilor avea vârsta de 14 ani, etc.).

40. La individualizarea pedepsei, instanța de apel nu a indicat care este limita minimă de care a ținut cont la individualizarea pedepsei. Ea s-a referit doar la limita maximă și a arătat că în cazul concursului aceasta era de 24 de ani iar în cazul lipsei concursului este de 12 ani. În decizie este menționat că pedeapsa a fost stabilită cu aplicarea legii în vigoare la 09 ianuarie 2023 care este mai blândă cu luarea în calcul a comiterii unei infracțiuni grave care se referă la satisfacerea poftelor sexuale prin viol în raport cu un minor. Instanța a reținut că inculpații nu și-au recunoscut vina, nu au reparat prejudiciul material și moral. La fel, instanța a constatat comiterea faptelor prejudiciabile în stare de ebrietate alcoolică și lipsa circumstanțelor atenuante.

#### **e. Procedura de recurs**

41. La 15 august 2023, avocatul Victor Panțîru a declarat recurs în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală. El solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel în privința condamnatului Vadim Postovanu, cu trimiterea cauzei la rejudecare. Consideră că proba determinantă în baza căreia instanța de apel l-a condamnat pe Vadim Postovanu sunt declarațiile părții vătămate. Celelalte probe confirmă versiunea privind întreținerea unui raport sexual consimțit. Instanța de apel nu a evaluat și nu a înlăturat dubiile în privința declarațiilor contradictorii date de partea vătămată. Instanța de apel nu și-a motivat soluția și nu a dat răspuns la versiunea apărării, nu a analizat concret și detaliat argumentele din cererea de apel. La fel, susține că instanța de apel a încălcat principiul neagravării situației în propriul apel, or, ultima, soluționând cauza, nu putea crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel, stabilindu-i inculpatului Vadim Postovanu o pedeapsă mai aspră în raport cu cea numită pentru aceeași faptă de către instanța de fond.

42. La 22 august 2023 și avocatul Vadim Ciobanu a declarat recurs în interesul lui Vadim Postovanu. El solicită casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare. Invocă temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală. Consideră că instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, a agravat situația inculpaților în propria cale de atac. Instanța a încălcat dreptul de a nu se autoincrimina, prin audierea inculpaților în calitate de martori. Instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția. Instanța de apel, judecând cauza, nu a corectat erorile instanței de fond, dar a admis erori similare. Instanța de apel, a conchis asupra vinovăției inculpaților, fără audierea nemijlocită a acestora. Instanțele de fond nu au indicat motivele pe care se întemeiază hotărârile de condamnare și motivele respingerii declarațiilor inculpaților și probelor apărării. Consideră că instanța a pronunțat o hotărâre arbitrară, a interpretat eronat circumstanțele cauzei, nu a motivat soluția referitor la admiterea declarațiilor părții vătămate și respingerea declarațiilor inculpaților.

43. La 30 august 2023, avocatul Violina Munteanu a declarat recurs în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei instanței de apel în privința condamnatului Valeriu Muntean, cu trimiterea cauzei la rejudecare. Susține că instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele și nu a răspuns la toate motivele invocate în apel. Consideră că situația reală care a avut loc este total diferită de cea care a reținut-o instanțele inferioare. Critică declarațiile părții vătămate. Susține că instanța de apel a comis o eroare de drept deoarece a aplicat pedeapsa individualizată contrar prevederilor legale. Condamnarea lui Munteanu la șapte ani închisoare constituie o agravare a situației în propriul apel. Recurenta invocă argumente identice cu cele expuse în recursul declarat de avocatul Victor Panțiru (vezi para.41).

44. La 01 septembrie 2023, avocatul Corneliu Bologan a declarat recurs în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală. El solicită casarea hotărârilor în privința condamnatului Valeriu Muntean, cu trimiterea cauzei la rejudecare. Consideră că instanțele de fond și de apel au apreciat incorect probele cercetate și au conchis greșit cu privire la calificarea faptelor imputate condamnatului. Acțiunile ultimului urmau să fie calificate în baza art. 174 Cod penal. Invocă că instanța de apel a încălcat principiul neagrării situației în propriul apel, or, soluționând cauza, nu putea crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel, stabilindu-i inculpatului Valeriu Muntean o pedeapsă mai aspră în raport cu cea numită pentru aceeași faptă de către instanța de fond. Acuzatorul de stat, nu a solicitat și nu a modificat în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, învinuirea adusă în baza art. 172 alin. (2) Cod penal.

45. La 10 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recursuri. La 09 noiembrie 2023, partea vătămată V.C., a depus referință prin care a solicitat declararea recursurilor ca inadmisibile. La 21

noiembrie 2025, procurorul șef interimar al Secției reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic a depus referință prin care a pledat pentru inadmisibilitatea recursurilor, pe motiv că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

46. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

...

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită”.

47. Partea relevantă a articolului 10 Cod penal este:

„Efectul retroactiv al legii penale

(1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”.

48. La momentul emiterii deciziei în apel, partea relevantă a articolului 132<sup>2</sup> Cod penal era următoarea:

„Acte sexuale sau acțiuni cu caracter sexual neconsimțite

(1) Prin act sexual se înțelege acțiunea de penetrare vaginală, anală sau orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau obiect.

(2) Prin acțiuni cu caracter sexual se înțelege orice alte modalități de obținere a unei satisfacții sexuale decât cele indicate la alin. (1), precum și alte acțiuni decât cele care intră sub incidența art. 173 și 287 din prezentul cod sau a art. 354 din Codul contravențional.

(3) Se consideră neconsimțit actul sexual sau acțiunea cu caracter sexual care este însoțită de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința”.

49. Articolul 172 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la momentul comiterii faptei, prevedea:

„(2) Acțiuni violente cu caracter sexual, adică satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică sau psihică a persoanei ori profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința, săvârșit cu bună știință asupra unui minor, de două persoane. se pedepesc cu închisoare de la 5 la 12 ani.”

50. La momentul emiterii deciziei în apel, partea relevantă a art. 171 alin. (2) lit. a), d) Cod penal era următoarea:

„(2) Violul, adică actul sexual neconsimțit, săvârșit cu bună știință asupra unui minor, de două sau mai multe persoane. se pedepsește cu închisoare de la 7 la 12 ani.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

51. Recursurile au fost declarate în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică au fost depuse în termen.

52. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

53. Recursurile apărătorilor Victor Panțiru și Violina Munteanu au fost depuse în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), iar de Corneliu Bologan și Vadim Ciobanu în temeiul art. 427 alin.(1) pct. 6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Pct. 6) se referă la motivarea deciziei instanței de apel, pct. 8) se referă la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, pct. 10) - la individualizarea pedepsei, iar pct. 12) - la încadrarea juridică greșită a faptei.

### **a. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală**

54. Recurenții critică decizia instanței de apel pe motiv că au fost apreciate incorect probele cercetate, greșit au fost calificate faptele imputate condamnaților,

interpretarea eronată a circumstanțele cauzei, încălcarea dreptului de a nu se autoincrimina, audierea inculpaților în calitate de martori, iar instanța de apel nu a corectat erorile admise. Aceste argumente vor fi examinate prin prisma temeiului de la pct. 6).

55. Cu referire la pct. 6, instanța de recurs reiterează cele menționate în para. 100 din decizia nr. [1ra-854/2022](#):

„simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul invocat de recurent că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia](#) (nr. 2), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România 2013](#), § 40), instanța de apel este obligată să răspundă doar argumentelor care, dacă ar fi admise, ar putea schimba soluția. Instanța nu are obligația de a combate toate afirmațiile părților, ci doar acele argumente esențiale. De asemenea, instanța poate respinge un motiv de apel printr-o trimitere generală la considerentele primei instanțe, dacă acestea sunt convingătoare (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35). ”

56. Instanța de apel a respins argumentele invocate de apelanți. Ea a indicat că declarațiile părții vătămate în coroborare cu celelalte probe confirmă faptele de viol. Partea vătămată a sesizat imediat poliția, ulterior a adresat o plângere urmată de audierile acesteia unde a declarat amănunțit circumstanțele cazului. Declarațiile se confirmă prin declarațiile reprezentantului legal, martorilor, rapoartele de expertiză și alte probe. Instanța de fond a stabilit că la momentul comiterii infracțiunilor, partea vătămată avea vârsta de 14 ani. Inculpații cunoșteau cu bună știință vârsta părții vătămate. Potrivit raportului de expertiză medico-legală din 08 septembrie 2015, la aceasta s-a depistat edem cu hemoragii scunde la nivelul buzei de jos pe stânga și echimoză pe antebrațul stâng care s-au produs prin mecanism de lovire ori presiune cu obiecte contondente, pot data cu 31 august 2015 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. În timpul reținerii inculpaților, partea vătămată era blocată în automobilul acestora și plângea. Astfel, instanțele de fond și apel au concluzionat că acțiunile întreprinse de inculpați au fost violente, în lipsa acordului părții vătămate. Actul de expertiză psihiatrico-legală din 24 septembrie 2015 (para. 19), atestă că V.C. nu suferă de maladii psihice, doar că posedă particularități psihologice de vârstă, care au putut influența comportamentul ei în timpul producerii evenimentelor și pe parcursul urmăririi penale. Potrivit raportului de expertiză judiciară din 20 mai 2022, V.C. nu manifestă tulburări de personalitate, nu suferă de maladie psihică, nu manifestă tulburări de personalitate în măsură să afecteze veridicitatea declarațiilor acesteia. Recursul nu menționează

clar că aprecierea probelor de către instanța de apel este nerezonabilă. Prin urmare, recursurile în această parte sunt vădit neîntemeiate.

57. Referitor la încălcarea dreptului inculpaților de a nu se autoincrimina, audierea lor în calitate de martori și neaudierea în instanța de apel, se relevă următoarele: Potrivit materialelor cauzei, inculpații au fost reținuți la 31 septembrie 2015. Drepturile acestora de a face declarații sau a refuza le-au fost explicate în prezența apărătorului, precum și la primele audieri (f.d.1-4 și 66-69 vol. II). În instanța de fond, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, condamnații au declarat că doresc să facă declarații și să răspundă la întrebări (f.d.135-138 vol.IV). Condamnații au acceptat benevol să dea declarații. Darea declarațiilor și alegerea poziției de apărare este un drept al inculpatului prevăzut de art. 17 și 21 Cod de procedură penală, iar instanțele de judecată au asigurat participanților la proces în condițiile legii, deplina exercitare a drepturilor lor procesuale.

58. Apărătorii pornesc de la o premisă eronată atunci când susțin că acțiunile condamnaților urmau a fi calificate în baza art. 174 Cod penal, iar pedeapsa să fie suspendată. Instanța de apel a constatat lipsa circumstanțelor potrivit cărora actul sexual a fost consimțit de partea vătămată. Raportul sexual săvârșit de inculpați s-a realizat prin constrângere, cu bună știință asupra unei persoane care nu a împlinit vârsta de 16 ani. Faptul că apărarea nu este de acord cu probele de care sunt învinuiți inculpații nu este temei de recalificare a faptei infracționale.

#### **b. Art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală**

59. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală se referă la neîntrunirea elementelor infracțiunii. Recurenții nu au invocat clar de ce invocă acest temei de recurs. Instanța de apel a constatat că faptele condamnaților întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 171 alin. (2) lit. a), d) Cod penal și a respins argumentele în vederea recalificării în baza art. 174 Cod penal, deoarece se contrazic cu materialele cauzei. Ansamblul probelor administrate confirmă existența faptei și săvârșirea acesteia de inculpați. Completul reiterează că, potrivit art. 427 alin. (3) Cod de procedură penală, aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs. Temeiurile din art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală pot fi puse în discuție doar în cazul în care circumstanțele de fapt stabilite de instanța de apel nu se contestă și se analizează doar întrunirea elementelor infracțiunii prin prisma aprecierii probelor date în decizia instanței de apel. Deoarece argumentele invocate de recurenți, au fost analizate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, temeiul invocat în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, este inaplicabil. Prin urmare, în această parte, recursurile nu se încadrează în temeiul de recurs.

#### **c. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală**

60. Apărătorii Victor Panțîru, Vadim Ciobanu și Violina Munteanu invocă aplicarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurenții nu au menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a recalificat faptele doar în baza art. 171 alin. (2) lit. a), d) Cod penal. Instanța de apel a exclus concursul de infracțiuni și a stabilit condamnăților pedeapsa definitivă șapte ani de închisoare. Instanța de recurs poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale la individualizarea pedepsei. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța de recurs nu poate interveni asupra severității sancțiunii atâta timp cât aceasta respectă limitele legale. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-968/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#)).

61. După intrarea în vigoare a Legii 316/2022, penetrările orale sau anale neconsimțite nu au fost dezincriminate. Aceste acțiuni, alături de penetrarea vaginală neconsimțită, reprezintă modalități de comitere a infracțiunii de viol și continuă să fie incriminate de art. 171 Cod penal. Condamnății au comis penetrarea vaginală și penetrarea orală neconsimțită a victimei. Sub imperiul Legii de la data comiterii faptelor, acțiunile condamnăților se calificau conform art. 171 alin. (2) lit. b), c) în concurs (art. 33) cu art. 172 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. Potrivit legii în vigoare de la data pronunțării deciziei instanței de apel, acțiunile condamnăților se califică doar conform art. 171 alin. (2) lit. a) și d) Cod penal, fără reținerea concursului. Prin urmare, corect este argumentul instanței de apel privind caracterul mai blând al legii noi. Prin efectul art. 10 alin. (1) Cod penal, aceasta este aplicabilă cazului.

62. Legea penală care înăsprește pedeapsa nu are caracter retroactiv (vezi para. 47). Curtea de apel nu a indicat direct care este minimul pedepsei luat în calcul la individualizarea pedepsei. Ea a indicat că stabilește fiecărui inculpat pedeapsa de șapte ani de închisoare în conformitate cu legea în vigoare la 09 ianuarie 2023, care este mai blândă (vezi para. 40). Sancțiunea stabilită de lege la data săvârșirii faptei era închisoare de la cinci la 12 ani (vezi para. 49). Pedeapsa prevăzută de legea nouă este închisoare de la șapte la 12 ani (vezi para. 51). Pedeapsa se individualizează în limitele fixate de partea specială, cu luarea în considerație a circumstanțelor care atenuază sau agravează răspunderea (art. 75 alin. (1) Cod penal). Completul este de acord cu recurenții că instanța de apel a greșit când a sugerat că individualizează pedeapsa conform sancțiunii stabilite de legea nouă. Limita minimă stabilită de legea veche era mai favorabilă inculpaților și trebuia luată în calcul la individualizare. Totuși, instanța de fond și de apel nu au indicat că inculpații ar trebui condamnați la pedepse minime. Un cumul de circumstanțe atenuante, care ar fi în măsură să determine individualizarea pedepsei la limita minimă nu există. În decizie s-a reținut lipsa circumstanțelor atenuante, comiterea

în stare de ebrietate de două persoane, a unei infracțiuni grave ce atentează la libertatea sexuală a unui minor, nerecunoașterea vinei și nerepararea prejudiciului de către inculpați. Circumstanțele cauzei demonstrează că inculpații au comis infracțiunea în prezența a două circumstanțe agravante calificative. În asemenea condiții, este exclusă orice posibilitate ca ei să fi putut beneficia de pedepse mai mici decât cea care le-a fost individualizată de instanța de apel. Potrivit practicii judiciare, pentru asemenea fapte, pedepsele aplicate depășesc pedeapsa de șapte ani de închisoare. Prin urmare, casarea deciziei nu ar produce vreun efect practic. Chiar dacă ar fi aplicat pedeapsa pentru infracțiunile prevăzute de art. 171 alin. (2) și art. 172 alin. (2) Cod penal, în redacția de până la 09 ianuarie 2023, instanța de apel, aplicând cumulul pedepselor, putea menține sau putea ajunge la aceeași pedeapsă, de șapte ani închisoare.

63. În temeiul art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, atunci când problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței, el este inadmisibil. Aplicarea pedepsei pentru infracțiunea de viol nu trezește probleme sistemice în practică, iar practica Curții Supreme de Justiție la acest capitol este clară. Această normă are un conținut precis și previzibil. Prin urmare, și în această parte recursul este inadmisibil.

**d. Art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală**

64. În ceea ce privește temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, acest temei se referă la situația în care faptei i s-a dat o încadrare juridică greșită. Recurentul nu a făcut referire la circumstanțe care pot fi examinate prin prisma acestui temei de recurs (vezi para. 42). Prin urmare, argumentele invocate nu pot fi încadrate în temeiul stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală.

65. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3), 4) și 5) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile avocaților Victor Panțiru, Vadim Ciobanu Violina Munteanu și Corneliu Bologan împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă