



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale la contestația înaintată de

Maxim Periteanu

*(Dosarul nr. 1cs-17/2026
Nr. PIGD 1-24028035-01-1cs-27012026)*

Cererea de strămutare respinsă ca neîntemeiată, cauza este examinată de instanța competentă potrivit legii.

09 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Maxim Periteanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 noiembrie 2025, prin sentința Judecătoriei Ungheni, Maxim Periteanu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal și condamnat la pedeapsa de 210 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2. La 08 decembrie 2025, avocatul Igor Ciuru, în numele inculpatului, a depus apel. La 12 decembrie 2025, Curtea de Apel Nord a primit în procedură cauza penală.

3. La 19 ianuarie 2026, Maxim Periteanu a solicitat Curții Supreme de Justiție strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la Curtea de Apel Centru. În susținere, a invocat că, la momentul comiterii faptei, competența pentru examinarea căii de atac aparținea Curții de Apel Centru, iar modificarea ulterioară a competenței prin reorganizarea instanțelor nu ar trebui să afecteze cadrul legal aplicabil inițial.

4. Conform rechizitoriului, fapta de comiterea căreia este acuzat Maxim Periteanu a avut loc la 29 ianuarie 2024, în mun. Ungheni. Potrivit încheierii Curții de Apel Nord din 30 decembrie 2025, primul termen pentru examinarea cauzei a fost stabilit pentru 20 ianuarie 2026.

5. La 27 ianuarie 2026, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor

judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi dispusă doar în circumstanțe excepționale.

7. Curtea constată că motivele invocate de solicitant vizează exclusiv modificarea competenței teritoriale ca urmare a reorganizării sistemului instanțelor judecătorești, fără a indica existența unor împrejurări reale care ar pune la îndoială imparțialitatea instanței sau ar afecta desfășurarea normală a procesului.

8. Potrivit [Legii nr. 135 din 13 iunie 2024](#), pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), a fost stabilită noua competență teritorială a instanțelor, inclusiv arondarea judecătoriilor Ungheni și Orhei la circumscripția Curții de Apel Nord.

9. Conform art. III alin. (1) din legea menționată, aceasta a intrat în vigoare la expirarea a 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția prevederilor art. I care vizează anexa nr. 3 în partea ce se referă la arondarea judecătoriilor Ungheni și Orhei la circumscripția Curții de Apel Nord, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

10. Conform art. III alin. (12) cererile înregistrate la judecătoriile Orhei și Ungheni, aflate în procedura Curții de Apel Chișinău până la data intrării în vigoare a prezentei legi, vor fi transmise, conform competenței, Curții de Apel Nord, indiferent de etapa examinării, cu excepția cererilor a căror cercetare judecătorească a fost finalizată și care vor continua a fi examinate de Curtea de Apel Centru.

11. În aceste condiții, Curtea reține că sentința Judecătoriei Ungheni a fost pronunțată la 24 noiembrie 2025, ulterior reorganizării hărții judecătorești și arondării Judecătoriei Ungheni la Curtea de Apel Nord, astfel, stabilirea competenței Curții de Apel Nord reprezintă consecința directă a aplicării legii și nu constituie, prin ea însăși, temei pentru strămutarea cauzei. Din materialele cauzei nu rezultă existența unor circumstanțe concrete care ar justifica aplicarea măsurii excepționale a strămutării. Prin urmare, cererea se respinge ca neîntemeiată.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare declarată de inculpatul Maxim Periteanu;

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc