



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

de judecare a cauzei penale privind învinuirea lui

Nadejda Golovaciuc

(art. 71 alin. (1) Cod contravențional)

Dosarul nr. 1cs-15/2026

NR. PIGD 4-25180286-01-1cs-23012026)

Cererea de strămutare respinsă pe motiv că activarea în calitate de șef al Serviciului de arhivă în aceeași instanță de judecată nu poate pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța respectivă.

09 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința Nadejdei Golovaciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 decembrie 2025, în Judecătoria Căușeni, sediul Central, a fost înregistrată contestația depusă de Nadejda Golovaciuc împotriva deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 10 decembrie 2025, întocmit în baza art. 71 alin. (1) Cod contravențional.

2. La 23 ianuarie 2025, Președintele interimar al Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Andrei Mocanu, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii, Nadejda Golovaciuc deține funcția de șefă a Serviciului arhivă din cadrul Judecătoriei Căușeni, iar contravenția imputată vizează activitatea sa desfășurată în cadrul aceleiași instanțe. În aceste circumstanțe, examinarea cauzei de către judecătorii Judecătoriei Căușeni ar putea genera suspiciuni rezonabile privind lipsa de imparțialitate și obiectivitate la soluționarea contestației menționate.

3. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 23 ianuarie 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Strămutarea este solicitată pe motiv că contestația a fost depusă de șefa Serviciului arhivă din cadrul aceleiași instanțe de judecată, iar contravenția imputată vizează activitatea sa profesională desfășurată în cadrul instanței respective.

6. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-365/2024](#), [1cs-372/2024](#), [1cs-492/2024](#), [1cs-615/2024](#), o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, când judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Atunci când este vizat un funcționar public al

instanței, regulile pot fi mai puțin restrictive, îndeosebi prin faptul că acesta nu interacționează cu toți judecătorii, fiind angajat al instanței. Nu există indicii că toți judecătorii unei Judecătoria ar fi lipsiți de imparțialitate.

7. Simplul fapt că șefa Serviciului arhivă din cadrul Judecătoria Căușeni activează în cadrul instanței sesizate nu poate ridica dubii de imparțialitate în raport cu toți judecătorii acestei instanțe. Curtea Supremă de Justiție reiterează că nu a considerat suficient pentru a admite o cerere de strămutare când cauza vizează interesele unui angajat al instanței de judecată (a se vedea încheierea nr. [1cs-466/2024](#), [1cs-115/2025](#), [1cs-168/2025](#)), ale soției unui judecător al instanței (încheierea nr. [1cs-563/2024](#)), ale unor judecători care nu mai activează în acea instanța de judecată (încheierea nr. [1cs-615/24](#)), sau care activează într-o instanță judecătorească cu mai multe sedii (încheierea nr. [1cs-431/24](#)) (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-654/2024](#), § 11).

8. Curtea Supremă de Justiție subliniază că art. 18 din Legea cu privire la statutul judecătorului obligă judecătorul să respecte Codul de etică al judecătorului și să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor. Conform art. 3 alin. (6) al [Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului](#), judecătorul este obligat să nu admită influențe asupra activității sale.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Președintele interimar al Judecătoria Căușeni, sediul Central, Andrei Mocanu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc