



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale intentate în privința lui

Adrian Barbuța

(art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-19/2026,  
Nr. PIGD 1-22170404-01-1cs-03022026)*

Cerere de strămutare admisă având în vedere natura acuzației aduse inculpatului și faptul că cauza vizează drepturile unui judecător al curții de apel care trebuie să judece cauza.

12 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Adrian Barbuța,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 21 ianuarie 2026, pe rolul Curții de Apel Nord a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Adrian Barbuța, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal (violență în familie). În această cauză penală judecătorul E.A, care activează la Curtea de Apel Nord, are statut de parte vătămată (f.d. 16-17, vol.I) și civilă (f.d. 176-187, vol.III).

2. La 27 ianuarie 2026, Președintele interimar al Curții de Apel Nord, Ion Talpa, a adresat Curții Supreme de Justiție un demers de strămutare. Conform demersului, partea vătămată în cadrul dosarului penal intentat în privința lui Adrian Barbuța, este judecător la Curtea de Apel Nord. Această circumstanță ar putea pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Nord la examinarea cauzei.

3. La 03 februarie 2026, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. În această cauză strămutarea se cere pe motiv că partea vătămată, E.A., este judecător în cadrul Curții de Apel Nord, care examinează apelul. Codul de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind

imparțiali. Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO *Ferrantelli și Santangelo v. Italia*, 1996, § 58).

6. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/24](#), [1cs-305/24](#), [1cs-306/24](#), [1cs-365/24](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un alt judecător care activează în aceeași instanță. În cele patru încheieri, Curtea Supremă de Justiție a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. Aceleași standarde se aplică, în principiu, și față de judecătorii curților de apel (încheierea nr. [1cs-79/25](#), § 13).

7. În prezenta cauză, partea vătămată este judecător al instanței care trebuie să judece apelul. Ea activează în această instanță de mai mulți ani și este membru al colegiului penal. Curtea de Apel Nord funcționează într-un singur sediu. Natura cauzei este legată de o situație sensibilă de ordin personal, iar acuzațiile din rechizitoriu vizează inclusiv acțiuni desfășurate la vechiul loc de muncă al părții vătămate. În contextul unei societăți tot mai atente la modul de realizare a justiției, aceste împrejurări pot genera, din perspectiva unui observator obiectiv, suspiciuni rezonabile cu privire la imparțialitatea tuturor judecătorilor curții de apel în care activează judecătorul (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-80/25](#), § 14). Aceste circumstanțe sunt suficiente pentru a justifica admiterea cererii de strămutare.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Nord, Ion Talpa;

Strămută judecarea cauzei penale în privința lui Adrian Barbuța, de la Curtea de Apel Nord la Curtea de Apel Centru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru