



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale intentate în privința lui

Tudor Chiperi

(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-20/2026

Nr. PIGD 1-25002761-01-1cs-03022026)

Cerere de strămutare respinsă deoarece a fost depusă cu scopul tergiversării examinării cauzei și se referă la recuzare deghizată a tuturor judecătorilor. Pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza astfel încât să nu admită expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Folosirea instituției strămutării cu rea-credință.

12 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Tudor Chiperi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 decembrie 2025, [Judecătoria Orhei, sediul Central](#), l-a recunoscut vinovat pe Tudor Chiperi de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și l-a condamnat la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Infracțiunea a fost comisă la 22 noiembrie 2023.

2. La 26 decembrie 2025, avocatul Vadim Ciobanu, în interesele inculpatului Tudor Chiperi, a declarat recurs. Cauza este pendinte la Curtea de Apel Nord. La 21 ianuarie 2026, cauza a fost fixată spre examinare în ordine de recurs pentru 03 februarie 2026, ora 09:30, fără participarea părților, cu expedierea copiilor recursului părților interesate.

3. La 02 februarie 2026, ora 23:54, avocatul Vadim Ciobanu a expediat, prin poșta electronică, în adresa Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare. La 03 februarie 2026, cererea a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție. Apărarea solicită strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad. Despre depunerea cererii a fost informată, în aceleași circumstanțe, și Curtea de Apel Nord, care a dispus amânarea examinării cauzei.

4. În cererea de strămutare, apărătorul a invocat lipsa notificării legale a inculpatului și necomunicarea componenței completului de judecată. Aceste circumstanțe fac imposibilă exercitarea efectivă a dreptului la recuzare și la apărare. Pretinsele deficiențe procedurale ar genera îndoieli obiective și rezonabile privind echitatea procedurii și dezechilibrează poziția apărării.

5. Anterior avocatul Vadim Ciobanu a mai formulat cereri de strămutare a cauzei. Prin [încheierea](#) Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2025, cererea a fost respinsă și a fost reținută tendința de tergiversare a termenului de examinare a cauzei manifestată de avocat.

6. Ulterior, apărătorul a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Viorica Severin, invocând dezacordul cu actele procedurale dispuse. Propunerea de recuzare a fost respinsă prin încheierea judecătorei Orhei, sediul Central din din 20 noiembrie 2025.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

8. În cerere, avocatul solicită strămutarea cauzei, deoarece instanța de apel a întreprins acțiuni procedurale ce-i îngădesc dreptului la recuzare și la apărare. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare, reprezintă în esență o cerere de recuzare. Ele nu pot constitui un temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

9. Circumstanțe care să demonstreze că soluționarea cauzei într-o altă instanță egală în grad, ar asigura o examinare mai obiectivă, rapidă și completă a cauzei nu sunt. Dimpotrivă, un transfer al cauzei către o altă instanță, ar conduce doar la prelungirea procedurilor, care în acest caz nu sunt complexe și se pot finaliza rapid. Dezacordul cu acțiunile sau soluțiile legale ale instanței, neîncrederea subiectivă a unei părți într-un judecător sau într-o instanță, nu justifică strămutarea cauzei. Strămutarea nu poate substitui instituția recuzării, iar conform art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă (încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#), [1cs-124/2025](#)).

10. În jurisprudența sa recentă, Curtea Supremă de Justiție a statuat că nu va tolera transformarea instituției strămutării în recuzarea deghizată și în instrument de amânare nejustificată a judecării cauzelor penale, în special atunci când acestea se apropie de termenul de prescripție a răspunderii penale. Curtea Supremă de Justiție descurajează folosirea cu rea credință a instituției strămutării, reiterând constant îndatorirea instanței de apel să examineze calea de atac până la expirarea termenului de prescripție (încheierile nr. [1cs-338/2024](#), [1cs-579/2024](#), [1cs-22/2025](#), [1cs-120/2025](#)). Pentru recurgerea abuzivă la instituția strămutării și tergiversarea cauzei au fost aplicate avertismente (cauza nr. [1cs-183/2025](#)) sau amenzi judiciare (cauza nr. [1cs-204/2025](#)).

11. La 06 noiembrie 2025 avocatul Vadim Ciobanu a utilizat instituția strămutării în alt scop decât cel stabilit de lege și a fost atenționat despre inadmisibilitatea unui asemenea comportament (vezi para. 5). El a perseverat în efortul de tergiversare a procesului (vezi para. 6), după care a depus o cerere de strămutare vădit neîntemeiată, cu doar câteva ore înainte de ședința din 03 februarie 2026, chiar dacă știa data și ora examinării cauzei în instanța de recurs

încă din 22 ianuarie 2026. În calitatea sa de profesionist, avocatul nu putea să nu cunoască practica Curții Supreme de Justiție pe acest aspect, sau să nu înțeleagă că folosește cu rea-credință drepturile ce i le oferă legea, în scop de tergiversare a procesului. Asemenea comportament poate atrage aplicarea unei amenzi judiciare (cauza nr. [1cs-562/2024](#)). De această dată completul nu o va face limitându-se la formularea unui avertisment, iar eventuale cereri similare, nu vor putea rămâne fără consecințe.

12. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Vadim Ciobanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru