



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

Vasile Sudacevschi

(art. 236 alin. (3) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-22/2026

Nr. PIGD 4-25176644-01-1cs-06022026)

Cerere de strămutare respinsă, deoarece argumentele invocate de petiționar vizează soluționarea unei chestiuni ce ține de competența instanței de judecată competente să examineze fondul cauzei; instituția strămutării nu poate fi folosită pentru a soluționa eventualele obiecții cu privire la competența instanței de judecată care examinează cauza.

12 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Vasile Sudacevschi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 decembrie 2025, agentul constatator Vasile Doroș, subofițer în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică (în continuare INSP), a întocmit în privința lui Vasile Sudacevschi procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional (depășirea limitei de viteză), aplicându-i o amendă contravențională în mărime de 30 de unități convenționale (1.500 de lei) și cinci puncte de penalizare.

2. La 11 decembrie 2025, Vasile Sudacevschi a depus contestație la sediul autorității din care face parte agentul constatator. La 19 decembrie 2025, contestația a fost remisă spre examinare Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, iar cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Ludmila Tetiu. La aceeași dată, instanța de judecată i-a acordat părții un termen de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor și achitarea taxei de timbru.

3. La 15 ianuarie 2026, Vasile Sudacevschi a achitat taxa de timbru și a înaintat o cerere de strămutare a cauzei la Judecătoria Chișinău, invocând că INSP are sediul în mun. Chișinău și nu dispune de subdiviziuni teritoriale în r-ul Rezina. La 16 ianuarie 2026, contestația a fost primită în procedură, fiind fixată examinarea cauzei pentru data de 06 februarie 2026. La aceeași dată, cererea de strămutare a fost remisă spre soluționare Curții Supreme de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Deoarece Codul Contravențional nu reglementează strămutarea cauzei, cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Petiționarul a solicitat strămutarea cauzei de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina, la Judecătoria Chișinău, invocând pretinsa lipsă de competență teritorială a instanței care a reținut cauza spre judecare.

6. Conform art. 453 Cod contravențional, verificarea competenței teritoriale la examinarea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție revine instanței de judecată în a cărei procedură se află cauza. Instituția strămutării are scopul de a lua cauza de la instanța competentă conform legii, pentru a fi transmisă unei alte instanțe. Ea nu poate fi folosită pentru a soluționa eventualele obiecții cu privire la competența instanței de judecată care examinează cauza (încheierile nr. [1cs-537/2024](#), § 6; [1cs-394/2024](#), § 8-9; [1cs-14/2025](#), § 6; [1cs-4/2026](#), § 7). Prin urmare, cererea de strămutare a cauzei urmează a fi respinsă.

7. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Vasile Sudacevschi.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru