



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Igor Gînju

(art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-944/2023

Nr. PIGD I-21113337-01-Ira-15062023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 - aplicarea amnistiei impune pronunțarea unei hotărâri de condamnare; decizia instanței de apel este suficient de motivată, iar dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

12 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Anatolie Rusu

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Gînju,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Igor Gînju s-a născut în anul 1983 în Federația Rusă. El a fost apărat de avocații Gheorghe Crudu și Alexandr Russu.

2. Igor Gînju a fost învinuit că, în noaptea de 30 iunie spre 01 iulie 2021, a pătruns în gospodăria Corinei Țurcanu, de unde a sustras pe ascuns bunuri în valoare de 6.100 de lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile. Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (furt).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin [sentința Judecătoriei Ungheni](#), din 03 august 2022, Igor Gînju a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate. Procesul penal a fost încetat, iar Gînju a fost liberat de răspundere penală în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța a admis acțiunea civilă și a dispus încasarea, de la Igor Gînju în beneficiul Corinei Țurcanu, a prejudiciului material în sumă de 6.100 de lei.

4. La 09 august 2022, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Ion Steclari, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței în partea încetării procesului penal și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care Igor Gînju să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu liberarea de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Procurorul a susținut că aplicarea amnistiei presupune constatarea vinovăției și pronunțarea unei sentințe de condamnare, cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia în temeiul art. 107 Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 2 Cod de procedură penală.

5. La 22 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre. Prin decizie lui Igor Gînju, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, i s-a aplicat pedeapsa cu închisoarea pe un termen de doi ani. El a fost liberat de

executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța de apel a reținut că prima instanță a examinat cauza în procedură simplificată și a stabilit corect situația de fapt. În decizie se menționează că existența faptelor și vinovăția inculpatului în comiterea lor, este confirmată de probele administrate la etapa urmăririi penale dar și de declarația lui Gînju date în ședință. Instanța de apel a reținut că încadrarea faptei la componenta de infracțiune stabilită de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal este corectă însă instanța de fond a greșit atunci când a dispus încetarea procesului penal fără stabilirea pedepsei. Încetarea este contrară art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală. Curtea a individualizat pedeapsa, ținând cont de gravitatea faptei, persoana inculpatului și scopul pedepsei. Ea a apreciat că închisoarea pe un termen de doi ani în penitenciar de tip semiînchis este proporțională faptei comise și personalității inculpatului. Instanța a reținut că fapta este comisă pînă la 24 decembrie 2021 iar condițiile negative stabilite de art. 6 din Legea 243/2021 nu există. Prin urmare, Igor Gînju, a fost liberat de executarea pedepsei în temeiul amnistiei. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute. Decizia motivată a fost pronunțată la 26 aprilie 2023.

6. La 19 mai 2023, avocatul Alexandr Russu a declarat recurs în interesele condamnatului Igor Gînju, invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 10) și 12) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și rejudecarea cauzei sau casarea parțială a deciziei în partea ce ține de stabilirea pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Igor Gînju să îi fie aplicată o pedeapsă mai blândă, cu liberarea de executarea acesteia în temeiul amnistiei. Recurentul pretinde că instanța de apel a derogat de la exigențele art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală. Norma respectivă obligă instanțele să decidă în ordine consecutivă dacă fapta a avut loc, dacă ea a fost comisă cu vinovăție de către inculpat, dacă nu există circumstanțe care împiedică angajarea răspunderii penale și abia ulterior dacă să purceadă la individualizarea pedepsei și la liberarea de pedeapsă. Apărătorul mai pretinde că pedeapsa de doi ani de închisoare a fost stabilită fără o motivare concretă inclusiv în ceea ce privește criteriile de individualizare.

7. Ulterior, la 08 septembrie 2023, condamnatul Igor Gînju a înaintat o cerere, înregistrată ca recurs. Din conținutul cererii, rezultă că acesta este condamnat pentru comiterea mai multor infracțiuni, iar instanța de apel ar fi aplicat amnistia doar cu privire la una dintre acestea. Cererea nu conține critici concrete împotriva deciziei instanței de apel și nu formulează argumente privind existența unor erori de drept.

8. La 15 iunie și respectiv 14 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recursuri, însă nimeni nu a depus referință.

9. Urmărirea penală a fost pornită la 13 iulie și s-a terminat la 27 iulie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 august 2021 - 03 august 2022.

Instanța de apel a examinat cauza între 06 septembrie 2022 și 22 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 iunie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 26 aprilie 2023. Recursul avocatului Alexandr Russu a fost declarat la 19 mai 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

11. În ceea ce privește cererea înaintată de condamnatul Igor Gînju la 08 septembrie 2023, completul de judecată constată că aceasta a fost depusă după expirarea termenului general de declarare a recursului. Din materialele cauzei rezultă că acesta este cetățean al Federației Ruse și nu există dovezi că decizia instanței de apel i-ar fi fost comunicată într-o limbă pe care o înțelege (decizia nr. [4-1re-65/2023](#), § 29). Deși cererea condamnatului a fost înregistrată ca recurs, aceasta nu conține critici distincte față de cele formulate de apărător și nu invocă nici un temei în sensul art. 427 Cod de procedură penală. În aceste condiții, cererea nu determină extinderea obiectului recursului și va fi examinată prin prisma argumentelor formulate în recursul declarat de apărător.

12. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

13. Recursul apărării a fost declarat în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 10) și 12) Cod de procedură penală, în redacția aplicabilă până la 01 septembrie 2023. Temeiul prevăzut la pct. 4) vizează pretinse încălcări procedurale privind desfășurarea judecătii, pct. 6) – pretinse deficiențe de motivare a deciziei instanței de apel, pct. 10) la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale, iar pct. 12) la încadrarea juridică greșită a faptei.

14. În recurs temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 4) și pct. 12) Cod de procedură penală sunt invocate formal. Argumente clare care să poată fi raportate la aceste temeiuri nu sunt. Apărătorul nu indică vreo încălcare procedurală privind desfășurarea judecării în lipsa participării obligatorii a părților, iar recursul nu conține critici care să pună în discuție respectarea garanțiilor procedurale esențiale și nici nu formulează argumente concrete referitoare la o pretinsă încadrare juridică greșită a faptei. Prin urmare, în această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

15. Recursul avocatului se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de

procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul acestui temei de recurs în decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 99). Acest temei include cinci situații distincte. Recurentul menționează că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția prin faptul că nu ar fi urmat consecutivitatea raționamentelor logice impuse de art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală.

16. Completul de judecată constată de decizia instanței de apel oferă răspunsuri la chestiunile invocate de apărător. Ea explică faptul că încetarea procesului în contextul în care cauza a fost examinată conform procedurii simplificate stabilite de art. 364¹ alin. (1) Cod penal, este contrară art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală (vezi para. 5). Acest argument este rațional și concordă cu practica constantă a Curții Supreme de Justiție (decizia nr. [1ra-198/2023](#) pag. 8 încheierile nr. [4-1re-51/2023](#), § 35; [1ra-372/2023](#), § 17; [1ra-366/2023](#), § 71; [1ra-646/2023](#), § 29; nr. [1ra-354/2023](#), § 22; nr. [1ra-1645/2022](#), § 44). Dezacordul cu raționamentul instanței de apel sau cu soluția adoptată nu echivalează cu o lipsă de motivare în sensul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Prin urmare, în această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

17. Recursul apărării se întemeiază și pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală care se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că, în recurs, sunt reparate exclusiv erorile de drept. Prin urmare, doar în cazul în care pedeapsa a fost individualizată cu încălcarea normelor legale poate fi reținut acest temei de recurs. Apărătorul nu indică care prevederi legale au fost încălcate de instanța de apel la stabilirea pedepsei. Argumentele recursului se rezumă la susținerea că pedeapsa aplicată ar fi prea severă și exprimă dezacordul cu această decizie. Instanța de apel a individualizat pedeapsa ținând cont de gravitatea faptei, de persoana condamnatului și de scopul pedepsei. Pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de lege, iar condamnatul a fost liberat de executarea acesteia. Instanța reiterează că, începând cu august 2024, ea a declarat inadmisibile toate recursurile în care se contestă proporționalitatea pedepsei penale aplicate legal (încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#)). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Obiectul recursului este determinat de solicitările formulate în instanțele inferioare și soluțiile luate pe marginea lor. În fond și în apel Igor Gînju nu a formulat cereri de aplicare a prevederilor art. 84 sau 85. Prin urmare, cererea condamnatului referitoare la aplicarea amnistiei în privința altor infracțiuni nu poate fi examintă în recurs.

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile avocatului Alexandr Russu și condamnatului Igor Gînju împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru