



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Condrașov

(art. art. 42, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-340/2024

1-20010576-01-Ira-13032024)

Recurs inadmisibil deoarece cauza a fost examinată conform procedurii de recurs de către curtea de apel și soluționată prin decizie irevocabilă. Conform legii, asemenea decizii nu pot fi contestate cu recurs.

12 februarie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorești

Prima instanță – Alexandru Negru

Instanța de apel – Silvia Gîrbu, Ala Malîi, Denis Babalău, Iurie Iordan,

Elena Cojocari, Marcel Juganari

Instanța de recurs – Ion Guzun, Ghenadie Eremciuc, Boris Talpă,

Sergiu Daguța, Aliona Donos

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Condrașov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Stella Bleșceaga,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ion Condrașov s-a născut în anul 1995 în r-nul Leova. El a fost învinuit în baza art. art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal și a fost apărat de avocatul Valentin Fediuc.

2. Ion Condrașov a fost învinuit că, la 17 octombrie 2019 s-a întâlnit cu Sergiu Croitoru, investigator sub acoperire, de la care a primit suma de 1.700 de lei pentru înstrăinarea a două grame de droguri de tip PVP. Ulterior, ei s-au deplasat cu un taxi în apropierea Pieței Auto, de unde Ion Condrașov a ridicat substanța stupefiantă pe care a transmis-o investigatorului sub acoperire. Conform raportului de expertiză din 07 noiembrie 2019, substanța transmisă reprezintă PVP (α -pirrolidinovalerofenonă), cu o cantitate netă de 0,699 g, care se atribuie la substanțe stupefiante. La 15 noiembrie 2019, el a primit de la același investigator sub acoperire 1.500 de lei pentru înstrăinarea a două grame de droguri de tip PVP. După ce a primit locațiile unde se aflau drogurile, acesta s-a deplasat în apropierea lacului din parcul Rîșcani, de unde a ridicat un pachetel de tip zip-lock, pe care l-a transmis lui Sergiu Croitoru. Ulterior, ei s-au deplasat la cimitirul „Sfântul Lazăr”, de unde Ion Condrașov a ridicat un alt pachetel de tip zip-lock, pe care l-a transmis aceluiași investigator sub acoperire. Potrivit raportului de expertiză din 25 noiembrie 2019, substanțele transmise reprezintă PVP, clasificate ca substanțe stupefiante, cu o cantitate totală de 1,087 g, ceea ce constituie proporții deosebit de mari. Faptele au fost încadrate în baza art. art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 martie 2020, Ion Condrașov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal și condamnat la șase ani de închisoare în penitenciar de tip închis. Prin aceeași sentință a fost condamnată și Ana Raileanu.

4. La 06 aprilie 2020, procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Anastasia Juravliova a declarat apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatei Ana Raileanu să-i fie stabilită o pedeapsă de cinci ani de închisoare.

5. La 07 aprilie 2020, avocatul Valentin Fediuc, în numele lui Ion Condrașov a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

6. La 05 mai 2020, avocatul Marin Popa, în numele lui Ana Raileanu a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

7. La 12 mai 2020, avocatul Valentin Fediuc, în numele lui Ion Condrașov a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 mai 2020.

8. La 30 mai 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile procurorului și a avocatului Marin Popa și recursul avocatului Valentin Fediuc. Instanța a admis apelul avocatului Valentin Fediuc în partea reducerii pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre prin care în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, a redus pedeapsa stabilită lui Ion Condrașov cu 113 zile. În rest, a menținut sentința.

9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022, s-a corectat eroarea materială din cuprinsul deciziei (f.d.59-60 vol.VII).

10. La 14 iulie 2022, avocatul Valentin Fediuc, în numele lui Ion Condrașov a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri de achitare sau aplicarea amnistiei și reducerea pedepsei în baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

11. La 21 iulie 2022, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei în partea stabilirii pedepsei condamnatei Ana Raileanu și trimiterea cauzei la rejudecare.

12. La 30 iulie 2023, avocatul Marin Popa, în numele lui Ana Raileanu, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) și 9) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, sau reducerea termenului pedepsei în baza amnistiei.

13. La 22 mai 2023, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins recursurile procurorului și avocatului Marin Popa. Instanța a admis recursul avocatului Valentin Fediuc, a casat decizia în partea aplicării prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală și a trimis cauza la rejudecare. În rest, a menținut decizia.

14. La 12 decembrie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a examinat apelul potrivit procedurii recursului. Ea a admis recursul avocatului Valentin Fediuc, în numele lui Ion Condrașov, a casat sentința în partea aplicării prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală și a pronunțat în această parte o nouă hotărâre prin care a redus pedeapsa stabilită lui Ion Condrașov cu 113 zile.

15. La 12 decembrie 2023, avocatul Valentin Fediuc, în numele lui Ion

Condrașov, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 5) și 7) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care pedeapsa stabilită să fie redusă cu 1.786 de zile. Recurentul susține că, sentința instanței de fond a fost contestată cu apel, însă Curtea de Apel a procedat incorect, examinând cazul în procedura de recurs, încălcând dreptul la două grade de jurisdicție.

16. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 27 martie 2019 – 22 ianuarie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 ianuarie – 30 martie 2020. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 20 mai 2020 – 30 mai 2022 și 20 iunie 2023 – 12 decembrie 2023. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 25 octombrie 2022 – 22 mai 2023. La 21 februarie 2024, dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Cauza penală de învinuire a lui Ion Condrașov a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La data atacării, sentința primei instanțe putea fi contestată cu apel. Totuși, la data soluționării apelului, după ce cauza a fost trimisă la rejudecare de către instanța de recurs, legea nu mai prevedea posibilitatea apelului. Cererea depusă la 07 aprilie 2020 de avocat a fost examinată ca recurs de către Curtea de Apel Chișinău, după cum prevedea Articolul IV alin. (2) din [Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023](#). Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2023 este irevocabilă și nu mai poate fi contestată prin căi ordinare de atac. Cererea de recurs formulată de avocatul Valentin Fediuc reprezintă, în esență, o cale de atac neprevăzută de lege. O asemenea cerere de recurs este inadmisibilă.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Valentin Fediuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Stella Bleșceaga

Leonid Chirtoacă