



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la cererea de revizuire**

învinuirea lui

Mihail Gheorghiev

(art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1rh-21/2025  
Nr. PIGD 1-18018054-01-1rh-17112025)*

Cerere de revizuire respinsă, deoarece o cerere de revizuire similară a fost examinată anterior și respinsă.

12 februarie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorești

Instanța de fond: Mihail Bușuleac

Curtea de apel: Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco,

Instanța de recurs: Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Elena Cobzac,

Instanța de recurs în anulare: Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Elena Cobzac,

Nadejda Toma, Victor Boico,

Curtea de apel (revizuire): Dmitri Fujenco, Grigori Colev, Valeri Hudoba,

Instanța de recurs (revizuire): Vladislav Gribincea, Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc.

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților, cererea de revizuire declarată de condamnatul Mihail Gheorghiev și „avocatul” Nicolae Daniliuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 17 decembrie 2018, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, Mihail Gheorghiev a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal (șase episoade). Prin aplicarea cumulului parțial al pedepselor, el a fost condamnat la 22 de ani de închisoare.

2. La 23 aprilie 2019, Curtea de Apel Cahul a respins ca nefondate apelurile declarate de Mihail Gheorghiev și avocatul acestuia, cu menținerea sentinței.

3. La 13 noiembrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul ordinar al avocatului Nicolae Daniliuc înaintat în numele condamnatului. Instanța a verificat legalitatea deciziei instanței de apel prin prisma temeiurilor de drept prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală și a constatat că decizia instanței de apel a fost motivată suficient și a oferit răspuns la toate argumentele invocate în apel. Instanța de recurs nu a analizat suficiența probelor pentru constatarea vinovăției.

4. La 22 septembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de avocatul Nicolae Daniliuc în numele condamnatului. Instanța nu a constatat prezența erorilor de drept. Ea a menționat că recursul în anulare nu declanșează un control asupra fondului cauzei și nu dă o apreciere nouă probelor administrate în instanța de apel sau de fond.

5. La 15 iulie 2024, avocatul Nicolae Daniliuc și condamnatul au depus cerere de revizuire, solicitând casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2019 și dispunerea achitării condamnatului Gheorghiev.

6. La 11 septembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a scos cauza de pe rol. Cererea de revizuire, a fost remisă pentru examinare Curții de Apel Cahul.

7. La 08 octombrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers de strămutare a cauzei penale.

8. La 16 octombrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a decis strămutarea judecării cauzei penale la cererea de revizuire a condamnatului Mihail Gheorghiev de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

9. La 21 ianuarie 2025, Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, a respins ca nefondată cererea de revizuire. Ea a stabilit că revizuirea poate fi admisă doar în condiții stricte, inclusiv când are loc descoperirea unor circumstanțe noi care ar demonstra nevinovăția condamnatului. Alegațiile revizuientului că bunica părții vătămate Domnica Pavel și mama acesteia Mariana Pavel susțin că condamnatul nu a violat partea vătămată, nu constituie temei de revizuire. Mariana Pavel a fost audiată sub jurământ în instanța de fond, iar declarațiile au fost apreciate în contextul întregului probatoriu. Referitor la audierea martorului Domnica Pavel, inculpatul era cunoscut cu această persoană la momentul examinării cauzei penale, dar nu a solicitat audierea acesteia la examinarea cauzei în fond. Acest aspect nu reprezintă o circumstanță nouă sau recent descoperită care ar putea influența soluția. Simplul dezacord cu aprecierea probelor nu constituie temei de revizuire.

10. La 04 februarie 2025, avocatul Nicolae Daniliuc și condamnatul Mihail Gheorghiev, au contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Sud din 21 ianuarie 2025. Ei au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 21 ianuarie 2025 și decizia Curții de Apel Cahul din 23 aprilie 2019 și reluarea examinării cererii de apel. Recurenții au menționat că sunt probe noi care nu au fost cunoscute la examinarea cauzei în fond. Mama părții vătămate nu a spus adevărul că fiica sa a fost violată, iar la moment nu mai susține acele declarații. Bunica părții vătămate nu a fost audiată, dar poate să facă declarații sub jurământ.

11. La 30 aprilie 2025, Curtea Supremă de Justiție [a respins](#) ca inadmisibil recursul declarat.

12. La 06 octombrie 2025, condamnatul și „avocatul” Nicolae Daniliuc în temeiul art. 458 alin. (3) lit. 2) Cod de procedură penală, au înaintat o cerere de revizuire. Aceștia solicită casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2025, a încheierii Curții de Apel Sud din 21 ianuarie 2025, decizia Curții de Apel Cahul din 23 aprilie 2019 și sentința Judecătoria Cahul din 17 decembrie 2018, cu reluarea examinării cauzei de către Judecătoria Cahul. Ei susțin că, la 19 februarie 2021, bunica părții vătămate și mama acesteia s-au adresat Procurorului General cu o cerere în care au declarat că Mihail Gheorghiev nu a violat-o niciodată pe N.B. Astfel se impune audierea acestor persoane. Bunica părții vătămate nu a fost audiată, iar mama, fiind audiată la examinarea cauzei, nu a spus adevărul. Este necesară numirea repetată a unei expertize în comisie pentru a stabili cu certitudine dacă N.B. a fost violată. Completul Curții Supreme de Justiție care a emis decizia din 30 aprilie 2025 a fost constituit cu încălcarea articolului 116 din Constituția RM, a Legii Republicii Moldova nr. 64 din 30 martie 2023 și a articolului 6 CEDO.

13. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire la 07 octombrie 2025.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„(4) Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Cererea de revizuire a fost depusă de condamnat și de „avocatul” Nicolae Daniliuc. Conform art. 459 alin. (2) Cod de procedură penală, cererea de revizuire în favoarea condamnatului nu este limitată în timp (încheierea nr. [1rh-4/2024](#), § 30). Prin urmare, cererea nu este tardivă.

16. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererea de revizuire se examinează de instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Instanța de recurs se pronunță asupra fondului cauzei în situațiile în care a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției:

- a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției;
- b) respingerea recursului, ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției (ex. [1cs-509/2024](#));
- c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției (ex. [1cs-344/2024](#)). Nu reprezintă o pronunțare asupra fondului cauzei situația în care instanța de recurs dispune casarea parțială a hotărârilor instanțelor de fond, în latura pedepsei.

17. În această cauză, Curtea Supremă de Justiție a examinat o cerere de recurs și o cerere de recurs în anulare. Completul nu consideră relevant de a decide care este instanța competentă să examineze cererea de revizuire, având în vedere că ea este inadmisibilă din alte motive.

18. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Cererea de revizuire nu menționează expres vreun temei din cele șase prevăzute de acest articol. Anterior revizuenții au formulat o cerere de revizuire, întemeiată pe motive similare, care a fost respinsă de curtea de apel la 21 ianuarie 2025 (vezi para. 9). Completul este de acord cu concluzia instanței de apel că dezacordul cu aprecierea probelor dată până la rămânerea irevocabilă a hotărârii de condamnare nu este temei de revizuire. Cererile de revizuire repetate sunt inadmisibile în temeiul art. 458 alin. (5) Cod de procedură penală. Revizuirea nu este un recurs deghizat, iar acesta nu poate fi utilizat pentru a redeschide o

procedură irevocabilă pe motive de drept deja soluționate în căile ordinare de atac (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1r-36/2025](#), § 14).

19. În cererea de revizuire s-a mai invocat că doi dintre judecători (Ghenadie Eremciuc, Lilia Roic-Botezatu), care au examinat cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Sud din 21 ianuarie 2025, sunt detașați temporar la Curtea Supremă de Justiție. Aceste împrejurări nu sunt noi și nu au fost descoperite după adoptarea hotărârii irevocabile.

20. De asemenea, transferul temporar al judecătorului nu este temei de revizuire. Completul mai notează cu titlul complementar că detașarea temporară la Curtea Supremă de Justiție este dispusă de Consiliul Superior al Magistraturii – organ constituit majoritar din judecători și garant al independenței autorității judecătorești. Nici Parlamentul, nici Guvernul nu pot influența statutul acestor judecători, care beneficiază de aceleași garanții de independență ca și judecătorii titulari. Mandatul judecătorilor detașați este reglementat expres prin lege și încetează doar la numirea celui de-al 11-lea judecător plenipotențiar al Curții Supreme de Justiție. La expirarea detașării, judecătorii revin automat la funcțiile deținute anterior, fără a fi demiși. Constituționalitatea instituției detașării temporare a fost confirmată de [Curtea Constituțională](#), iar Curtea Supremă de Justiție a respins în mod constant argumentul lipsei de legitimitate a actelor emise de judecătorii detașați (vezi încheierile nr. [3-9/24](#) și [1cs-204/2025](#)).

21. Completul mai notează că lui Nicolae Daniliuc i-a fost retras dreptul de exercitare a profesiei de avocat, iar activitatea acestuia a fost încetată la 16 iulie 2024. Prin urmare, la 06 octombrie 2025, Nicolae Daniliuc nu mai deținea dreptul de a exercita profesia de avocat și nu putea depune cereri în numele condamnatului (*mutatis mutandis* decizia nr. [1r-3/25](#), § 13).

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 458 alin. (8) și art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală:

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de condamnatul Mihail Gheorghiev și „avocatul” Nicolae Daniliuc împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă