



# **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

## **ÎNCHEIERE**

### **cu privire la cererea de strămutare**

în cauza penală privind învinuirea lui

Mykhailo Shkarupa, Andrei Goleac, Trofim Șoimu  
(art. 171 alin. (2) și (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-24/2026  
Nr. PIGD 1-25179510-01-1cs-09022026)*

Cererea de strămutare admisă pe motiv că la Judecătoria Cimișlia nu există trei judecători eligibili să examineze cauza.

13 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare în cauza penală privind învinuirea lui Mykhailo Shkarupa, Andrei Goleac și Trofim Șoimu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru,  *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 12 ianuarie 2026, pe rolul Judecătoriei Cimișlia a fost înregistrată cauza penală de învinuirea lui Mykhailo Shkarupa, Andrei Goleac și Trofim Șoimu de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a) și d) și art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal. La aceeași dată, cauza a fost repartizată judecătorului Alexandru Ciorba. La 13 ianuarie 2026, Președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Andrei Brînza, a constituit completul de judecată din trei judecători pentru examinarea cauzei, în componența judecătorilor Sofia Ghidirim, Oxana Gîscă și Alexandru Ciorba.

2. La 06 februarie 2026, Președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Andrei Brînza, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a judecării cauzei penale de la Judecătoria Cimișlia la o altă instanță egală în grad. Conform cererii de strămutare, în această cauză este imposibilă constituirea completului de judecată, situație care a survenit după ce Consiliului Superior al Magistraturii a emis o hotărâre de nepromovare a evaluării externe în privința președintelui completului de judecată desemnat inițial, Sofia Ghidirim, la 03 februarie 2026. Potrivit prevederilor legale, în perioada examinării contestației împotriva unei astfel de hotărâri, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție. Ceilalți judecători ai instanței (Andrei Brînza și Ion Volcovschi) sunt incompatibili și nu pot face parte dintr-un nou complet deoarece au exercitat atribuții de judecători de instrucție în această cauză, autorizând o măsură specială de investigație și dispunând prelungirea arestului preventiv în privința inculpaților.

3. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 09 februarie 2026, cererea de strămutare fiind repartizată judecătorului Stella Bleșceaga.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

4. Articolul 33 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cit și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau

extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

5. Articolul 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.”

6. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Prevederile art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală introduc o interdicție absolută pentru judecătorii de instrucție să judece cauzele în care au emis cel puțin un act la etapa urmăririi penale. Art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

8. Strămutarea se solicită pe motiv că este imposibil de a forma în cadrul Judecătoriei Cimișlia a unui complet din trei judecători pentru examinarea cauzei. În această instanță activează cinci judecători. Doi dintre aceștia au exercitat atribuții de judecători de instrucție în această cauză, iar art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală nu permite judecătorilor dați să participe la judecarea cauzei. Un alt judecător nu a promovat evaluarea externă, fiind în imposibilitate să emită acte judecătorești de dispoziție.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare depusă de Președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Andrei Brînza;

Strămută judecarea cauzei penale de învinuire a lui Mykhailo Shkarupa, Andrei Goleac și Trofim Șoimu, la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru