



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

în cauza penală privind învinuirea lui

Eugeniu Rusu
(art. 326 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-21/2026)
Nr. PIGD: 1-21143655-01-1cc-05022026)*

Cerere de strămutare nefondată, deoarece nu descrie situații convingătoare care să justifice necesitatea strămutării judecării cauzei într-o altă instanță.

13 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutarea cauzei penale în privința lui Eugeniu Rusu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 aprilie 2023, la [Judecătoria Cahul, sediul Central](#), l-a recunoscut vinovat pe Eugeniu Rusu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul penal și condamnat, prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, la un an de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a soluționat și soarta corpurilor delictive.

2. La 28 aprilie 2023, cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Sud.

3. La 04 februarie 2026, avocatul Marian Babără, în numele lui Eugeniu Rusu, a depus o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad. În motivarea cererii avocatul invocă faptul că examinarea cauzei un timp îndelungat se datorează imposibilității formării completului de judecată, determinată de numărul insuficient de judecători în cadrul Curții de Apel Sud, situație care a condus la amânări succesive ale ședințelor de judecată. El susține că aceste circumstanțe constituie un impediment obiectiv și persistent în desfășurarea normală a procesului penal și afectează dreptul inculpatului la judecarea cauzei într-un termen rezonabil.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Strămutarea se solicită din motivul imposibilitatea formării completului de judecată în cadrul Curții de Apel Sud.

6. Potrivit datelor din Programul de gestionare a dosarelor (PIGD), cauza penală se află pe rolul Curții de Apel Sud începând cu 28 aprilie 2023. Pe parcursul examinării, au fost stabilite 14 ședințe de judecată, iar amânarea acestora s-a datorat, preponderent, unor motive ce nu pot fi imputate instanței. Patru ședințe au fost amânate din cauza neprezentării inculpatului, patru ședințe - la cererea

apărătorului, iar două ședințe - din motivul imposibilității formării completului de judecată. De asemenea, ultima ședința din 05 februarie 2026 a fost amânată ca urmare neprezentării inculpatului și a apărătorului acestuia, fiind dispusă anunțarea inculpatului în căutare.

7. Completul subliniază că întârzierea în examinarea cauzei a fost determinată în mod semnificativ de conduita procesuală a părților. Cauza se află în curs de examinare, fiind stabilită următoarea ședință de judecată pentru 28 aprilie 2026.

8. În aceste condiții, completul consideră că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală pentru admiterea cererii de strămutare, iar invocarea imposibilității formării completului de judecată, în contextul dat, este nefondată.

9. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, 2 în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Marian Babără.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru