



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Arnautu

(264¹ alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-5/2023

Nr. PIGD 1-20114840-01-Ira-03012023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Decizia de condamnare a instanței de apel este suficient de motivată; Respingerea cererii de numire a expertizelor înaintate în ajunul pronunțării sentinței nu a încălcat dreptul la apărare.

13 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Instanța de fond: Mihail Bușuleac

Curtea de apel: Galina Vavrin, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Arnautu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ion Arnautu s-a născut în anul 1994 în r-nul Cahul. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal (conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile).

2. Ion Arnautu a fost apărat de avocatul Vasile Șoitu.

3. În prima instanță Ion Arnautu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod Penal și condamnat la patru luni de închisoare. La 14 septembrie 2022, instanța de apel a admis apelul și a casat parțial sentința în latura penală și în partea aplicării măsurii preventive sub formă de arestare preventivă și a pronunțat o hotărâre nouă prin care lui Ion Arnautu i s-a stabilit pedeapsa de patru luni de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa s-a suspendat pe un termen de probațiune de un an.

4. La 09 decembrie 2022, avocatul Vasile Șoitu a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 20 august și s-a terminat la 15 septembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 septembrie 2020 - 15 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 30 august și 14 septembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 03 ianuarie 2023.

ÎN FAPT

6. Ion Arnautu a fost învinuit că, la 14 august 2020, a condus un mijloc de transport fără permis de conducere pe drumurile publice din r-nul Cahul. Fiind stopat de poliție, el a fost testat alcoolsopic, rezultatul indicând 1,58 mg/L vapori de alcool, ceea ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Fapta a fost încadrată conform art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

7. Procesul-verbal privind constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 14 august 2020 consemnează că Ion Arnautu a semnat documentul, declarând că nu are obiecții față de rezultatul testării și că este de acord cu acesta (vol. I, f.d. 5).

8. Rezultatul testării cu aparatul Drager indică o concentrație de 1,58 mg/L vapori de alcool în aerul expirat, documentul fiind semnat de Ion Arnautu (vol. I, f.d. 8).

9. Procesul-verbal din 21 august 2022 vizează examinarea unui CD-R Sony ce conține un fragment video în care, pe timp de noapte, Ion Arnautu este întrebat de polițistul Victor Grămadă dacă a consumat alcool. Acesta a declarat că nu a consumat. El a fost de acord cu testarea alcoolică cu aparatul „Drager”, rezultatul indicând 1,58 mg/L vapori de alcool în aerul expirat (vol. I, f.d. 14).

10. Ion Arnautu a refuzat să depună declarații.

11. Avocatul Vasile Șoitu, în interesul inculpatului, a formulat cereri privind dispunerea expertizei grafoscopice și a expertizei tehnice video, care au fost respinse prin încheierile primei instanțe din 28 iunie (vol. I, f.d. 88-90) și 01 iulie 2022 (vol. I, f.d. 94-96). Potrivit cererii, nu este clară ora testării inculpatului și dacă procedura testării a fost respectată. Instanța a reținut că, potrivit art. 142–143 Cod de procedură penală, expertiza se dispune când sunt necesare cunoștințe specializate pentru aflarea adevărului, însă motivele invocate de apărare nu justifică necesitatea unei expertize. Instanța a subliniat că, la finalizarea urmăririi penale, apărarea nu a contestat autenticitatea semnăturilor, această versiune fiind invocată abia la etapa finală a cercetării judecătorești, în contextul apropierei termenului de prescripție, ceea ce ar duce la tergiversarea procesului. În consecință, cererea a fost respinsă.

12. În cadrul ședinței de judecată, Ion Arnautu a declarat că nu consumase alcool și se afla acasă când a fost chemat să-și ia unchiul Filat Rusu, aflat în stare de ebrietate. După ce a pornit cu acesta, a fost stopat de polițiștii Roșca și Croitoru. Ulterior a sosit și Grămadă, care l-a supus testării cu aparatul „Drager”. Inculpatul a susținut că nu i s-au respectat procedurile, că a solicitat prelevarea probelor biologice, dar cererea i-a fost refuzată, și că nu a semnat actele, considerând acțiunile poliției ilegale. De asemenea, el a menționat că, ulterior, a refuzat să semneze documentele aduse pentru eliberarea automobilului (vol. I, f.d. 107-108).

13. Martorul Nadejda Arnautu a declarat că, la 14 august 2020, fiul său, Ion, se afla acasă. După un apel de la un prieten care avea nevoie de ajutor, el a plecat pentru scurt timp și s-a întors aproximativ după 10 min., în jurul orei 21:40. El a menționat că mașina îi aparține, iar în acea seară ea s-a aflat doar în ogradă. Fiul nu a consumat alcool în acea zi. Într-o altă zi, fiul i-a spus că a fost oprit de poliție, luat de lângă un magazin, iar ulterior i-a solicitat să îi aducă 250 lei, sumă pe care acesta ar fi transmis-o unui polițist (vol. I, f.d. 105-106).

14. Martorul Constantin Roșca a declarat că, în august 2020, aflându-se în serviciu cu colegul Ivan Croitoru, a observat un automobil care se deplasa haotic și l-au stopat. De la Ion Arnautu, care era la volan, s-a simțit miros puternic de alcool, iar inculpatul a recunoscut că a consumat două beri. A fost chemat un alt

echipaj pentru testare, iar Victor Grămadă a efectuat testul „Drager”, inculpatul fiind de acord cu rezultatul. Actele au fost întocmite de Grămadă, iar automobilul a fost dus la parcare cu plată. Martorul a mai menționat că, ulterior, l-a căutat pe inculpat pentru a se prezenta la ofițerul de urmărire penală (vol. I, f.d. 99-100).

15. Martorul Ivan Croitoru a declarat că, la 14 august 2020, aflându-se în serviciu cu Constantin Roșca, a observat un automobil care se deplasa haotic și l-au stopat. La volan se afla Ion Arnautu, iar pasagerul era Filat Rusu, care era în stare de ebrietate. De la inculpat se simțea miros de alcool și acesta a recunoscut că a consumat bere. Neavând aparat „Drager”, a fost chemat un alt echipaj, iar Victor Grămadă a efectuat testarea alcoolică (vol. I, f.d. 103-104).

16. Martorul Victor Grămadă a declarat că a fost chemat de colegii săi pentru a testa cu aparatul „Drager” un șofer suspect de ebrietate oprit în cadrul unui raid. La parcare cu plată, el l-a identificat pe Arnautu și a efectuat testarea, rezultatul fiind de 1,58 mg/l alcool în aerul expirat. Inculpatul a fost de acord cu rezultatul și a semnat actele. Aceștia i-au fost eliberate copii, iar autovehiculul a fost reținut. El a indicat la existența unei probe video și faptul că materialele au fost transmise ofițerului de urmărire penală. Inculpatul nu a solicitat prelevarea probelor biologice, fiind de acord cu testarea (vol. I, f.d. 101-102).

17. Avocatul Vasile Șoitu, în interesele inculpatului, a formulat cerere de recuzare a judecătorului Mihail Bușuleac. Avocatul a invocat dubii privind imparțialitatea. El a susținut că judecătorul ar fi favorizat acuzarea, ar fi respins sistematic demersurile apărării (inclusiv privind expertize grafoscopice și video) și ar fi exercitat presiuni psihologice asupra martorului apărării. Prin încheierea din 08 iulie 2022 (vol. I, f.d. 135–137), cererea a fost respinsă, reținându-se că instanța nu are competența de a examina pretinse abateri procedurale sau de conduită ale judecătorului, iar simplul dezacord față de soluțiile pronunțate (susceptibile de a fi contestate odată cu fondul cauzei) nu constituie temei de recuzare în sensul art. 33 Cod de procedură penală.

18. La 15 iulie 2022, prin [sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central](#), Ion Arnautu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate și condamnat la patru luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a încasat de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 23,24 de lei. Ea a aplicat măsura preventivă sub formă de arest în privința lui Arnautu. Ea a constatat că fapta a fost dovedită prin probe concludente (proces-verbal semnat de inculpat, tichetul „Drager” și înregistrarea video), toate confirmând rezultatul testării și lipsa obiecțiilor ori a solicitării prelevării probelor biologice. Instanța a respins argumentele privind pretinsa manipulare a probelor, neconcordanțe de timp și încălcarea dreptului la apărare, constatând consecutivitatea actelor procesuale și lipsa unor obiecții la faza urmăririi penale. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut gravitatea faptei, intenția directă, lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante și antecedentele contravenționale.

19. La 20 iulie 2022, avocatul Vasile Șoitu, în interesul inculpatului, a declarat recurs împotriva aplicării arestării preventive. El a susținut că nu sunt indicate și nici demonstrate temeiurile legale ale arestării, nu există riscuri de sustragere sau influențare a justiției, iar pedeapsa prevăzută de lege nu permite aplicarea arestării preventive. De asemenea, a fost invocată lipsa antecedentelor penale, caracteristica pozitivă, domiciliul stabil și conduita procesuală corectă a inculpatului, subliniind că sentința nu este definitivă (vol. I, f.d. 166-171).

20. La 01 august 2022, avocatul Vasile Șoitu, în interesul inculpatului, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Cahul din 28 iunie, 01 iulie și 08 iulie 2022, prin care au fost respinse cererile privind expertiza grafoscopică, expertiza tehnică a înregistrării video și recuzarea judecătorului, solicitând casarea acestora. Apărarea a invocat existența contradicțiilor și dubiilor probatorii, inclusiv negarea semnăturilor de către inculpat, neconcordanțe privind testarea alcoolscoptică (funcționalitatea aparatului „Drager”, lipsa datei/orei pe video, diferențe de timp, divergențe între declarații) și refuzul reflectării solicitării de prelevare a probelor biologice. Recurentul a susținut că respingerea cererilor nu urmărea tergiversarea cauzei, iar recuzarea a fost justificată prin presupusa lipsă de imparțialitate a judecătorului și a presiunilor asupra martorilor.

21. La 01 august 2022, avocatul Vasile Șoitu, în numele inculpatului, a depus apel prin care solicită casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. El a invocat că soluția instanței de fond s-a bazat preponderent pe declarațiile polițiștilor, considerate interesate și contradictorii, precum și pe probe video și alcoolscopice pretins neconcludente, cu neconcordanțe privind ora testării, autenticitatea semnăturilor și legalitatea obținerii rezultatului de 1,58 mg/L. Inculpatul a negat consumul de alcool, a susținut că nu a semnat actele, că i-a fost refuzată prelevarea probelor biologice, iar cererile de expertiză grafoscopică și tehnică video au fost respinse nejustificat. De asemenea, a fost invocată lipsa imparțialității judecătorului și încălcarea dreptului la un proces echitabil.

22. La 14 septembrie 2022, în ședința de judecată, avocatul Vasile Șoitu a formulat verbal cererea de efectuare a expertizei grafoscopice și a expertizei tehnice a înregistrării video. În aceeași zi, instanța de apel a respins cererea, arătând că, potrivit art. 142 Cod de procedură penală, expertiza se dispune doar dacă sunt necesare cunoștințe specializate și dacă nu ar conduce la tergiversarea procesului. Avocatul a avut acces la dosar încă din august 2020 și timp suficient pentru a solicita expertizele, însă nu a făcut acest lucru nici în faza urmăririi penale, nici în ședințele de judecată până în iunie 2022. Cererea depusă în apel urmărea doar întârzierea nejustificată a procesului, iar respingerea acesteia nu a afectat dreptul la apărare (vol. I, f.d. 217-222).

23. La 14 septembrie 2022, [Curtea de Apel Cahul](#) a admis apelul, a casat parțial sentința în latura penală și în partea aplicării arestării preventive și a pronunțat o hotărâre nouă prin care lui Ion Arnautu s-a stabilit pedeapsa de patru

luni de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa s-a suspendat pe un termen de probațiune de un an. În rest, s-a menținut sentința. Instanța a confirmat că prima instanță a stabilit legal vinovăția lui Arnautu pentru infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal în baza declarațiilor martorilor, rezultatului testării alcoolscopice și actelor procedurale. Criticile apărării privind probele, semnăturile și procedura testării au fost respinse ca neîntemeiate. Cererile de efectuare a expertizelor au fost respinse, reținându-se că apărătorul a avut acces la dosar încă din 2020 și nu a invocat anterior pretensele nereguli, acestea fiind formulate abia în cursul judecății. De asemenea, cererea de recuzare a judecătorului a fost considerată neîntemeiată și corect respinsă. Decizia motivată a fost pronunțată pe 09 noiembrie 2022.

24. La 09 decembrie 2022, avocatul Vasile Șoitu, în numele condamnatului, a depus recurs fără a indica temeiul art. 427 Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece vinovăția lui Arnautu nu a fost dovedită, iar cauza a fost examinată cu încălcarea dreptului la apărare. Hotărârile instanțelor s-ar întemeia pe probe contradictorii și neconcludente, în special pe actele poliției, declarațiile martorilor acuzării și rezultatul testării alcoolscopice, care prezintă neconcordanțe privind ora testării, semnăturile și autenticitatea înregistrării video. Cererile apărării de efectuare a expertizei grafoscopice și a expertizei tehnice video au fost respinse nejustificat, deși existau dubii serioase asupra probatoriului. Totodată, se invocă lipsa imparțialității instanței de fond, care ar fi respins sistematic demersurile apărării și ar fi exercitat presiuni asupra unui martor, cererea de recuzare fiind respinsă. În opinia apărării, condamnarea s-a bazat pe presupuneri, fără respectarea prezumției de nevinovăție, iar pedeapsa aplicată este nejustificat de severă.

25. La 03 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Procurorul Pavel Guțan a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat. Procurorul susține că instanța de apel a stabilit corect circumstanțele cauzei, vinovăția inculpatului și încadrarea juridică a faptelor în baza art. 264¹ Cod penal, pronunțându-se asupra tuturor motivelor apelantului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 09 noiembrie 2022. Recursul a fost declarat pe 09 decembrie 2022. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

27. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice

instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56). Doar ca urmare a admiterii recursului, Curtea Supremă de Justiție, adoptând hotărârea legală, poate corecta erorile admise de instanța de fond sau de apel din motive neinvocate în recurs (decizia nr. [1ra-579/2023](#), § 43).

28. Recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. Completul totuși notează că recurentul susține că instanța de apel eronat a apreciat probele. Asemenea argumente cădeau sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în versiunea în vigoare la data înaintării recursului.

29. După cum rezultă din decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 100, instanța de judecată trebuie să ofere o motivare convingătoare pentru toate argumentele „care pot avea vreun efect asupra soluției”. De asemenea, motivarea instanței de judecată nu poate lăsa părțile într-o stare de confuzie datorită contradicțiilor esențiale din hotărâre, sau de ce anumite circumstanțe esențiale au fost lăsate fără examinare (decizia nr. [1ra-686/2022](#), § 55). Dezacordul cu aprecierea probelor nu este temei de recurs. Pentru a constata incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, argumentele din recurs trebuie să ridice dubii rezonabile în ceea ce privește suficiența motivării deciziei instanței de apel.

30. Instanța de apel a reținut că probele administrate în cadrul cauzei penale demonstrează vinovăția condamnatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, aceasta fiind confirmată prin declarațiile colaboratorilor de poliție, actele procesuale întocmite la momentul stopării și testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, precum și prin înregistrarea video. Instanța de apel a examinat în mod detaliat fiecare obiecție formulată de apărare.

31. Instanța de apel a constatat că prima instanță a respins corect cererile privind efectuarea expertizelor grafoscopice și tehnice a înregistrării video, reținând că partea apărării a avut timp și posibilitate să formuleze aceste solicitări pe parcursul urmăririi penale și la începutul procesului în instanța de fond, dar nu au făcut-o. Cererea depusă ulterior urmărea scopul, tergiversarea nejustificată a examinării cauzei. Apărătorul, la 15 septembrie 2020, în cadrul procedurii de luare de cunoștință cu materialele cauzei penale, a indicat că va înainta eventuale cereri după studierea dosarului, dar nu mai târziu de 16 septembrie 2020. El nu a formulat obiecții până la 16 septembrie 2020 (vol. I, f.d. 49). Cererile privind efectuarea expertizelor au fost înaintate abia în lunile iunie–iulie 2022, peste aproape doi ani de la transmiterea cauzei în instanța de judecată și în ajunul pronunțării sentinței. În instanța de apel apărarea a repetat solicitarea de numire a expertizelor, iar instanța de apel a motivat de ce a respins cererea, reiterând argumentele primei instanțe (vezi para. 22). Instanța de recurs nu găsește această motivare drept nerezonabilă. Scopul tergiversării rezultă implicit și din faptul că avocatul a solicitat efectuarea expertizei în privința tuturor probelor acumulate 14

august 2020, fără a explica clar de ce consideră că înregistrarea video nu confirmă comportamentul condamnatului și de ce polițiștii ar fi interesați să facă declarații false. Dacă lucrurile stăteau așa, ele nu puteau să nu fie invocate la scurt timp după ce 14 august 2020. Totuși, expertizele au fost solicitate de apărare în ajunul expirării termenului de tragere la răspundere penală, peste aproape doi ani de la incident. De asemenea, expertizele nu aveau menirea de a stabili date suplimentare, cu doar de a clarifica neclaritățile cu privire la ora reținerii inculpatului și ora și procedura testării. Aceste aspecte puteau fi desprinse din înregistrarea video. În asemenea circumstanțe, respingerea cererilor apărării de numire a expertizelor nu este vădit nemotivată pentru a justifica intervenția Curții Supreme de Justiție (a se vedea, pentru standardele relevante, hot. CtEDO [Yüksel Yalçınkaya v. Turcia](#) [MC], 2023, §§ 332-333).

32. Instanța de apel și-a fundamentat hotărârea pe declarațiile martorilor, care au confirmat că Arnautu a fost oprit și se afla în stare de ebrietate. Probele administrate, inclusiv procesele-verbale de constatare a conducerii mijlocului în stare de ebrietate, rezultatul testului Drager și înregistrarea video, au fost apreciate în ansamblu și coroborate între ele. Între acestea nu există contradicții care să afecteze temeinicia concluziilor. Din recurs nu rezultă în ce mod această evaluare a probelor ar fi vădit nerezonabilă, iar criticile formulate nu sunt suficiente pentru a răsturna concluziile instanțelor inferioare. Prin urmare, recursul dat este vădit neîntemeiat.

33. În ceea ce privește imparțialitatea judecătorului care a pronunțat sentința, instanța reiterează că orice carență de procedură admisă în prima instanță este absorbită de reexaminarea fondului cauzei de către instanța de apel (vezi decizia nr. [1ra-1309/2023](#), §116). Curtea de apel a reexaminat fondul cauzei. Prin urmare, acest aspect nu este temei de recurs.

34. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Vasile Șoitu împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 14 septembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc