



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Piotr Mihailov

(art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-212/25*

*1-21119452-01-Ira-05052025)*

Recurs inadmisibil depus de procuror; Aprecierea probelor dată de instanța de apel nu este irațională, iar dubiile existente sunt interpretate în favoarea apărării; Valoarea probantă a testului la poligraf pentru condamnare.

13 februarie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorești

Prima instanță – Stas Rău, Vasili Hrapacov, Serghei Popovici

Instanța de apel – Grigori Colev, Ștefan Starciuc, Afanasie Curdov, Natalia Bondarenco, Serghei Pilipeno, Vitalie Movilă

Instanța de recurs - Nadejda Toma, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun, Victor Boico

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Piotr Mihailov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Piotr Mihailov, născut în 1961 în r-nul Ceadâr-Lunga, a fost învinuit de omor cu deosebită cruzime, în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

2. Piotr Mihailov a fost apărat de avocații Victor Veleș și Victor Soltan.

3. Cauza a fost examinată în procedură generală. Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, l-a achitat pe Piotr Mihailov de învinuirea adusă.

4. Curtea de Apel Comrat (în prezent redenumită în Curtea de Apel Sud) a judecat apelul procurorului și a menținut soluția de achitare. Curtea Supremă de Justiție a admis recursul procurorului și a dispus rejudecarea cauzei. Curtea de Apel Sud a examinat din nou cauza și a menținut soluția de achitare.

5. La 04 aprilie 2025, procurorul Dumitru Calendari, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Sud, solicitând casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei.

6. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 02 februarie - 30 iulie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 10 august - 29 septembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele: 25 octombrie 2021 - 04 mai 2022 și 09 martie 2023 - 07 februarie 2025, iar cea de recurs în perioada 04 august - 21 noiembrie 2022. Cauza a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 02 mai 2025.

### **ÎN FAPT**

#### **a. Învinuirea adusă**

7. Piotr Mihailov a fost învinuit că, în noaptea de 01 spre 02 februarie 2021, aflându-se la domiciliul din s. Chiriet-Lunga, în timpul consumului de alcool cu Raisa Jelezoglo, pe fondul unui conflict generat de refuzul acesteia de a întreține raporturi sexuale, ar fi agresat-o fizic, provocându-i multiple leziuni corporale, inclusiv în zona capului și feței, la nivelul buzei superioare și în colțul gurii. Ulterior, inculpatul ar fi apucat-o de gât și ar fi strangulat-o cu mâinile, cauzând decesul victimei prin asfixie mecanică. Fapta a fost calificată ca omor săvârșit cu deosebită cruzime, în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

## **b. Probele**

8. La 02 februarie 2021, a fost depistat cadavrul lui Raisa Jelezoglo la domiciliul său din s. Chiriet-Lunga (f.d. 18, vol. I). Raportul medico-legal din 19 martie 2021, care a început examinările la ora 16, a stabilit că decesul a survenit prin asfixie mecanică prin strangulare, cu leziuni cervicale intravitale, și un interval post-mortem estimat la 10–12 ore. Raportul a mai stabilit o ruptură mai veche a buzei superioare, absența alcoolului în sânge și a spermatozoizilor în frotiuri, precum și existența unor leziuni genitale intravitale. Ultimele puteau fi cauzate cu un obiect contondent, cum ar fi unghiile umane, sau printr-un act sexual neconsimțit care a avut loc cu puțin timp înainte de deces (f.d. 126–136, vol. I).

9. În cadrul cercetării la fața locului și al examinării medico-legale din 02 februarie 2021 au fost ridicate sticlele „OM” și „Timișoreana”, o găleată din plastic, un fragment de covor, sticla „Mendeleev Vodca”, un muc de țigară și textilele găsite în locuință, iar de la victimă au fost prelevate hainele și probele biologice (f.d. 18–25, vol. I). Tot la 02 februarie 2021 au fost recoltate probe biologice de la Piotr Mihailov și de la Gheorghe Ciolac, Victor Cavalji, Danil Calpacci și Grigori Edinberg (f.d. 74–75, vol. I). La 03 februarie 2021, au fost prelevate frotiuri genitale de la Piotr Mihailov și probe biologice de la Ivanna Chiurcciu (f.d. 63–66, vol. I), iar la 05 februarie 2021 au fost ridicate hainele inculpatului, inclusiv două scurte cu inscripțiile „MAN’S” și „LAWLE 25 2LS” (f.d. 27–36, 68, vol. I). Prin ordonanța din 04 februarie 2021 au fost ridicate înregistrările de la camera de supraveghere externă de pe str. Gagarin, care monitoriza intersecția Gagarin – Karl Marx, precum și cele de la camerele magazinului IP „Kristova A.” din satul Chiriet-Lunga pentru intervalele 01–02 februarie 2021, însă acestea nu au furnizat informații utile pentru stabilirea circumstanțelor faptei (vol. I, f.d. 37–46).

10. Expertiza dactiloscopică din 10 martie 2021 a stabilit lipsa urmelor papilare apte pentru identificare pe sticlele din plastic și pe căldarea ridicată de la fața locului (vol. I, f.d. 79–91). Prin expertiza judiciară din 19 martie 2021 s-a constatat că la Piotr Mihailov nu existau leziuni corporale sau modificări traumatiche ori cicatriciale la nivelul organelor genitale externe, iar în frotiurile recoltate de pe glandul penisului acestuia nu au fost identificate celule epiteliale vaginale (vol. I, f.d. 140–141).

11. La 09 aprilie 2021, prin proces-verbal de recunoaștere, martorei Ivanna Chiurcciu i-au fost prezentate pentru identificare trei scurte bărbățești, aceasta recunoscând scurta neagră cu inscripția „MAN S”, prevăzută cu glugă și fermoar, pe care a indicat că îi aparține lui Piotr Mihailov și care era îmbrăcat în ea când se afla la domiciliul lui Jelezoglo (f.d. 54–55, vol. I). Prin procesul-verbal din 23 aprilie 2021, aceeași scurtă a fost examinată și descrisă ca fiind de iarnă, de culoare neagră, cu cusături surii-cafenii pe față, emblemă „MAN S” pe spate,

prăfuiți la mâneci și pe spate și rupturi în zona gulerului, fiind ulterior recunoscută ca corp delict (f.d. 56–58, vol. I).

12. Potrivit Raportului de expertiză biogenetică din 30 martie 2021, Raisa Jelezoglo și Ivanna Chiurcciu au grupa sanguină O (I), iar Piotr Mihailov are grupa B (III), cu antigenul asociat „H”, fiind stabilită categoria de secretori prin examinarea salivei. Sângele identificat pe sticlele „OM ACTIV 1,5 L”, „Timișoreana” și pe căldarea ridicată de la fața locului aparține unei persoane cu grupa B (III), fără a fi exclus un amestec cu sângele Raisa Jelezoglo și/sau Ivanna Chiurcciu, în timp ce sângele de pe sticla „Mendeleev Vodca”, de pe colanți, de pe scurta „MAN S” ridicată de la Piotr Mihailov și de pe cojocul victimei aparține unei persoane cu grupa O (I), compatibilă cu Raisa Jelezoglo și/sau Ivanna Chiurcciu și incompatibilă cu Piotr Mihailov; saliva de pe mucul de țigară aparține unei persoane cu grupa O (I). În conținutul subunghial al Raisei Jelezoglo și Ivanna Chiurcciu a fost depistat sânge cu grupa O (I), iar în probele subunghiale prelevate de la Piotr Mihailov, Gheorghe Ciolac, Victor Cavalji, Danil Calpacci și Grigori Edinberg nu a fost depistat sânge și nu au fost identificate celule epiteliale apte pentru examinare citologică. De asemenea, pe fragmentele recoltate de pe palas, colanți, pătură, basma, blugi, bluze, scurte, chiloți și alte articole vestimentare examinate nu au fost identificate urme de sânge, salivă, sudoare sau spermatozoizi. Rapoartele citologic și biologic din 11 și 15 februarie 2021 au confirmat că în frotiurile recoltate de pe glans penis al lui Piotr Mihailov nu s-au depistat celule epiteliale vaginale și că în frotiurile vaginale ale Raisa Jelezoglo nu au fost identificați spermatozoizi (vol. I, f.d. 99–121).

13. Expertiza genetică din 13 iulie 2021 a stabilit că sângele de pe colanți aparține lui Raisa Jelezoglo, că pe sticla „OM” este prezent ADN-ul lui Raisa Jelezoglo și al Ivanna Chiurcciu, iar pe căldare și pe sticla „Timișoreana” au fost identificate profile genetice ale unor persoane neidentificate; totodată, în probele subunghiale ale Ivanna Chiurcciu și Raisa Jelezoglo au fost identificate amestecuri genetice fără aportul lui Piotr Mihailov, iar sub unghiile acestuia din urmă au fost depistate exclusiv propriile sale profile genetice (vol. I, f.d. 173–183).

14. Piotr Mihailov a negat constant comiterea faptei și orice implicare în moartea lui Raisa Jelezoglo. În faza urmăririi penale, el a declarat că nu a fost niciodată la domiciliul acesteia și că, la 01–02 februarie 2021, s-a aflat acasă fără a consuma alcool și fără a avea conflicte cu Ivanna Chiurcciu (vol. II, f.d. 26–27). La audierea din 13 aprilie 2021, el și-a menținut poziția. În seara de 01 februarie el a stat singur, a privit filmul „Diavolul mării” și a adormit între orele 19:30–20:30 (vol. II, f.d. 28). În instanța de fond, el a declarat că la 02 februarie 2021, la sosirea poliției la domiciliul său, hainele erau spălate încă din 30 ianuarie 2021. El a contestat apartenența scurtei prezentate în ședință de către procuror. El a negat consumul de alcool și orice conflict cu victima (vol. II, f.d.

213). În apel, el a reiterat aceeași poziție. La 02 februarie 2021, ora 10:00, el s-a aflat la magazin, iar la domiciliul lui Raisa Jelezoglo anchetatorii efectuau interogări. În aceeași zi, organele de urmărire penală l-au chemat la primărie și l-au audiat, fiindu-i ridicate căciula, chiloții, scurta și pantalonii. El a declarat că rezultatele expertizelor nu i-au fost prezentate, ci i s-a citit doar un rezumat. El a susținut că scurta despre care s-a vorbit era pentru copii și nu îi aparținea. Scurta prezentată în prima instanță nu îi aparținea, deoarece era prea mică, confecționată din piele și purta inscripția „OM”, iar scurta sa avea o cusătură la glugă, era de culoare neagră și nu prezenta pete de sânge (vol. IV, f.d. 16).

15. Potrivit procesului-verbal de examinare din 19 aprilie 2021, obținut prin consultarea rezultatelor afișate de motorul de căutare Google, grila postului NTV, nu indică faptul că serialul „Diavoli mării” a fost difuzat la Moscova la orele 08:25 și 10:25 în data de 02 februarie 2021, în timp ce, potrivit programului NTV Moldova pentru zilele de 01–02 februarie 2021, acest serial nu figurează în grilă (vol. I, f.d. 49–53).

16. În ceea ce privește corpurile delictive vestimentare, în ședința de judecată în instanța de fond, acuzarea a prezentat o singură scurtă neagră, pe care Piotr Mihailov a refuzat să o recunoască, susținând că scurta sa avea glugă și deteriorări în partea dreaptă (vol. II, f.d. 193 verso, 213). În prima procedură de apel, procurorul a prezentat două pachete: primul conținea o scurtă neagră cu inscripția „Lawle 25”, indicată ca fiind ridicată la 05 februarie 2021 și având o ruptură cusută cu ață neagră în formă de cruce în partea dreaptă posterioară; al doilea conținea o scurtă neagră cu glugă și cinci buzunare frontale, asupra căreia experții au efectuat tăieturi pentru examinare. Inculpatul a negat apartenența ambelor articole (vol. III, f.d. 59). În a doua procedură de apel, procurorul a prezentat alte două scurte, dintre care una purta inscripția „Classic women wear”, mărimea 46, fără rupturi exterioare, dar cu o ruptură pe interiorul părții drepte. Apărarea a susținut că scurta ridicată inițial de la inculpat era curată, fără pete de sânge și ruptă pe spate, aceasta a fost recunoscută anterior de Ivanna Chiurcciu potrivit procesului verbal de recunoaștere de la vol. I, f.d. 57, în timp ce în ședință s-a prezentat un alt articol. Piotr Mihailov a declarat că nici această scurtă nu îi aparține. După prezentarea unei alte scurte cu inscripțiile „Lovely 25 21 LS Urban Tripe and Maximum Conformism”, cu glugă, cusături și tăieturi multiple, mărimea S, procurorul a indicat că în același ambalaj se aflau și sticlele din plastic „OM” și „Jivic”. Piotr Mihailov a reiterat că nu recunoaște niciun articol, a afirmat că procesul-verbal de ridicare nu conține semnătura sa și a susținut că la 02 februarie 2021 a fost reținut la domiciliul său din s. Chiriet-Lunga și condus la primărie, unde i s-au prelevat probe biologice și i s-a ridicat o singură scurtă, iar la percheziția din 05 februarie 2021 nu i s-a ridicat niciun obiect vestimentar, indicând că ridicarea hainelor a fost efectuată de ofițerul Cimpoieș. El nu cunoaște mărimea scurtei, iar pe scurta pe care o poartă este indicată mărimea L (vol. IV, f.d. 20–20 verso).

17. Referitor la inculpat, raportul de expertiză judiciară din 02 martie 2021 a stabilit că Piotr Mihailov nu suferea de boli psihice, avea discernământ la momentul faptei și al examinării, nu se afla în stare de afect patologic și nu se impunea aplicarea unor măsuri medicale, fiind apreciat ca responsabil penal (vol. I, f.d. 150–156). Potrivit cererii din 29 aprilie 2001, Piotr Mihailov a refuzat de a fi supus testării la poligraf (vol. I, f.d.161).

18. Succesorul părții vătămate, Piotr Jelezoglo, a declarat că Raisa Jelezoglo îi era mătușă, locuia singură și consuma frecvent alcool, însă el nu ținea legătura cu aceasta. Pe inculpat îl cunoștea doar ca locuitor al satului și nu auzise lucruri negative despre el, nu știa dacă veneau bărbați la domiciliul victimei și nu cunoștea existența unor conflicte ori relația acesteia cu Ivanna Chiurcciu (vol. II, f.d. 182; vol. III, f.d. 248).

19. Martora Ivanna Chiurcciu a declarat că, la 01 februarie 2021 dimineața, a venit la domiciliul Raisei Jelezoglo, pe care a găsit-o slăbită și într-o cameră rece, a ajutat-o să-și lege baticul și i-a făcut masaj la umeri, observând că aceasta avea buza tăiată. Raisa i-a spus ca a căzut. Ea a mers la magazin să-i aducă ceai, fără a consuma alcool. Apoi a plecat. Seara, în jurul orei 17:00–17:30, ea a revenit și l-a găsit pe Piotr Mihailov la victimă. Pe masă era pâine, sare și vin. Raisa a băut vin, a băut și ea un pahar. În faza urmăririi penale, ea a declarat că au stat împreună aproximativ una–două ore, iar în instanță că a rămas doar circa 15 minute înainte de a se retrage într-o altă încăpere. Ea a relatat că Piotr Mihailov i-a cerut Raisei relații intime, însă aceasta a refuzat. Când era în altă încăpere, în jurul orelor 19:00–19:30, ea a auzit strigăte și amenințări din partea lui Mihailov cu sugrumarea. Ea s-a culcat într-o altă odaie în jurul orelor 21:00–22:00. În dimineața de 02 februarie 2021, în jurul orei 07:00, ea a găsit-o pe Raisa Jelezoglo pe pat fără pantaloni, cu chiloții într-o parte, cu gâtul roșu și fără respirație. Inculpatul nu se afla în locuință, iar ușile și poarta erau deschise. După aceasta, ea a băut vin din sticla rămasă din seara precedentă și a mers la magazin, unde s-a întâlnit cu Sonea Straciuc și i-a spus că Raisa a murit. Ea nu a spus imediat despre prezența inculpatului la domiciliul victimei și a relatat acest lucru doar după reținerea lui. Ea a declarat că Piotr Mihailov purta o scurtă neagră de balon cu glugă, pantaloni, galoși și chipiu, și că venea des la victimă să consume alcool. După audierea sa la poliție, ei i-a fost prezentată spre recunoaștere o scurtă, pe care a recunoscut-o ca fiind purtată de acesta și având pete de sânge. În prima etapă a apelului, ea a declarat că inculpatul era îmbrăcat într-o scurtă de culoarea sură, curată, în care ar fi fost reținut. Ea a văzut și o scurtă pe a cărei parte din față se aflau pete de sânge. Chiurcciu a mai declarat că, întrucât în dimineața zilei de 01 februarie 2021 i-a făcut masaj Raisei Jelezoglo, sub unghiile sale s-ar fi putut afla piele ori transpirație a acesteia. La acel moment ea nu avea leziuni corporale și nu prezenta scurgeri de sânge. La 05 ianuarie 2021, pe numele său a fost întocmit un proces-verbal contravențional pentru faptul că ar fi lovit-o pe Raisa Jelezoglo (vol. I, f.d. 201; 245-247; vol. II,

f.d. 208-209; vol. III, f.d. 53-55; 243-245).

20. Potrivit procesul-verbal din 02 februarie 2021 de recunoaștere după fotografie, martora Ivanna Chiurcciu l-a identificat pe Piotr Mihailov drept persoana din imaginea cu nr. 2 (vol. I, f.d. 234–242). În confruntarea din 02 februarie 2021 dintre Ivanna Chiurcciu și Piotr Mihailov, martora a reiterat circumstanțele privind prezența inculpatului la domiciliul Raisei Jelezoglo, consumul de vin, propunerea de relații intime, amenințările și vestimentația acestuia (geacă neagră și căciulă), iar Piotr Mihailov a negat aceste afirmații și a declarat că, în seara de 01 februarie 2021, s-a aflat la domiciliul său (vol. I, f.d. 244). La 03 februarie 2021, au fost verificate declarațiile acesteia de la fața locului, cu foto tabele anexate. Prin avizul de testare poligraf nr. 34/12/1-R-1481 din 20 aprilie 2021, cu anexă privind traducerea concluziilor în limba rusă, s-a consemnat că, la întrebările relevante adresate lui Ivanna Chiurcciu, s-a constatat că aceasta a răspuns sincer (vol. I, f.d. 164–167).

21. Martora Sonea Straticiuc a declarat că, la 02 februarie 2021, în jurul orei 08:30, se afla la magazin când Ivanna Chiurcciu, aflată în stare de ebrietate, i-a spus că Raisa Jelezoglo a decedat. Ea nu a crezut și s-a deplasat imediat la domiciliul victimei și a constatat că Raisa nu se mișca, avea buza superioară ruptă, un ochi vânăt și era dezbrăcată de la mijloc în jos, după care a telefonat la poliție. După apel, Ivanna Chiurcciu a vrut să fugă, iar, la indicația primită telefonic de la poliție, ea a reținut-o. În acea dimineață, Ivanna Chiurcciu nu i-a spus nimic despre prezența lui Piotr Mihailov în noaptea respectivă. Aceasta era foarte beată. Straticiuc a declarat că Raisa Jelezoglo locuia singură, consuma alcool și era frecvent vizitată de diferite persoane, fiind bătută inclusiv de Olga Lomaeva și Ivanna Chiurcciu, care îi luau pensia. Raisa primea pensia la data de 2 a fiecărei luni. Aceasta se temea de Ivanna încerca să o alunge, însă ea revenea de fiecare dată. Într-un an anterior, ea l-a alungat pe Piotr Mihailov din casa victimei. Acesta se afla în stare de ebrietate, făcea scandal și avea un cuțit asupra sa. Ea nu cunoaște dacă Piotr Mihailov a ucis-o pe Raisa Jelezoglo și potrivit celor auzite în sat, Raisa presta relații sexuale pentru bani (vol. II, f.d. 203; vol. III, f.d. 30; vol. IV, f.d. 7–8). În confruntarea din 03 februarie 2021 dintre Sonea Straticiuc și Piotr Mihailov, martora și-a menținut declarațiile privind decesul Raisei Jelezoglo și episodul în care l-a îndepărtat pe inculpat din locuința acesteia în stare de ebrietate și agresiv, iar Piotr Mihailov a negat aceste afirmații, susținând că nu a fost niciodată în domiciliul victimei (vol. I, f.d. 231–233).

22. Martorul Gheorghe Ciolac a declarat, în cursul judecării cauzei, că o cunoștea pe Raisa Jelezoglo și că se ducea uneori în ospeție la aceasta, menționând că ea consuma frecvent alcool. El a afirmat că uneori l-a întâlnit pe Piotr Mihailov la domiciliul victimei și că a consumat vin cu acesta. Cu alte ocazii, el a declarat că nu l-a văzut niciodată pe inculpat la Raisa acasă și că acolo le-a observat doar pe Olga Lomaeva și Ivanna Chiurcciu. Olga Lomaeva o bătea pe Raisa și îi lua pensia (vol. II, f.d. 202; vol. II, f.d. 31–32; vol. III, f.d.

246).

23. Martorul Piotr Rusu, audiat în ședința de judecată, a declarat că, la 01 februarie 2021, în jurul orei 12:00, Ivanna Chiurcciu s-a aflat la domiciliul său din s. Beșghioz, unde a consumat vin și a luat cu sine aproximativ 1,5 litri de vin. În aceeași zi, Ivanna Chiurcciu i-a comunicat că Raisa Jelezoglo era slăbită și că, „dacă o mai ține așa încă 2–3 zile”, situația acesteia se va agrava. Peste câteva zile, după ce a fost eliberată de poliție, Chiurcciu a revenit la domiciliul lui și i-a comunicat că Raisa a decedat, precizând totodată că, după ce a consumat alcool la domiciliul acesteia, a plecat acasă, iar în dimineața următoare s-a întors din nou la locuința Raiei Jelezoglo (vol. II, f.d. 210).

24. Martora Lidia Mihailov a declarat că locuiește în apropierea inculpatului Piotr Mihailov și că, la 01 februarie 2021, l-a văzut acasă în jurul orelor 11:00, și că a observat lumină în bucătăria acestuia între orele 17:00–18:00, fără a putea spune dacă seara sau noaptea s-a aflat efectiv în locuință. La 02 februarie 2021 ea nu a observat haine spălate la uscat. Ea nu cunoaște dacă inculpatul avea relații cu Raisa Jelezoglo sau dacă mergea des la domiciliul acesteia. Ea a afirmat că Raisa consuma alcool și că inculpatul servea rar băuturi alcoolice. La 02 februarie 2021, în jurul orei 22:00, martora a observat lumină în casa inculpatului și fum din hodgeag, fără a-l vedea însă pe acesta, și a precizat că în acea zi îl văzuse doar dimineața, în jurul orei 10:00, fiind îmbrăcat în haine de culoare închisă. Ea o cunoaște pe Ivanna Chiurcciu și o vedea frecvent la domiciliul victimei (vol. II, f.d. 211; vol. IV, f.d. 5–6).

25. Martorul Victor Mihailov a declarat că, la 01 februarie 2021, s-a salutat cu fratele său Piotr Mihailov dimineața, în jurul orelor 11:00–12:00, când acesta curăța zăpada. Seara, aproximativ între orele 18:00–20:00, el a observat lumină în casa acestuia și l-a văzut hrănind animalele, fără a mai discuta cu el. El a precizat că în acea zi fratele său nu se afla în stare de ebrietate și că acesta consuma alcool foarte rar, deoarece avea o gospodărie mare, iar când consuma era liniștit. Piotr Mihailov locuia singur, deoarece soția sa se afla în Turcia. El nu știe dacă acesta se ducea la domiciliul Raiei Jelezoglo. El locuiește la aproximativ 25–50 m distanță și putea vedea casa fratelui său din propria gospodărie și în acea seară Piotr Mihailov era îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră (vol. II, f.d. 212; vol. III, f.d. 247).

26. În instanța de fond, la solicitarea apărării, a fost anexată o caracteristică favorabilă a lui Piotr Mihailov, emisă de Primăria s. Chiriet-Lunga, din care rezultă lipsa reclamațiilor din partea comunității, comportamentul calm și harnic, statutul de persoană căsătorită și tată a trei copii, precum și inexistența antecedentelor penale și buna conduită în localitate. Au fost depuse caracteristici nefavorabile referitoare la Raisa Jelezoglo și Ivanna Chiurcciu, care relevau consumul de alcool, lipsa unui loc de muncă și un mod de viață dezorganizat, precum și copia procesului-verbal contravențional din 11 ianuarie 2021, întocmit

în temeiul art. 78 Cod contravențional pe numele Ivanna Chiurcciu, prin care i se imputau vătămări corporale față de Raisa Jelezoglo (vol. II, f.d. 192–193, 195–201).

27. Apărarea a susținut că Piotr Mihailov nu se face vinovat de fapta imputată, întrucât expertizele medico-legale, biologice, genetice și dactiloscopice nu confirmă prezența sa în domiciliul victimei și nici existența unor contacte cu Raisa Jelezoglo, iar pe obiectele examinate nu au fost identificate urme biologice sau amprente care să îi aparțină. Analizele toxicologice nu indică consumul de alcool și nici existența unor raporturi sexuale între inculpat și victimă. Înregistrările video din localitate nu surprind deplasarea inculpatului spre casa victimei, iar declarațiile martorilor acușării sunt contradictorii și provin de la persoane aflate în stare de ebrietate. Proba vestimentară este contestată, scurta prezentată nu aparține inculpatului, iar procedura de recunoaștere este calificată drept necorespunzătoare. Leziunea de la nivelul buzei victimei nu este atribuită inculpatului, Ivanna Chiurcciu a afirmat că victima căzuse, iar aceasta fusese anterior sancționată contravențional pentru aplicarea de lovituri asupra Raisei Jelezoglo. Martorii au relatat că victima era agresată și de alte persoane. Caracteristicile Ivanei Chiurcciu indică consum frecvent de alcool, comportament violent și conflicte repetate, în timp ce caracteristicile inculpatului, emise de autoritățile locale, relevă o conduită socială pozitivă. Ansamblul probelor este calificat drept insuficient pentru stabilirea vinovăției lui Piotr Mihailov.

### **c. Sentința**

28. Prin [sentința Judecătorei Comrat](#), sediul Ceadâr-Lunga, din 29 septembrie 2021, Piotr Mihailov a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

29. Instanța a apreciat că declarațiile martorei Ivanna Chiurcciu sunt necredibile sub aspectul duratei șederii în locuință, al momentului retragerii la culcare, al perceperii unui conflict și al consumului de alcool, întrucât în faza urmăririi penale a indicat o prezență mai îndelungată și auzirea certurilor, iar în instanță a afirmat că a rămas doar pentru scurt timp, s-a retras fără a mai percepe vreun conflict și a relatat diferit împrejurările consumului de băuturi. Potrivit expertizei medico-legale, alcool etilic nu a fost depistat în organismul victimei, iar momentul decesului a fost în dimineața zilei de 02 februarie 2021, la circa 10–12 ore înainte de examinare, într-un interval apropiat orelor 04:00–06:00. În ceea ce privește rezultatele testării cu poligraful ale martorei, instanța a reținut că acestea au doar valoare orientativă și nu pot constitui mijloc de probă în procesul penal, potrivit art. 22 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 269/2008.

30. Instanța a reținut că, potrivit expertizei biologico-legale din 30 martie 2021, sângele depistat pe scurta „MAN S” și pe cojocul victimei nu provine de la

inculpat, fiind compatibil cu Raisa Jelezoglo sau Ivanna Chiurcciu. Instanța a pus la îndoială faptul că această scurtă, indicată în raport ca fiind de mărimea 46, ar fi fost ridicată din domiciliul inculpatului, întrucât actele procedurale nu conțin date privind mărimea hainei, iar inculpatul a negat apartenența acesteia, invocând neconcordanța de mărime și aspect. În lipsa unor probe certe privind identificarea și proveniența scurtei „MAN S”, instanța a concluzionat că această haină nu poate fi valorificată ca probă a vinovăției.

31. Instanța a mai constatat că acuzația din rechizitoriu privind aplicarea de lovituri victimei în contextul consumului de alcool în noaptea de 01/02 februarie 2021 nu este confirmată de probe, întrucât alcool etilic nu a fost depistat în sângele sau urina victimei, iar inculpatului nu i-au fost prelevate probe biologice imediat după reținere. Totodată, natura leziunilor sugerează producerea lor în contextul unei lupte, în care persoana vătămată s-ar fi putut apăra, fără a fi identificate urme biologice ale inculpatului. Expertizele genetice din 13 iulie 2021 nu au identificat profilul inculpatului în materialul subunghial al victimei, raportul medico-legal din 19 martie 2021 nu a stabilit leziuni asupra inculpatului, ruptura buzei superioare era anterioară decesului, iar expertiza dactiloscopică din 10 martie 2021 nu a identificat amprente sale pe recipientele ridicate de la locul faptei.

32. În privința cheltuielilor judiciare în cuantum de 136.930 de lei, instanța a constatat că solicitarea acuzării este neîntemeiată, întrucât vinovăția inculpatului nu a fost dovedită.

#### **d. Prima procedura de apel**

33. La 13 octombrie 2021, procurorul Serghei Tumba a declarat apel, solicitând casarea sentinței și condamnarea inculpatului în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la 16 ani de închisoare și încasarea cheltuielilor judiciare de 136.930 de lei. El a susținut că instanța de fond a apreciat eronat probele, în special declarațiile martorilor Gheorghi Ciolac, Sonia Straticiu și Ivanna Chiurcciu, confruntările și verificările la fața locului, care ar demonstra prezența inculpatului la victimă, comportamentul violent, solicitările sexuale și amenințările cu sugrumarea. Martora Ivanna Chiurcciu a relatat consecvent aceste împrejurări, inclusiv în cadrul reconstituirilor și confruntărilor, iar testarea cu poligraful ar confirma veridicitatea declarațiilor sale, inculpatul refuzând testarea. El a contestat concluziile privind scurta „MAN S”, arătând că aceasta a fost ridicată de la inculpat la 5 februarie 2021 și recunoscută de martora Ivanna Chiurcciu și că lipsa oricăror obiecții la ridicare, la comunicarea expertizei biologice, la audierile ulterioare și la studierea dosarului. Instanța ar fi greșit admitând că sângele putea proveni de la martora Ivanna Chiurcciu, invocând lipsa leziunilor acesteia și rezultatele expertizelor biologice. Procurorul consideră eronată aprecierea instanței de fond asupra pretinselor contradicții din declarațiile martorei privind consumul de alcool și cronologia evenimentelor, arătând că lipsa

alcoolului depistat în organismul victimei nu exclude ingerarea unei cantități reduse. Potrivit expertizei medico-legale, decesul s-a produs între orele 04:00–06:00, cu producerea leziunilor cu puțin timp înainte, astfel încât relatările despre conflict, amenințările și zgomotele auzite în seara precedentă se coroborează cu momentul probabil al faptei, inculpatul fiind ultima persoană aflată cu victima. Alibiul inculpatului privind vizionarea serialului „Diavoli Mării” este infirmat de verificările programelor TV ale postului NTV din 01 și 02 februarie 2021, potrivit cărora acesta se difuzează exclusiv dimineața, între orele 08:25–10:00 și 10:25–13:00. Lipsa leziunilor asupra inculpatului nu exclude implicarea, având în vedere diferența de constituție fizică, condițiile din locuința victimei și imposibilitatea fixării urmelor papilare, precum și faptul că alte persoane frecventate de victimă au fost verificate și aveau alibi.

34. La 04 mai 2022, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelul ca nefondat. Instanța a constatat că sentința a fost adoptată cu respectarea legii și în baza unui probatoriu corect apreciat. Argumentele invocate în apel nu relevă erori de fapt sau de drept apte să justifice reformarea hotărârii, motiv pentru care instanța de apel a subscris raționamentul instanței de fond și a menținut soluția de achitare. Instanța de apel a mai reținut că înregistrările camerelor video din preajma locuinței nu confirmă prezența inculpatului în intervalul relevant, iar verificarea programelor postului NTV pentru datele de 01 și 02 februarie 2021 nu susține versiunea acuzării și nu constituie o probă directă a vinovăției. De asemenea, rezultatele testării cu poligraful au caracter orientativ, urmele biologice identificate pe scurta „MAN S” indică doar grupa sanguină compatibilă cu a victimei și martora Ivanna Chiurcciu, fără a demonstra proveniența de la inculpat, iar actele procedurale nu consemnează mărimea hainei ridicate. Instanța a mai constatat că în locuința victimei au fost identificate multiple urme biologice aparținând martorei Ivanna Chiurcciu și unor persoane neidentificate, în timp ce urme ale inculpatului nu au fost constatate, circumstanță ce consolidează concluzia privind lipsa probelor directe ale prezenței acestuia la locul faptei.

#### **e. Prima procedură de recurs**

35. La 22 iunie 2022, procurorul Fedora Gheorghieva a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea hotărârilor atacate și condamnarea inculpatului în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la 16 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 136.930 de lei. Ea a reiterat motivele invocate în cererea de apel.

36. La 21 noiembrie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul, a casat total decizia și a dispus rejudecarea cauzei de instanța de apel. Temei de casare a deciziei a constituit faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de procuror, nu a analizat efectiv și motivat probele

administrare, nu a apreciat fiecare probă separat și în ansamblu, a preluat erorile instanței de fond și a menținut o hotărâre insuficient motivată, fără indicarea temeiurilor concrete pentru respingerea probelor acuzării, inclusiv declarațiile martorei Ivanna Chiurcciu, procesele-verbale de confruntare și verificare la fața locului, procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor, procesul-verbal de ridicare a scurtei „MAN S”, rapoartele de expertiză medico-legală, biologică și genetică, precum și criticile privind cronologia faptelor și consumul de alcool.

#### **f. A doua procedura de apel**

37. La 07 februarie 2025, [Curtea de Apel Sud](#) a respins ca nefondat apelul procurorului și a menținut sentința, reținând că probele nu răstoarnă prezumția de nevinovăție și nu înlătură orice dubiu rezonabil cu privire la autorul faptei. Analiza declarațiilor martorilor nu a demonstrat în mod cert că Piotr Mihailov a săvârșit omorul lui Raisa Jelezoglo, neexistând martori direcți, iar depozițiile martorei Chiurcciu sunt contradictorii în raport cu ora incidentului, consumul de alcool și desfășurarea evenimentelor, precum și cu celelalte probe administrate în cauză, și lipsite de date concrete despre circumstanțele omorului. Probele tehnico-științifice au confirmat doar producerea decesului în domiciliul victimei, fără a stabili autorul faptei, raportul medico-legal din 19 martie 2021 indicând că moartea a survenit la 02 februarie 2021, în intervalul aproximativ 04:00–06:00. Expertiza biologică din 30 martie 2021 a exclus proveniența sângelui de la inculpat și a indicat doar posibilitatea ca urmele de pe scurta „MAN S” să aparțină victimei sau martorei, iar lipsa mențiunilor privind mărimea hainei în procesul-verbal de ridicare din 05 februarie 2021, în procesul-verbal de recunoaștere din 09 aprilie 2021, în procesul-verbal de examinare din 23 aprilie 2021 și în ordonanța de anexare la dosar din aceeași dată a generat dubii serioase asupra identității obiectului supus expertizei. Expertiza genetică din 13 iulie 2021 nu a identificat profilul inculpatului în probele subunghiale ale victimei, fiind depistat ADN-ul unei persoane necunoscute, iar examinarea medico-legală a inculpatului din 19 martie 2021 nu a relevat leziuni corporale, în timp ce ruptura buzei victimei, anterioară decesului, nu putea fi corelată cu faptele imputate. Consumul de alcool invocat de acuzare a fost infirmat de analizele toxicologice și de lipsa prelevării de probe biologice de la inculpat imediat după reținere. Examinările dactiloscopice din 10 martie 2021 nu au evidențiat urme papilare pe cele trei recipiente din plastic, pe sticla și pe căldarea din plastic ridicate la fața locului, iar concluzia testului poligraf din 20 aprilie 2021 a fost apreciată ca având doar caracter orientativ și fără valoare probatorie. În aceste condiții, instanța de apel a concluzionat că sarcina probei nu a fost îndeplinită de acuzare, că dubiile persistente trebuie interpretate în favoarea inculpatului, iar soluția de achitare este legală și temeinică.

#### **g. Recursul**

38. La 04 aprilie 2025, procurorul Dumitru Calendari a declarat recurs în

temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și a solicitat casarea deciziei cu trimiterea cauzei spre rejudecare. Procurorul a susținut că instanța de apel nu a respectat indicațiile Curții Supreme de Justiție, contrar art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală. Instanța a evaluat selectiv probele și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor din apel. Ea a interpretat eronat raportul de expertiză medico-legală nr. 202115C0021 din 19 martie 2021 privind momentul decesului, deoarece acesta indică doar un interval aproximativ de 10–12 ore înainte de examinarea cadavrului, nu o oră certă. Nu au fost analizate declarațiile martorei Ivanna Chiurcciu, confruntările, reconstituirile și recunoașterile. Instanța nu a examinat contradicția dintre declarațiile inculpatului Piotr Mihailov privind vizionarea serialului „Diavoli Mării” și datele din procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 19 aprilie 2021 despre programul postului NTV, care arată că serialul era difuzat doar dimineața, fapt ce contrazice versiunea acestuia privind ora și locul aflării sale. Procurorul a mai invocat că instanța nu a analizat probele privind prezența anterioară a inculpatului la domiciliul victimei Raisa Jelezoglo, deși martora a declarat că acesta o vizita și îi cerea relații sexuale, în timp ce inculpatul a negat aceste fapte. Instanța a apreciat neîntemeiat proba scurtei „MAN S”, deși aceasta a fost ridicată de la inculpat în prezența avocatului, a fost recunoscută de martora Chiurcciu și anexată la dosar ca corp delict, și a formulat concluzii generale fără a indica concret ce declarații ori expertize ar fi insuficiente pentru susținerea acuzării.

39. Potrivit legii, Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală fără citarea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate prima facie de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea nr. [Ira-426/2024](#), § 21). De asemenea, după cum rezultă din art. 431 pct. 3) Cod de procedură penală, în cazul recursurilor care nu sunt „considerate admisibile”, instanța nu este obligată să solicite prezentarea referinței. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat depunerea referinței la recurs.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

40. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”

41. În perioada relevantă, art. 145 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„**Articolul 145.** Omorul intenționat

(2) Omorul săvârșit:

j) cu deosebită cruzime, precum și din motive sadice;

se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

42. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

43. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

44. Recursul se bazează pe temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală sub aspectul aprecierii vădit nerezonabile a probelor. Curtea Supremă de Justiție a explicat deja sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în mai multe hotărâri. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

45. Procurorul susține că probele ar fi suficiente pentru condamnare și că instanța de apel nu a respectat indicațiile Curții Supreme de Justiție. Potrivit art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de rejudicare este obligată să urmeze indicațiile, însă indicațiile Curții Supreme nu pot viza soluția pe marginea apelului. Prin decizia din 21 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a trimis cauza la rejudicare, deoarece decizia adoptată în prima procedură de apel nu este suficient de bine motivată. La 21 noiembrie 2022, temeiurile de recurs erau altele decât cele în vigoare la 04 aprilie 2025, când a fost înaintat recursul în cauză. Începând cu 01 septembrie 2023, neexecutarea de către instanța ierarhic inferioară a indicațiilor Curții Supreme de Justiție poate constitui temei de casare doar dacă omisiunile sunt atât de grave încât să determine o hotărâre arbitrară. Omisiuni de o asemenea gravitate nu au fost stabilite.

46. După trimiterea cauzei la rejudicare, instanța de apel a reluat cercetarea, a

audiat martorii și inculpatul, a reanalizat probele esențiale și a constatat că acestea nu sunt suficiente pentru o sentință de condamnare. În ceea ce privește pretinsa omisiune de analiză declarațiile principalului martor, Ivanna Chiurcciu, și a confruntărilor efectuate cu participarea acestuia, instanța de apel le-a examinat și a explicat de ce nu au fost considerate suficiente pentru condamnare. Potrivit declarațiilor martorei Sonea Straticiu, implicarea inculpatului nu a fost indicată imediat de Chiurcciu, versiunea dată fiind formulată ulterior. Chiurcciu a încercat să fugă de la fața locului fiind nevoie de reținerea ei (vezi para. 21). Deși a găsit cadavrul, Chiurcciu nu a anunțat poliția, ci a continuat să consume alcool, iar ulterior a mers la magazin, unde i-a comunicat lui Sonea Straticiu că a găsit cadavrul (vezi para. 19). Dubiile privind credibilitatea martorului sunt întărite și de declarațiile martorului Piotr Rusu, care a declarat că Ivanna Chiurcciu i-a comunicat, după eliberarea sa de la poliție, că, după consumul de alcool la domiciliul victimei, în seara din 01 februarie 2021, ea a plecat acasă și revenise abia în dimineața următoare (vezi para. 23). Completul de asemenea notează că conținutul subunghial al martorei conținea urme ce aparțineau victimei. Versiunea martorului Chiurcciu nu este perfect compatibilă cu concluziile experților. Potrivit martorului, în seara zilei de 01 februarie 2021, victima a consumat alcool. Experții nu au constatat că victima era în stare de ebrietate la momentul decesului. De asemenea, martorul Chiurcciu a declarat că s-a culcat într-o altă cameră în jurul orelor 21:00–22:00, iar amenințările inculpatului adresate victimei ar fi avut loc în jurul orei 19-19.30. Decesul a avut loc nouă ore mai târziu, în jurul orei patru dimineața. Din depozițiile altor martori rezultă că victima era vizitată de mai multe persoane cu care consuma alcool și era agresată inclusiv de Ivanna Chiurcciu, fapt confirmat și prin procesul-verbal de constatare a contravenției (vezi para. 21–22, 26). Martorii Lidia și Victor Mihailov au confirmat prezența inculpatului la domiciliul său în seara de 01 februarie 2021 și desfășurarea unor activități domestice obișnuite, inclusiv hrănirea animalelor (vezi para. 24–25), iar înregistrările video nu surprind deplasarea acestuia către domiciliul victimei (vezi para. 9).

47. Atunci când a menținut soluția de achitare, instanța de apel a avut în vedere datele toxicologice, care nu au indicat prezența alcoolului în organismul victimei, contrazicând ipoteza martorului acuzării privind consumul comun de alcool de către victimă împreună cu inculpatul înainte de deces. Nicio expertiză nu a stabilit prezența urmelor biologice ale inculpatului pe corpul victimei sau în încăperea în care a fost găsit cadavrul. Nu a fost găsit conținut subunghial la inculpat care ar aparține victimei (vezi para. 13).

48. Referitor la critica procurorului privind proba scurtei „MAN S”, completul constată că din materialele cauzei rezultă circumstanțe care justifică rezervele instanței de apel de a pune proba la baza condamnării: hainele inculpatului, inclusiv două scurte („MAN’S” și „LAWLE 25 2LS”), au fost ridicate la 05 februarie 2021 (vezi para. 9), expertiza biologică a fost

efectuată la 30 martie 2021 (vezi para. 12), iar procedura de recunoaștere de către martora Ivanna Chiurcciu a avut loc ulterior, la 09 aprilie 2021, fiind urmată de descrierea sumară a articolului și consemnarea acestuia ca corp delict abia la 23 aprilie 2021 (vezi para. 11). Faptul că analiza biologică a fost realizată anterior identificării obiectului prin recunoaștere, diminuează credibilitatea acestei probe, întrucât nu permite stabilirea cu certitudine că scurta examinată de experți este cea ridicată de la inculpat. Mai mult, martora Ivanna Chiurcciu inițial a declarat că, în seara incidentului, inculpatul purta o scurtă neagră, iar ulterior, că el purta una gri (vezi para. 19). Completul mai reține că nu este clar nici momentul și nici locul ridicării scurtei pretins aparținând inculpatului, acesta susținând constant că, la 02 februarie 2021, a fost condus la primărie, unde i-ar fi fost ridicat imediat un singur articol vestimentar, fără a reveni ulterior la domiciliu, în timp ce actele procesuale indică ridicarea hainelor la 05 februarie 2021, fără indicarea mărimii scurtei și a locului ridicării (vezi para. 9), discrepanță care amplifică dubiile privind proveniența și identitatea exactă a articolului supus expertizelor. Din actele cauzei nu rezultă modalitatea concretă de ambalare și sigilare a obiectului vestimentar la momentul ridicării, lipsind indicii neechivoce privind menținerea integrității ambalajului până la transmiterea spre expertizare, aspect reliefat și în jurisprudența Curții Supreme de Justiție (încheierea nr. [1ra-806/2022](#), § 47). Mai mult, în ședințele de judecată au fost prezentate succesiv mai multe articole vestimentare diferite, cu inscripții și deteriorări distincte, toate fiind contestate de inculpat (vezi para. 16).

49. Procurorul susține că instanța de apel a interpretat greșit raportul medico-legal din 19 martie 2021 atunci când a conchis că moartea a survenit la ora patru dimineața sau mai târziu (vezi para. 8). Completul nu înțelege acest argument, având în vedere că din acel raport rezultă că decesul a survenit cu 10-12 ore înainte de examinare, iar examinarea cadavrului a început la ora 16.

50. Procurorul mai susține că instanța de apel nu ar fi examinat contradicția dintre declarațiile inculpatului Piotr Mihailov privind vizionarea serialului „Diavoliul Mării” și datele din procesul-verbal din 19 aprilie 2021 referitoare la programul postului NTV Moldova, însă completul constată că procesul-verbal nu indică în mod verificabil sursa exactă a grilei analizate, materialele fiind extrase din mediul online fără afișarea logo-ului canalului și fără elemente tehnice care să permită identificarea certă a postului recepționat pe teritoriul Republicii Moldova. Potrivit aceluiași proces-verbal, programul postului NTV viza difuzarea la Moscova a serialului menționat, în timp ce grila NTV Moldova pentru zilele de 01–02 februarie 2021 nu conținea această emisiune, fără a exista vreo confirmare oficială că programul difuzat în Republica Moldova coincide integral cu cel al postului-mamă din Federația Rusă, diferență care confirmă că difuzarea pe teritoriul Republicii Moldova nu este identică cu cea din Federația Rusă.

51. În orice caz, având în vedere cele de mai sus, contradicțiile în declarațiile

inculpatului (cu privire la vizitarea domiciliului victimei și a evenimentelor din seara zilei de 01 februarie 2021) nu sunt suficiente prin sine pentru a constata vinovăția în comiterea omorului. Procurorul de asemenea pune accent pe testarea la poligraf a martorei și pe refuzul inculpatului de a se supune unei asemenea examinări. Completul reține că poligraful nu constituie mijloc de probă, în sensul art. 93–94 Cod de procedură penală. Rezultatul acestei testări poate fi influențat de mai mulți factori subiectivi, care pot determina răspunsuri eronate. Totuși, poligraful este frecvent folosit pentru a decide dacă sunt necesare verificări suplimentare (mutatis mutandis încheierea nr. [1ra-64/24](#), § 70). Verificările suplimentare ca urmare a testării la poligraf a lui Ivanna Chiurcciu nu au dus la acumularea de probe care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpatului. Cu atât mai mult nu poate fi un element care să susțină versiunea acuzării refuzul inculpatului de a fi supus testării la poligraf. Până în prezent, Curtea Supremă de Justiție a făcut referire la rezultatul testării la poligraf doar atunci când a menținut hotărâri de achitare.

52. Prima instanță și cea de apel au conchis că omorul a fost comis de o altă persoană. Având în vedere cele de mai sus, instanța nu poate ajunge la concluzia că această concluzie se bazează în mod determinant pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. Prin urmare, recursul procurorului este vădit neîntemeiat.

53. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Dumitru Calendari împotriva deciziei Curții de Apel Sud din 07 februarie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoaca

Alexandru Negru