



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la recurs**

învinuirea lui

Serghei Evdochimov

(art. 264 alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-472/2024*

*Nr. PIGD 1-19145327-01-Ira-15042024)*

Recursul procurorului admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) CPP, deoarece neaplicarea pedepsei complementare obligatorii prevăzute de art. 264 alin. (3) CP, în temeiul art. 79 CP, este contrară jurisprudenței uniforme a CSJ; Definirea „circumstanțelor excepționale” din art. 79 alin. (1) CP; Fără a trimite cauza la rejudecare și fără invitarea părților în ședință, instanța de recurs a stabilit pedeapsa complementară obligatorie.

13 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Prima instanță: Mihail Bușuleac

Instanța de apel: Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii și Serghei Pilipenco

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Serghei Evdochimov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Serghei Evdochimov s-a născut în anul 1964 în mun. Cahul. El a fost învinuit conform art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, săvârșită din imprudență, care a cauzat decesul unei persoane). El a fost apărat de avocații Eduard Bondarenco și Eugen Grosu.

2. Prin sentința Judecătoriei Cahul, Serghei Evdochimov a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

3. Inculpatul a declarat apel. Curtea de Apel Cahul a admis apelul, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de patru ani și a înlăturat anularea dreptului de a conduce mijloace de transport în temeiul art. 79 Cod penal. Instanța a adoptat încheiere interlocutorie în privința procurorului, constatând afectat dreptul la o investigație completă.

4. Condamnatul, avocatul acestuia și procurorul au declarat recurs. Serghei Evdochimov și avocatul Eugen Grosu au solicitat achitarea, iar procurorul Maxim Sîrbu a cerut menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 08 ianuarie – 11 martie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 10 septembrie 2019 – 13 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 02 martie 2023 – 09 februarie 2024. La 15 aprilie 2024, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **ÎN FAPT**

#### **a. Învinuirea adusă și probele**

6. Serghei Evdochimov a fost acuzat că, la 07 aprilie 2019, în jurul orei 11:40, în s. Roșu, r. Cahul, conducând un microbuz de rută, a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere prevăzute de art. 22 alin. (4) din Legea nr. 131/2007 și de pct. 10.1 lit.b), pct. 39, pct. 40.1 și pct. 45 alin.(1)-(2) din Regulamentul circulației rutiere, prin neasigurarea la efectuarea manevrei de întoarcere și necedarea trecerii motocicletei conduse de Igor Filip. În urma

acestor încălcări, Evdochimov a provocat un accident rutier, soldat cu vătămări corporale grave și deces. Acțiunile date au fost calificate în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

7. La 07 aprilie 2019, la ora 11:40, Inspectoratul de Poliție Cahul a recepționat o înștiințare telefonică privind producerea unui accident rutier pe traseul din satul Roșu, raionul Cahul, soldat cu decesul lui Igor Filip. La 08 aprilie 2019, a fost dispusă începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

8. Potrivit procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier și schemei anexate, accidentul s-a produs pe un carosabil orizontal, asfaltat și uscat, cu lățimea de opt metri, având o singură bandă de circulație de patru metri pe sens. Carosabilul este delimitat de acostamente de patru metri pe dreapta și 3,20 metri pe stânga. În zonă este aplicat marcajul „trecere pentru pietoni”, iar locul se află în aria de acțiune a indicatorului rutier corespunzător. Autobuzul era amplasat perpendicular pe traseul central din sat. Motocicleta se afla căzută pe carosabil, în zona roții din față dreapta a autobuzului. Pe carosabil a fost identificată o urmă de frânare simplă, pe partea dreaptă, pe direcția Cantemir – Cahul. Cadavrul victimei este poziționat perpendicular pe traseu, paralel cu autobuzul, culcat pe spate, cu membrele întinse. La autobuz au fost constatate deteriorări la aripa roții din față dreapta. La motocicletă au fost constatate deteriorări ale părții din față și ale ghidonului.

9. Raportul de expertiză judiciară din 05 iunie 2019 a concluzionat că autobuzul și motocicleta aveau sistemele de ghidare și frânare funcționale, fără defecte tehnice care să fi influențat manevrabilitatea înainte de accident. Urma de frânare de 10 metri corespunde unei viteze de aproximativ 42 de km/h a motocicletei înainte de frânare. Deoarece o parte din energia cinetică s-a pierdut la impact, viteza reală înainte de frânare a fost mai mare de 42 de km/h. Determinarea exactă a vitezei prin calculul pierderilor de energie cinetică nu este posibilă din lipsa unei metodici aplicabile. Partea laterală dreaptă-față a autobuzului a intrat în contact cu partea frontală a motocicletei. Unghiul dintre axele longitudinale ale celor două vehicule la momentul impactului a fost de aproximativ 85°, conform fototabelului și schemei anexate.

10. Raportul de expertiză judiciară din 28 aprilie 2022 a stabilit că, dacă autobuzul se deplasa cu cinci–șase km/h, din momentul începerii manevrei de întoarcere până la locul impactului, conducătorul motocicletei, deplasându-se cu 50 de km/h, dispunea de posibilitatea tehnică de a evita impactul prin frânare. Distanța necesară pentru oprirea în siguranță la 50 de km/h era de 36 de metri. Distanța efectivă la care se afla motocicleta față de locul impactului în acel moment a fost estimată la 47–58 de metri.

11. Expertul Victor Cravenco a declarat că viteza motocicletei a fost determinată din materialele cauzei, pe baza urmei de frânare de 10 metri, fiind mai mare de 42 de km/h. Expertul a indicat că șoferul autobuzului putea evita

accidentul prin cedarea trecerii, fiind obligat să se asigure din toate direcțiile înainte de începerea manevrei. Despre acțiunile șoferului motocicletei expertul nu a putut răspunde, deoarece urmează a fi efectuat un experiment operativ.

12. Testarea alcoolscopică din 07 aprilie 2019 și raportul de expertiză din 12 aprilie 2019 au constatat că Serghei Evdochimov nu se afla în stare de ebrietate alcoolică, nefiind depistat alcool etilic nici în aerul expirat, nici în proba de sânge.

13. Raportul de expertiză din 28 iunie 2019 a constatat că decesul lui Igor Filip a survenit ca urmare a traumei cranio-cerebrale deschise, cu lezarea masivă a creierului, produsă în urma accidentului rutier. De asemenea, în sângele cadavrului s-au depistat 0,37‰ alcool etilic, concentrație care, la persoanele vii, produce o influență neînsemnată a alcoolului.

14. Serghei Evdochimov a declarat că, la 07 aprilie 2019, în jurul orei 11:40, se afla la volanul autobuzului de pe ruta nr. 7. Autobuzul era staționat în fața stației din centrul s. Roșu, r. Cahul. Evdochimov a parcurs aproximativ șapte metri în față și a inițiat manevra de întoarcere spre mun. Cahul. Evdochimov s-a asigurat prin oglinzi. El a observat un automobil în spate și a permis trecerea acestuia. Din sens opus se deplasa o motocicletă. Aceasta se afla la aproximativ un kilometru. Evdochimov a considerat că dispune de timp suficient, a semnalizat virarea spre stânga și a început manevra de întoarcere. Apoi a fost simțită o lovitură puternică în partea dreaptă a autobuzului. Evdochimov a oprit imediat motorul și a coborât din autobuz. El a văzut că motocicleta s-a tamponat în autobuz și că conducătorul acesteia se afla la sol. El nu purta cască de protecție și nu prezenta semne vitale. Motociclistul se deplasa cu viteză excesivă.

15. Martora Vera Albu a declarat că se afla în autobuz în momentul producerii impactului. Ea a relatat că, la efectuarea manevrei de virare la stânga, autobuzul se deplasa lent. În timpul virării, șoferul număra banii. Ulterior, s-a auzit un zgomot puternic, iar impactul s-a produs în partea dreaptă a autobuzului.

16. Martorii Angela și Petru Vîrlezanu au declarat că se deplasau în spatele autobuzului condus de Serghei Evdochimov. Evdochimov a intenționat să efectueze o manevră de virare. Martorul l-a claxonat, iar Evdochimov i-a cedat trecerea. Motocicleta se deplasa din sens opus. Evdochimov a început virarea la stânga. Conducătorul motocicletei a frânat de două ori. Ulterior, a avut loc impactul. Motocicleta a intrat în aripa dreaptă a autobuzului cu roata din față.

17. Martorul Veaceslav Dunav a declarat că în ziua accidentului rutier l-a văzut pe Igor Filip conducând motocicleta. Motocicleta se deplasa cu o viteză de aproximativ 70–80 de km/h.

18. Succesorul victimei, Diana Filip, a declarat că persoana decedată în accidentul rutier era soțul său. Ea a menționat că, după ce a ajuns la locul accidentului, a aflat că, în momentul virării, șoferul autobuzului număra banii și nu era atent la drum. Diana Filip a arătat că, împreună cu soțul, creșteau doi copii

minori. Ea a precizat că soțul era unicul întreținător al familiei și avea un salariu lunar de 3.400 de lei. Aceasta a declarat că susține acțiunea civilă și solicită încasarea prejudiciului moral în sumă de 150.000 de lei.

#### **b. Sentința**

19. Prin [sentința](#) Judecătorei Cahul din 13 februarie 2023, Serghei Evdochimov a fost găsit vinovat și condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la închisoare pe un termen de patru ani, în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport. Instanța a dispus încasarea din contul lui Evdochimov Serghei a sumei de 150.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul Diane Filip, precum și a sumei de 10.971,24 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare, în beneficiul statului.

20. Instanța a constatat existența unei legături de cauzalitate directe între încălcările imputate lui Serghei Evdochimov și decesul victimei. Inculpatul, deși cunoștea că pe sensul opus se deplasa o motocicletă, pe care a declarat că a observat-o de la o distanță de aproximativ un kilometru, a inițiat manevra de întoarcere, bazându-se pe o încredere exagerată că va putea evita accidentul. Prin această conduită, inculpatul a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, neasigurându-se la efectuarea manevrei și necedând trecerea motocicletei conduse de Igor Filip, fapt ce a determinat producerea accidentului rutier soldat cu vătămări corporale grave și decesul victimei. Instanța a mai reținut că eventualele încălcări imputate victimei (conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, lipsa unei căști de protecție, lipsa permisului de conducere) nu înlătură răspunderea penală a inculpatului, întrucât conduita acestuia a avut legătură cauzală directă cu rezultatul produs. Concluziile expertizei autotehnice au fost apreciate critic, fiind întemeiate pe date incomplete. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea faptei, urmarea produsă, modul de comitere și datele ce caracterizează persoana inculpatului. Instanța a admis acțiunea civilă, constatând existența prejudiciului moral cauzat prin decesul soțului părții vătămate, și a dispus încasarea sumei de 150.000 de lei din contul inculpatului. Cererile înaintate împotriva SRL „Trans-Sprint” și SA „Moldasig” au fost respinse.

#### **c. Apelul și decizia instanței de apel**

21. La 24 februarie 2023, inculpatul a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și achitarea sa, respingerea acțiunii civile și a cheltuielilor judiciare. Potrivit apelului, prima instanță nu a analizat efectiv incidența încălcărilor Regulamentului Circulației Rutiere reținute în sarcina sa. Nu s-a ținut cont de comportamentul victimei în trafic și de faptul că expertiza autotehnică a conchis că motociclistul avea posibilitatea tehnică de a evita impactul. Prin urmare, în acțiunile sale lipsește latura obiectivă a infracțiunii.

22. Prin [decizia](#) din 23 februarie 2024, Curtea de Apel Cahul a admis apelul, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de

patru ani și a înlăturat pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Instanța a adoptat și încheiere interlocutorie în privința procurorului, constatând curențe în efectuarea investigației (respingerea cererii apărării de efectuare a experimentului la fața locului).

23. Instanța de apel a constatat că, în mod eronat, au fost incriminate încălcările art. 22 și 23 din Legea privind siguranța traficului rutier, motiv pentru care aceste dispoziții au fost excluse din învinuire. Ea a reținut că dreptul la apărare a fost afectat prin respingerea cererii de efectuare a experimentului la fața locului. Cu toate acestea, instanța a stabilit că Serghei Evdochimov a apreciat greșit situația rutieră. Deși a observat motocicleta încă din momentul staționării, la o distanță considerabilă și fără obstacole care să-i limiteze vizibilitatea, inculpatul a decis să inițieze manevra de întoarcere, bazându-se pe aprecierea subiectivă că o va finaliza în șapte-nouă secunde. Inculpatul nu s-a asigurat corespunzător și nu a cedat trecerea vehiculului care venea din sens opus, încălcând pct. 39 și 40 din Regulamentul circulației rutiere. Prin această manevră, autobuzul a devenit un obstacol în trafic, pericolul fiind generat de acțiunea sa, nu de viteza motocicletei. Instanța a mai constatat că inculpatul nu a monitorizat continuu traficul în timpul manevrei, fapt confirmat chiar prin declarațiile sale. Martora Vera Albu a declarat că inculpatul număra bani în momentul virării, susținând concluzia că atenția și reacția acestuia au fost diminuate. Probele materiale – schema, fotografiile și raportul de expertiză din 05 iunie 2019 – demonstrează că, la momentul impactului, autobuzul era poziționat aproape perpendicular pe axa carosabilului, infirmând susținerea că manevra era aproape finalizată. Instanța a subliniat că viteza motociclistului nu are relevanță decisivă pentru stabilirea vinovăției, întrucât motocicleta era vizibilă și se deplasa constant, iar obligația de prudență revenea conducătorului autobuzului. Prin urmare, exista legătură cauzală directă între conduita imprudentă a inculpatului și decesul victimei.

24. La individualizarea pedepsei, instanța de apel a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei și a înlăturat pedeapsa complementară, reieșind din gravitatea faptei și consecințele survenite. Ea a avut în vedere și faptul că Evdochimov activează ca șofer de peste 33 de ani, nu are antecedente penale și se află la o vârstă apropiată de pensionare. Totodată, instanța a luat în considerare afectarea dreptului la o investigație completă și conduita victimei, care nu deținea permis corespunzător, se deplasa în stare de ebrietate cu grad minim, fără cască de protecție și cu viteză peste limita legală. Aceste circumstanțe au justificat neaplicarea, în temeiul art. 79 Cod penal, a pedepsei complementare obligatorii.

#### **d. Recursurile**

25. La 20 martie 2024, avocatul condamnatului, Eugen Grosu, a declarat recurs. Cererea de recurs nu indică vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Recurentul solicită pronunțarea unei hotărâri de achitare.

Acesta susține că accidentul rutier s-ar fi produs ca urmare a acțiunilor neglijente ale victimei, care nu ar fi fost corect apreciate de instanțe. La momentul impactului, autobuzul era practic la finalizarea manevrei, aspect confirmat de procesul-verbal de cercetare a locului accidentului, schema accidentului rutier și declarațiile martorilor.

26. La 18 aprilie 2024, procurorul Maxim Sîrbu a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 5) și 6) Cod de procedură penală. El contestă decizia instanței de apel în partea ce vizează individualizarea pedepsei aplicate lui Evdochimov. Procurorul susține că aplicarea art. 79 și 90 Cod penală este contrară pct. 10 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8/2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale. Suspendarea condiționată a executării pedepsei și neaplicarea pedepsei complementare nu sunt justificate în raport cu gravitatea faptei, urmarea produsă – decesul victimei, precum și gradul de pericol social al infracțiunii. În consecință, recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței, deoarece reeducarea inculpatului poate fi realizată doar prin executarea efectivă a pedepsei sau prin aplicarea art. 90<sup>1</sup> Cod penal și executarea pedepsei complementare obligatorii.

27. La 19 aprilie 2024, condamnatul a depus recurs. Acesta își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și solicită achitarea. Condamnatul a redat conținutul deciziei instanței de apel și a reiterat argumentele din apel (vezi para. 21).

28. La 15 aprilie 2024 Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referințelor la recursuri. Până la acest moment, referințe nu au fost depuse

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

29. Partea relevantă a Codului de procedură penală este următoarea:

„**Articolul 427.** Temeiurile pentru recurs

(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

30. Partea relevantă a Codului penal este următoarea:

„**Articolul 79.** Aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege

(1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei,

precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

**Articolul 264.** Încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport

(1) Încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport..

(3) Acțiunea prevăzută la alin. (1), care a provocat:

b) decesul unei persoane,

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Decizia instanței de apel a fost pronunțată și plasată pe portalul instanțelor judecătorești la 23 februarie 2024. Termenul de recurs este de două luni. Recursurile au fost declarate în perioada 20 martie - 19 aprilie 2024, adică au fost înaintate în termen.

32. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

### **a. Recursurile avocatului Grosu și a condamnatului**

33. Recursul condamnatului este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar cel al avocatului Grosu nu indică nici unul dintre temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Având în vedere că, prin recursul avocatului se contestă aprecierea probelor, acesta de asemenea va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

34. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în decizia [1ra-1085/2024](#), §§ 37-42 și în încheierea [1ra-1251/2024](#), § 38. Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru

un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia [1ra-1085/2024](#), § 42). În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a explicat că este posibil ca o hotărâre judecătorească să fie în același timp „arbitrară”, cât și „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Totuși, fiecare din cele două sintagme urmează a fi examinate separat (decizia [1ra-1085/2024](#), § 43). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea [1ra-1251/2024](#), § 39).

35. Recurenții reiterează în esență temeiurile din cererile de apel. Răspunsul la aceste argumente se regăsește în mod detaliat în decizia instanței de apel, care a analizat fiecare argument invocat de apărare și a motivat de ce acestea nu sunt întemeiate. Pentru a fi admis un recurs pe baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârea atacată trebuie să fie arbitrară sau să se bazeze în mod determinant pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor, adică o eroare evidentă, inexplicabilă rațional pentru un profesionist. Recursurile formulate nu probează existența unor astfel de erori, limitându-se doar la exprimarea dezacordului cu concluziile instanței de apel, fără a prezenta argumente convingătoare care să pună la îndoială soluția acesteia. Este incontestabil că condamnatul a încălcat regulile circulației rutiere, iar ca urmare a acestei abateri a decedat victima infracțiunii. Completul este de acord cu instanțele ierarhic inferioare că, atât timp cât condamnatul a încălcat regulile circulației rutiere, gradul de vinovăție a victimei nu poate influența calificarea faptei condamnatului conform art. 264 Cod penal. Având în vedere argumentele invocate în recursuri, motivarea deciziei nu este vădit nerezonabilă. Prin urmare, recursurile date sunt vădit neîntemeiate.

#### **b. Recursul procurorului**

36. Procurorul invocă ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 1), 5), 6) Cod de procedura penală. Aceste temeiuri se referă la cazurile în care instanța de judecată a făcut o interpretare greșită a legii, care este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție, sau a aplicat o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege respectiv a emis o hotărâre arbitrară sau bazată în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

37. Procurorul nu argumentează în nici un mod de ce hotărârea instanței de apel ar fi arbitrară sau că ea se bazează pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. El critică decizia doar în partea individualizării pedepsei. Aceste nu este de acord cu suspendarea condiționată a executării pedepsei principale, deoarece reeducarea lui Evdochimov este posibilă doar prin executare. La fel, procurorul nu este de acord cu înlăturarea pedepsei complementare obligatorii - anularea dreptul de a conduce mijloace de transport.

38. Curtea Supremă de Justiție a explicat că orice critică adusă modalității de

executare a pedepsei trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea acestei chestiuni conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierile [1ra-1645/23](#), § 17 și [1ra-22/2024](#), § 23). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la aplicarea art. 90 Cod penal va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

39. Recurentul susține că aplicarea art. 79 Cod penal de către instanța de apel contravine prevederilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8/2013 privind individualizarea pedepsei, în special regulilor referitoare la înlăturarea pedepsei complementare obligatorii. Orice pretinsă aplicare greșită a normei de drept penal material sau ignorarea jurisprudenței obligatorii a Curții Supreme de Justiție cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală (deciziile [1ra-503/2024](#), § 46-47 și [1ra-754/2024](#), § 49). Prin urmare, în această parte recursul va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

i. Art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală

40. La data comiterii faptei, infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) Cod penal prevedea aplicarea obligatorie a pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Instanța de apel a dispus înlăturarea acestei pedepse reținând un cumul de circumstanțe relevante: activitatea profesională a lui Evdochimov ca șofer timp de peste 33 de ani, lipsa antecedentelor penale și apropierea de vârsta pensionării, dar și încălcările victimei a regulilor de circulație rutieră. Aceste elemente au fost valorificate în ansamblu, atât la aplicarea art. 90 Cod penal cât și la aplicarea art. 79 Cod penal.

41. Anterior Curtea Supremă de Justiție a explicat noțiunea de circumstanțe excepționale și condițiile aplicării acestora în deciziile [1ra-503/2024](#), § 46 și [1ra-572/2023](#), § 27. Ea a făcut referire la Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție [8/2013](#) cât și deciziile Curții Constituționale [181/2021](#) și [75/2020](#). În deciziile [1ra-1228/2022](#), [1ra-1519/2021](#), adoptate în cazul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264 Cod penal, Curtea Supremă de Justiție a explicat că recuperarea daunelor cauzate, prezentarea de scuze victimelor, lipsa antecedentelor penale și a oricăror evidențe a condamnatului la medicul narcolog sau psihiatru, caracterizarea pozitivă, faptul că mama condamnatului are un grad de dizabilitate accentuat și necesită deplasări periodice cu mijloacele de transport auto pentru tratament nu constituie circumstanțe excepționale și nu pot duce la înlăturarea pedepsei complementare obligatorii. Curtea Supremă a explicat că aceste circumstanțe trebuie tratate ca o stare firească a lucrurilor. În decizia [1ra-2045/2021](#), Curtea Supremă de Justiție a admis aplicarea art. 79 Cod penal datorită cumulului de circumstanțe excepționale: șofatul ca unica sursă de venit, lipsa antecedentelor, executarea unei perioade de detenție, repararea benevolă a prejudiciului tuturor victimelor, opt la număr, suferirea de către condamnat a vătămărilor corporale în urma accidentului.

42. Înlăturând pedeapsa complementară obligatorie lui Evdochimov, instanța de apel nu a respectat practica Curții Supreme de Justiție. Ea a justificat circumstanțele atenuante atât la aplicarea suspendării executării pedepsei cât și la justificarea aplicării art. 79 Cod penal. Aceasta reprezintă o dublă valență acordată aceluiași circumstanțe, fapt ce nu este admisibil în cauzele examinate în procedură generală. Art. 79 alin. (1) Cod penal vizează existența unor circumstanțe cu adevărat excepționale, care reduc în mod esențial gravitatea faptei sau a consecințelor acesteia. Elementele invocate – vechimea în muncă, lipsa antecedentelor, apropierea de pensionare și faptul că permisul de conducere reprezintă sursa de venit – sunt criterii obișnuite de individualizare a pedepsei și nu pot fi considerate excepționale. Aceste împrejurări sunt direct legate de profesia condamnatului, iar infrațiunea a fost comisă în exercitarea acesteia, astfel încât ele nu pot justifica înlăturarea pedepsei complementare obligatorii. În plus, condamnatul nu a manifesta compasiune față de familia victimei și nu a acoperit, cel puțin parțial, pierderile familiei victimei determinate de deces. Mai mult, instanța de apel a reținut drept motiv pentru aplicarea art. 79 Cod penal încălcările regulilor de circulație rutieră de către victimă. Acestea nu pot fi circumstanțe relevante pentru aplicarea art. 79 Cod penal, însă sunt relevante la stabilirea vinovăției și individualizarea pedepsei principale.

43. Din motivele menționate mai sus, decizia instanței de apel, în partea neaplicării pedepsei complementare obligatorii, urmează a fi casată în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, și menținută sentința.

44. Instanța nu a convocat părțile în ședință și nu a remis cauza la rejudecare deoarece soluția adoptată implică analiza exclusiv a chestiunilor de drept, iar la anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport instanța de judecată nu are nicio discreție, această pedeapsă fiind una automată în cazul constatării vinovăției în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) Cod penal.

ii. Art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală

45. Art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală se referă la aplicarea pedepsei în alte limite decât cele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat. Prin urmare, doar în cazul aplicării pedepsei în alte limite decât cele prevăzute de lege există temeiul de recurs prevăzut de pct. 5). Recurentul nu a indicat în mod clar prevederile legale care ar fi fost încălcate de instanța de judecată atunci când a aplicat condamnarea cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea. În recurs, procurorul își exprimă nemulțumirea față de această decizie, argumentând că reeducarea inculpatului poate fi realizată doar prin executarea efectivă a pedepsei sau prin aplicarea art. 90<sup>1</sup> Cod penal. Aplicarea sau neaplicarea art. 90 sau 90<sup>1</sup> Cod penal ține de discreția judecătorului. Prin urmare, în partea aplicării art. 90 Cod penal recursul nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală (decizia [1ra-503/2024](#), § 42).

46. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) și art. 435 alin. (2) pct. d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 februarie 2024 depuse de condamnat, avocatul acestuia Eugen Grosu și a procurorului Maxim Sîrbu, în partea aplicării art. 90 Cod penal;

Admite recursul procurorului Maxim Sîrbu, în partea neaplicării pedepsei complementarea obligatorii prevăzute de art. 264 alin. (3) Cod penal și, în această parte, casează decizia Curții de Apel Cahul din 23 februarie 2024 și menține sentința Judecătoriei Cahul din 13 februarie 2023;

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței și ale deciziei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea