



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Ion Popescu

(art. 264 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-73/2024*

*Nr. PIGD 1-20032507-01-23012024)*

Recurs vădit neîntemeiat; CSJ, în ordine de recurs, nu poate aplica actul de amnistie, dacă acest lucru nu a fost solicitat în instanța de apel și nici nu poate trimite repetat cauza la rejudecare; În parte, recursul nu poate fi examinat deoarece în acea parte cauza nu a fost trimisă la rejudecare și reprezintă un lucru judecat.

13 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Ion Morozan;

Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari, Silvia Gîrbu,  
Silvia Cecan, Denis Băbălău.

Instanța de recurs: Vladimir Timofti, Elena Cobzac, Ghenadie Plămădeală, Liliana  
Catan, Victor Boico

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Ion Popescu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Ion Popescu s-a născut în anul 1965 în r. Nisporeni. Acesta este învinuit de încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, ce a cauzat din imprudență vătămare medie a integrității corporale (art. 264 alin. (1) Cod penal). El este apărat de avocatul Alexandru Luca.

2. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, Ion Popescu a fost găsit vinovat în baza art. 264 alin. (1) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 650 de unități convenționale. Acțiunea civilă a fost admisă în principiu.

3. Avocatul Alexandru Luca și succesoarea părții vătămate, Mariana Boța, au declarat apel. La 11 iunie 2021, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul avocatului condamnatului și a admis apelul succesorului părții vătămate. Ea a casat parțial sentința și a dispus încasarea a 2.000 de lei ca prejudiciu moral.

4. Condamnatul și avocatul acestuia, Alexandru Luca, precum și avocata succesoarei părții vătămate, Daniela Hedeș, au declarat recurs. La 07 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel. Rejudecarea privea doar aplicabilitatea amnistiei și cuantificarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

5. La 08 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul avocatului condamnatului și a admis apelul succesoarei părții vătămate. Ea a casat parțial sentința și a dispus încasarea a 10.000 de lei ca prejudiciului moral și a 5.500 de lei ca cheltuieli de asistență juridică.

6. Condamnatul și avocatul acestuia, Alexandru Luca, precum și succesoarea părții vătămate, Marina Boța, au declarat recurs. Condamnatul și avocatul acestuia solicită achitarea, iar succesoarea părții vătămate - încasarea prejudiciului material.

7. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 06 august 2019 – 24 februarie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 06 martie 2020 – 11 iunie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 02 iulie 2021 – 11 octombrie 2022 și 21 martie – 08 noiembrie 2023. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 19 decembrie 2022 – 07 februarie 2023. La 23 ianuarie 2024, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

## ÎN FAPT

8. Ion Popescu a fost învinuit că, la 07 iulie 2019, în jurul orei 08:30, conducând automobilul „Opel Vectra”, a intrat în intersecția str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni cu str. Alexandru cel Bun din mun. Chișinău, la semnalul roșu al semaforului, fără a manifesta prudență sporită și fără a aprecia corect situația rutieră. El a provocat un accident rutier, ciocnindu-se cu automobilul „Peugeot 108”, condus regulamentar de Gabriele Cerasa. În rezultatul accidentului, Gabriele Cerasa a suferit vătămări corporale medii, constând în traumatism toracic închis (fractura sternului și a unei coaste, contuzie pulmonară bilaterală și pneumotorax minor). Acțiunile date au fost calificate în baza art. 264 alin. (1) Cod penal.

9. La 09 iulie 2020, Gabriele Cerasa a înaintat acțiune civilă. La 15 ianuarie 2021, Gabriele Cerasa a decedat. La 27 ianuarie 2021, instanța a recunoscut-o pe Marina Boța drept succesoare a părții vătămate. Succesoarea părții vătămate a cerut încasarea prejudiciului material de 85.444,61 de lei, a prejudiciului moral de 10.000 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică de 5.500 de lei.

10. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 11 iunie 2021, Ion Popescu a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 650 de unități convenționale. Acțiunea civilă a fost admisă în principiu.

11. Instanța de fond a constatat existența legăturii de cauzalitate dintre acțiunile inculpatului și accidentul rutier, accident soldat cu vătămări corporale medii părții vătămate. Ion Popescu a susținut contrariul, afirmând că se deplasa regulamentar și că automobilul părții vătămate i-ar fi ieșit brusc în față, coliziunea fiind inevitabilă. Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăția sa a fost confirmată. Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului din 07 iulie 2019 a stabilit că avariile constatate indicau deteriorări frontale la automobilul lui Ion Popescu și avarii laterale drepte la automobilul părții vătămate, compatibile cu mecanismul coliziunii. Procesul-verbal din 13 februarie 2020 a stabilit distanța de 115,6 de metri dintre semafor și zona str. Eugen Doga, iar informația IM „Lumteh” REI a confirmat că semafoarele funcționau normal, fără defecțiuni. Raportul de expertiză medico-legală din 21 august 2019 a confirmat că Gabriele Cerasa a suferit vătămări corporale medii, constând în traumatism toracic închis cu fracturi costale și sternale, contuzie pulmonară bilaterală și pneumotorax minor. Partea vătămată a declarat că se deplasa la culoarea verde a semaforului, fiind lovită în intersecție de automobilul condus de Ion Popescu, care ar fi pătruns la culoarea roșie. Această versiune este susținută de declarațiile martorului Vladimir Pruteanu și de cele ale succesoarei părții vătămate, Marina Boța. Inculpatul a încălcat regulile de circulație și nu a manifestat prudență sporită, pătrunzând în intersecție la culoarea roșie a semaforului. Mecanismul producerii accidentului și leziunile suferite sunt confirmate de actele de cercetare la fața locului, raportul de expertiză medico-legală și informațiile privind

funcționarea semafoarelor. Declarațiile martorilor, în pofida unor neconcordanțe neesențiale, confirmă că partea vătămată se deplasa la culoarea verde. Instanța a reținut că faptul cuplării sau necuplării centurii de siguranță nu exclude caracterul infracțional al faptei și nu înlătură răspunderea penală, aceasta subzistând chiar și în ipoteza unor eventuale încălcări ale regulilor de circulație de către partea vătămată, dacă sunt întrunite elementele infracțiunii. Instanța a constatat că stabilirea exactă a cuantumului despăgubirilor nu poate fi realizată din cauza lipsei actelor originale ce confirmă prejudiciul și a necesității implicării asigurătorului. Prin urmare, instanța a dispus admiterea acțiunii civile în principiu.

12. La 21 iunie 2021, avocatul inculpatului, Alexandru Luca a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei soluții de achitare. Potrivit apelului, accidentul a fost cauzat de acțiunile părții vătămate. În timpul deplasării, partea vătămată nu avea cuplată centură de siguranță. Acest fapt a fost confirmat de raportul de expertiză. Automobilul condus de partea vătămată a intrat în intersecție la semnalul roșu al semaforului, fapt confirmat de martora Daniela Sîrbu. O asemenea conduită nu putea fi prevăzută sau evitată în mod rezonabil de inculpat. Declarațiile părții vătămate sunt inconsecvente, iar cele ale martorului Vladimir Pruteanu – neverosimile.

13. La 24 iunie 2021, succesorul părții vătămate, Marina Boța, a declarat apel solicitând casarea parțială a sentinței în partea ce ține de acțiunea civilă și admiterea integrală a acesteia. Prejudiciul cauzat prin infracțiune este cert. Nu a fost reparat și se află în legătură directă cu infracțiunea. Toate probele întru confirmarea cuantumului prejudiciului au fost prezentate. Prin urmare, condițiile răspunderii civile delictuale sunt îndeplinite. Argumentarea privind necesitatea atragerii în proces a companiei de asigurări este neîntemeiată.

14. Prin [decizia](#) din 11 octombrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul avocatul, dar l-a admis pe cel al succesorului părții vătămate. Ea a casat parțial sentința și a dispus încasarea prejudiciului moral în mărime de 2.000 de lei. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

15. Instanța de apel a considerat necesar să mențină sentința în latura penală. Ea a reiterat argumentele primei instanțe și a constatat că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt și vinovăția inculpatului. Instanța de apel, de asemenea a preluat argumentele primei instanțe în partea ce ține de prejudiciul material și cheltuielile de asistență juridică. În ceea ce privește prejudiciul moral, instanța a reținut că părții vătămate i-au fost cauzate suferințe fizice, psihice și emoționale ca urmare a vătămarilor corporale medii. Ea a apreciat că cuantumul de 10.000 de lei solicitat este exagerat, fiind considerat echitabil cuantumul de 2.000 de lei, stabilit în funcție de gravitatea leziunilor, vârsta victimei, gradul de vinovăție al condamnatului și principiul caracterului compensatoriu, și nu punitiv, al despăgubirilor. De asemenea, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3.000 de lei sunt dovedite prin bon de plată și constituie cheltuieli suportate în

cauza penală, motiv pentru care instanța a dispus încasarea acestora de la inculpat în beneficiul succesorului părții vătămate.

16. La 08 decembrie 2022, avocata succesorului părții vătămate, Daniela Hedeș, a depus recurs. Avocata a solicitat casarea hotărârilor în partea ce ține de acțiunea civilă și pronunțarea unei noi soluții prin care aceasta să fie admisă integral. Ea a arătat că instanțele au stabilit eronat lipsa unor probe în original privind cheltuielile de asistență juridică, deși acestea au fost depuse la dosar. Despăgubirile acordate sunt disproporționate de mici în raport cu suferințele morale ale victimei și ale succesorului, iar suma de 10.000 de lei solicitată cu titlu de prejudiciu moral este rezonabilă și justificată de consecințele faptei și conduita indiferentă a condamnatului.

17. La 12 decembrie 2022, condamnatul și avocatul acestuia, Alexandru Luca, tot au declarat recurs. Ei au solicitat casarea deciziei și rejudecarea cauzei. Aceștia au invocat erori grave de fapt în stabilirea legăturii de cauzalitate dintre accident și leziunile părții vătămate. Instanțele au ignorat concluzii esențiale ale raportului medico-legal privind imposibilitatea producerii leziunilor în condițiile cuplării centurii de siguranță, ceea ce ar echivala cu nesoluționarea fondului cauzei. De asemenea, instanța nu s-a expus asupra aplicării Legii nr. 243/2021 privind amnistia deși condițiile legale ar fi fost întrunite.

18. Prin [decizia](#) din 07 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile și a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel. Instanța de recurs a menținut concluziile privind vinovăția, calificarea juridică a faptei și soluționarea acțiunii civile în partea ce ține de prejudiciul material. Rejudecarea a fost dispusă exclusiv pentru remedierea omisiunilor instanței de apel de a examina aplicabilitatea Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Ea a dispus judecarea și în partea cuantificării prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică. Instanța a concluzionat că quantumul de 2.000 de lei acordat ca prejudiciu moral este prea mic. De asemenea, la f.d. 34, vol. 2 este anexat bonul de plată a serviciilor de asistență juridică.

19. Prin [decizia](#) din 08 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul avocatului condamnatului și a admis apelul succesoarei părții vătămate. Ea a casat parțial sentința și a dispus încasarea a 10.000 de lei ca prejudiciului moral și a 5.500 de lei ca cheltuieli de asistență juridică. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

20. Instanța de apel a respins apelul apărării, menținând concluziile primei instanțe privind vinovăția și încadrarea juridică. Ea a examinat aplicarea Legii nr. 243/2021 și a constatat că amnistia nu poate fi aplicată în lipsa acordului scris al inculpatului. Art. 2 alin. (4) din Legea 243/2021 face referire la posibilitatea instanței de a aplica amnistia față de o persoană ce refuză încetarea procesului penal, nu și obligația. Instanța a apreciat existența unui prejudiciu moral semnificativ și a stabilit o compensație echitabilă de 10.000 de lei. De asemenea, ea a dispus încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5.500 de lei.

21. La 04 decembrie 2023, condamnatul și avocatul său, Alexandru Luca, au declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală. Ei solicită casarea sentinței și a deciziei instanței de apel și pronunțarea unei soluții de achitare. Aceștia au reiterat argumente invocate în apel și în primul recurs. Suplimentar, ei au susținut că instanțele de fond și de apel nu au examinat cauza cu respectarea cerințelor legale, adoptând hotărâri nemotivate corespunzător și fără a se pronunța asupra tuturor criticilor formulate. Instanța de apel, la rejudecare, a ignorat indicațiile obligatorii ale Curții Supreme de Justiție privind aplicabilitatea Legii nr. 243/2021 referitoare la amnistie.

22. La 08 decembrie 2023, succesoarea părții vătămate, Marina Boța, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurenta contestă decizia instanței de apel în partea ce ține de prejudiciul material, susținând că acesta trebuia încasat integral, în cuantum de 85.444,61 de lei. Trimiterea părții civile la o procedură separată în fața instanței civile implică timp și cheltuieli suplimentare nejustificate.

23. La 23 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților prezentarea referințelor. Prin referința depusă, avocata Daniela Hedeș a solicitat declararea inadmisibilității recursului formulat de condamnat și apărătorul acestuia, deoarece argumentele invocate au un caracter formal. La rândul său, avocatul Alexandru Luca, prin referința depusă, a solicitat declararea inadmisibilității recursului succesoarei părții vătămate, considerându-l vădit neîntemeiat. Procurorul Cătălin Scutelnic, prin referința depusă, a indicat că recursurile nu conțin temeiuri ce ar justifica revizuirea deciziei instanței de apel. El a solicitat inadmisibilitatea recursului succesorului părții vătămate ca fiind depus repetat, iar cel al apărării ca vădit neîntemeiat.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Decizia integrală a fost pronunțată și publicată pe [portalul](#) instanței la 06 decembrie 2023. Recursurile au fost declarate la 04 și, respectiv, 08 decembrie 2023. Prin urmare, recursurile au fost înaintate în termen.

25. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

26. Recursul apărării se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală și vizează vinovăția și aplicarea amnistiei. Recursul succesoarei părții vătămate se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și se referă la soluționarea prejudiciului material. Anterior, Curtea Supremă de Justiție a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel. Ea a menținut sentința și decizia în partea vinovăției și a soluționării prejudiciului material.

Rejudecarea a fost dispusă doar în partea aplicării amnistiei și cuantificării prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică. Celelalte părți ale sentinței și deciziei din 11 octombrie 2022 au devenit irevocabile când cauza a fost trimisă la rejudecare. Prin urmare, în partea vinovăției și a soluționării prejudiciului material, recurenții au exercitat o cale de atac neprevăzută de lege, iar asemenea căi de atac nu pot fi examinate și sunt inadmisibile în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală.

27. Recursul apărării menționează și despre neaplicarea Legii 243/2021 privind amnistia de către instanța de apel. Apărarea nu a solicitat aplicarea actului de amnistie în instanța de apel, nici la prima judecarea apelului și nici la cea de-a doua. Chestiunea legată de amnistie a fost totuși invocată în recurs. Anterior instanța de recurs a dispus rejudecarea apelului în această parte (vezi para. 17). Conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs nu pot fi invocate aspecte noi (decizia nr. [1ra-1464/2023](#), § 26). Faptul că cauza a fost trimisă anterior la rejudecare pentru a fi verificată aplicabilitatea amnistiei nu schimbă concluzia cu privire la inadmisibilitate.

28. Completul este de acord cu recurentul că motivarea instanței de apel, în partea refuzului de aplicare a amnistiei în lipsa unei cereri scrise, este eronată (vezi decizia nr. [1ra-81/2024](#), §§ 28-29). Curtea Supremă de Justiție, în ordine de recurs, nu poate aplica actul de amnistie dacă acest lucru a fost solicitat în instanța de apel și, în asemenea circumstanțe, trimite cauza la rejudecare (decizia nr. [1ra-81/2024](#), § 30). După cum prevede art. 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție nu poate trimite cauza la rejudecare decât o singură dată. Cauză a fost deja trimisă o dată la rejudecare. Totuși, aplicarea amnistiei poate fi solicitată în procedura executării sentinței (încheierea nr. [1ra-996/2023](#), § 20).

29. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin (2) pct. 3) și 6) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile condamnatului, avocatul Alexandru Luca și a succesoarei părții vătămate, Marina Boța, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea