



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Valeriu Arabadji

(art. 320¹ Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1615/2023
Nr. PIGD 1-21084589-01-Ira-25092023)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP.

13 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Vitalii Muntean

Instanța de apel: Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco, Grigori Colev

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Valeriu Arabadji,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Valeriu Arabadji s-a născut în anul 1986 în r-ul Leova. În recurs el nu a avut avocat.

2. El a fost învinuit că, deși cunoștea despre ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Comrat la 30 aprilie 2021, prin care îi era interzis să se apropie de victima Tatiana Arabadji și de domiciliul acesteia, precum și să aibă orice formă de contact vizual, telefonic sau prin alte mijloace de comunicare cu aceasta, a încălcat intenționat aceste măsuri în mod repetat. La 02 mai 2021, în jurul orei 17:30, și la 21 mai 2021, în jurul orei 17:50, el s-a prezentat deliberat la locuința victimei și a refuzat să o părăsească. Acțiunile lui Valeriu Arabadji au fost încadrate în baza art. 320¹ Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 27 aprilie 2023, prin [sentința](#) Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, instanța l-a găsit vinovat pe Valeriu Arabadji și l-a condamnat la un an de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani.

4. La 10 mai 2023, procurorul Serghei Tumba a declarat apel. El solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Valeriu Arabadji să fie condamnat la câte un an de închisoare pentru fiecare episod, cu executarea în penitenciar de tip semideschis. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, el a cerut stabilirea pedepsei finale de un an și șase luni de închisoare. Procurorul susține că pedeapsa aplicată prin sentință este prea blândă, atât în privința aplicării art. 90 Cod penal, cât și în ceea ce privește calificarea juridică a faptelor. Inculpatul a fost informat despre ordinul de protecție din 30 aprilie 2021 și, cu toate acestea, s-a prezentat la domiciliul victimei la 02 și 21 mai 2021, refuzând să plece și încălcând intenționat măsurile de protecție. Fiecare dintre aceste fapte constituie un act independent de încălcare și nu o infracțiune continuată. Ele trebuie încadrate ca două infracțiuni separate prevăzute de art. 320¹ Cod penal. De asemenea, instanța de fond nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, comportamentul său anterior și recidiva recentă, caracterizată prin comiterea a două infracțiuni intenționate într-o perioadă scurtă de timp.

5. La 06 iunie 2023, [Curtea de Apel Comrat](#) a casat sentința și a pronunțat o hotărâre nouă prin care Valeriu Arabadji a fost găsit vinovat de săvârșirea

infrațiunii incriminate și condamnat la câte nouă luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru fiecare din cele două episoade. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a fost stabilită pedeapsa finală de un an de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de doi ani. Instanța a constatat că Valeriu Arabadji a încălcat intenționat măsurile de protecție stabilite prin ordin judecătoresc, prezentându-se la domiciliul victimei la 02 și 21 mai 2021 și refuzând să părăsească locuința. Faptele sale au fost încadrate ca două infrațiuni separate, conform art. 320¹ Cod penal. Pedeapsa a fost stabilită pe baza probelor administrate și a istoricului infrațional al inculpatului. Decizia motivată a fost pronunțată la 05 septembrie 2023.

6. La 25 septembrie 2023, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Central, Natalia Bolgar, a depus recurs în baza temeiurilor de recurs în vigoare până la 01 septembrie 2023. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2023, cererii de recurs nu i s-a dat curs și s-a oferit recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. În termenul oferit de instanța, recurentul a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. Recursul procurorului are ca motiv principal faptul că instanța de fond a stabilit o pedeapsă nejustificată, care nu asigură atingerea scopului pedepsei, neținând cont de personalitatea inculpatului, de comportamentul său anterior și de repetitivitatea faptelor, inclusiv de antecedentele penale cu pedepse reale. Aplicarea pedepsei suspendate în aceste condiții nu putea garanta corectarea și reeducarea inculpatului sau prevenirea săvârșirii de noi infrațiuni.

7. La 15 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs, dar nu a primit nicio referință.

8. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 06 mai 2021 și s-a finalizat la 02 iunie 2021. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 04 iunie 2021 – 27 aprilie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 23 mai – 06 iulie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 decembrie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată curții de apel a fost pronunțată la 05 septembrie 2023. Recursul a fost depus la 23 septembrie 2023. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [Ira-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [Ira-1520/2023](#), § 56).

11. Procurorul a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedura penală, el contestă în principal pedeapsa stabilită înculpăului, pe care o consideră prea blândă. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-738/2024](#), § 21). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

12. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs, ci doar este exprimat dezacordul cu modul de exercitare a discreției oferite de lege judecătorului la individualizarea pedepsei. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

13. Din considerentele menționate mai sus, recursul este vădit neîntemeiat și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Natalia Bolgar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 06 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc