



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Mihail Boțan

(art. 264 alin. (3) lit. a); 266 Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-635/2025
Nr. PIGD 1-18100772-01-Ira-24122025)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023 în baza art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP; Recurs inadmisibil, deoarece nu este invocată încălcarea limitelor prevăzute de lege la stabilirea pedepsei.

13 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Mihail Proca,

Instanța de apel: Stelian Teleucă, Denis Băbălău, Silvia Gîrbu, Ion Talpa,
Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,
Victor Boico

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Boțan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Mihail Boțan s-a născut în anul 1995 în r-ul Orhei. În recurs el a fost apărat de avocatul Ilie Rabei.

2. Mihail Boțan a fost învinuit că, la 28 mai 2017, în jurul orei 16:30, în satul Chiperceni, r-nul Orhei, a condus automobilul „Opel Meriva”, fără a deține permis de conducere corespunzător. Manifestând imprudență în trafic și neadaptând viteza la condițiile concrete de deplasare, el a tamponat frontal-dreapta ciclomotorul „OROX 50” condus de Iurie Cucu, care se deplasa din sens opus, cauzându-i ultimului vătămări corporale grave. Inculpatul a mai fost învinuit că, după producerea accidentului, pentru a împiedica stabilirea adevărului și a evita răspunderea penală, a părăsit locul accidentului, fără a acorda ajutor victimei și fără a anunța poliția, lăsând partea vătămată într-o stare de pericol pentru viață. Acțiunile lui Mihail Boțan au fost încadrate juridic în baza art. 264 alin. (3) lit. a) și 266 Cod penal.

3. În prima instanța cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 13 noiembrie 2018, prin [sentința](#) Judecătoriei Orhei, sediul Central, Mihail Boțan a fost achitat pentru infracțiunea prevăzută la art. 266 Cod penal, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Pentru fapta imputată în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, procesul penal a fost încetat, întrucât fapta constituie contravenție. Inculpatul a fost recunoscut vinovat de contravenția prevăzută la art. 231 alin. (2) Cod contravențional, însă procesul contravențional a fost încetat ca urmare a intervenirii prescripției. Acțiunea civilă a părții vătămate a fost respinsă.

4. La 19 noiembrie 2018, partea vătămată Iurie Cucu a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi de condamnare a lui Mihail Boțan în baza art. 264 alin. (3) lit. a) și 266 Cod penal și admiterea acțiunii civile.

5. La 27 noiembrie 2018, procurorul în Procuratura raionului Orhei, Vadim Machidon, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Mihail Boțan să fie recunoscut vinovat de infracțiunile prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și art. 266 Cod penal, cu stabilirea unor pedepse de trei ani și, respectiv, un an de închisoare, iar prin cumul parțial al pedepselor, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, săi fie stabilită pedeapsa

definitivă de trei ani și șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, precum și încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 1.863 de lei.

6. La 24 septembrie 2021, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile procurorului și al părții vătămate. Sentința a fost casată și a fost pronunțată o hotărâre nouă prin care Mihail Boțan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la cinci ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis. Pedepsa cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de cinci ani. Pentru infracțiunea prevăzută la art. 266 Cod penal, inculpatul a fost recunoscut vinovat, însă procesul penal a fost încetat din cauza intervenirii prescripției. A fost admisă acțiunea civilă, iar inculpatul a fost obligat să achite părții vătămate prejudiciu material – 21.911,11 de lei, prejudiciul moral – 30.000 de lei și cheltuieli de asistență juridică – 1.500 de lei.

7. La 10 decembrie 2021, avocatul Ilie Rabei a declarat recurs în interesele inculpatului în care a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței. La 14 decembrie 2021, și procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu, a declarat recurs, în care a solicitat casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare.

8. La 20 iunie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile, a casat decizia și a remis cauza la rejudecare în instanța de apel.

9. La 25 septembrie 2025, [Curtea de Apel Nord](#) a admis apelurile, a casat sentința și a pronunțat o hotărâre nouă prin care Mihail Boțan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal și liberat de executarea pedepsei ca urmare a expirării termenului de tragere la răspundere penală. El a fost condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal la cinci ani de închisoare, cu aplicarea pedepsei complementare a privării dreptului de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de patru ani, pedeapsa urmând a fi executată în penitenciar de tip deschis. Decizia motivată a fost pronunțată la 25 septembrie 2025.

10. La 24 noiembrie 2025, avocatul Ilie Rabei, în interesele condamnatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Avocatul a solicitat admiterea recursului și casarea deciziei, în partea individualizării pedepsei aplicate pentru infracțiunea prevăzută la art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și stabilirea unei pedepse de trei ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal.

11. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat prezentarea referinței la recurs.

12. Urmărirea penală a fost pornită la 04 iulie 2017 și s-a terminat la 28 februarie 2018. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 21 martie – 13 noiembrie 2018. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 04 decembrie 2018 – 24 septembrie 2021 și 09 ianuarie – 25 septembrie 2025.

Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 18 februarie – 20 iunie 2022. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 24 decembrie 2025.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia curții de apel a fost pronunțată la 25 septembrie 2025. Recursul a fost depus la 24 noiembrie 2025. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Deși avocatul a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală, el contestă severitatea pedepsei aplicate și solicită suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

16. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs, ci doar este exprimat dezacordul cu modul de exercitare a discreției oferite de lege judecătorului la individualizarea pedepsei. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

17. Din considerentele menționate mai sus, recursul este vădit neîntemeiat și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Ilie Rabei, împotriva deciziei Curții de Apel Nord din 25 septembrie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru