



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexei Erhan

(art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1586/2023
Nr. PIGD 1-20000993-01-Ira-08092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP; Eroarea de drept ce a dus la neaplicarea amnistiei putea fi invocată doar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 11) CPP.

06 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Natalia Patrașcu

Curtea de apel: Iurie Jordan, Igor Mânăscuță, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

**Anul deciziei a fost corectat din 2025 în 2026 prin încheierea nr.
1ds-2/2026 din 13 februarie 2026**

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexei Erhan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Alexei Erhan s-a născut în anul 2000 în r-nul Orhei. El a fost apărat de avocatul Marin Pântea.

2. Alexei Erhan a fost învinuit că, împreună cu Maxim Tarlapan și Vitalie Plotnic (cauzele penale în privința ultimilor doi, au fost disjuncte), la 23 septembrie 2019, aproximativ la ora 00:30, aflându-se într-o casă părăsită situată pe str. Ismail din mun. Chișinău și profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza stării de ebrietate, prin aplicarea forței fizice, au întreținut cu victima I.B. rapoarte sexuale forțate. Conform raportului de expertiză judiciară, victima s-a ales cu vătămări corporale medii. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 18 aprilie 2022, Alexei Erhan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnat la trei ani și șase luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. La stabilirea pedepsei, instanța a avut în vedere faptul că, la momentul săvârșirii infracțiunii, inculpatul avea vârsta cuprinsă între 18 și 21 de ani, aplicându-se astfel prevederile art. 70 alin. (3¹) din Codul penal, care stabilesc noi limite ale sancțiunii pentru infracțiunea incriminată. De asemenea, instanța a ținut cont de conduita inculpatului după comiterea infracțiunii și anume că a recunoscut vina și sa căit de fapta comisă, de vârsta acestuia cât și de prezența circumstanțelor agravante.

4. La 06 iulie 2022, Alexei Erhan a depus apel, solicitând casarea sentinței în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă și aplicarea amnistiei prevăzute de Legea nr. 243/2021.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2023 a fost respins apelul inculpatului. Instanța a subscris concluziilor instanței de fond în ceea ce privește pedeapsa, subliniind că Alexei Erhan a fost condamnat în repetate rânduri pentru săvârșirea diferitor infracțiuni. Cu referire la cerința inculpatului de aplicarea a actului de amnistie, ea a subliniat că art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 243/2021 nu permite aplicarea amnistiei față de infracțiunea prevăzută de art. 171 Cod penal.

6. La 05 mai 2023, avocatul Marin Pântea, în interesele condamnatului, a declarat recurs fără a invoca vreun temei de recurs. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă și amnistierea acestuia. Apărarea susține că instanțele ierarhic inferioare nu au valorificat suficient circumstanțele atenuante, cum ar fi: recunoașterea faptei, cooperarea cu organul de urmărire penală, lipsa consecințelor grave, vârsta sub 21 de ani la momentul comiterii faptei, comportamentul sincer și regretul manifestat. De asemenea, nu a fost aplicat corect art. 61 și art. 75 Cod penal, în sensul reeducării și prevenirii recidivei.

7. La 19 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 10 iulie 2024, procurorul în secția judiciar penală a Procuraturii Generale, Sergiu Crijanovschi, a depus referință în care a pledat pentru declararea recursului ca fiind inadmisibil. Procurorul susține că instanțele ierarhic inferioare nu au comis erori de drept la individualizarea pedepsei, iar pedeapsa aplicată este una echitabilă.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 23 septembrie și s-a terminat la 18 decembrie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 ianuarie 2020 – 18 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 13 iulie 2022 și 28 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 19 septembrie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 02 mai 2023. Recursul a fost declarat pe 05 mai 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. În acest caz, recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. La ziua depunerii recursului, critica adusă pedepsei putea, în anumite condiții, cădea sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, iar eventuala eroare de drept ce duce la neaplicarea amnistiei putea fi invocată doar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală.

12. Recurentul nu contestă vinovăția condamnatului, însă nu este de acord cu pedeapsa aplicată pe care o consideră prea severă. Din art. 427 alin. (1) rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10). Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța reiterează că, începând cu august 2024, ea a declarat inadmisibile toate recursurile în care se contesta proporționalitatea pedepsei penale aplicate legal (vezi încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#)). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

13. Cu referire la argumentul privind neaplicarea actului de amnistie, completul este de acord cu instanța de apel. Art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 243/2021 prevede expres că legea cu privire la amnistie nu se aplică persoanelor condamnate pentru infracțiunea prevăzută de art. 171 Cod penal. Prin urmare, în ceea ce privește art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, recursul este vădit neîntemeiat.

14. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Marin Pântea împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc