



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexei Sonnic și Dmitri Sonnic
(art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1311/2023

Nr. PIGD 1-19074192-01-Ira-10082023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu soluționarea acțiunii civile nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10), 11) sau 13) CPP; Recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP vădit neîntemeiat.

19 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Valentina Garabagiu

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Denis Băbălău, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexei Sonnic și Dmitri Sonnic,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexei Sonnic și Dmitri Sonnic s-au născut în anii 1982 în raionul Edineț și, respectiv, în 1989 în municipiul Chișinău. Ei au fost învinuiți, în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, de huliganism agravat, săvârșit de două persoane.

2. Alexei Sonnic și Dmitri Sonnic au fost apărați de avocații Rodica Roșca și Ludmila Bîrcă.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedura art. 364¹ Cod de procedură penală. Alexei Sonnic și Dmitri Sonnic au fost găsiți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și condamnați la amendă în mărime de 850 unități convenționale fiecare. Ei au fost eliberați de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța a admis acțiunea civilă, a încasat în mod solidar de la Alexei și Dmitri Sonnic 70.000 de lei cu titlu de prejudiciu material și 20.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Cheltuielile judiciare în mărime de 1.216 de lei au fost încasate solidar de la inculpați.

4. La 06 ianuarie 2023, avocatul Rodica Roșca, în numele inculpaților, a depus apel. Ea a solicitat casarea sentinței în latura civilă și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii civile. Prin decizia din 28 iunie 2023, apelul a fost admis. Instanța a diminuat prejudiciul material încasat în beneficiul lui Victor Roșca până la 17.139 de lei. Ea a menținut celelalte dispoziții ale sentinței.

5. La 24 iulie 2023, avocatul Ludmila Bîrcă a depus două recursuri în interesele lui Alexei Sonnic și Dmitri Sonnic, în temeiul art. 427 alin.(1) pct. 6), 10), 11) și 13) Cod de procedură penală, în care solicită casarea deciziei instanței și adoptarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii civile.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 17 mai 2018 și s-a terminat la 16 ianuarie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 februarie 2019 – 22 decembrie 2022. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 11 mai – 28 iunie 2023. La 10 august 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

7. Alexei Sonnic și Dmitri Sonnic au fost învinuiți că, la 21 aprilie 2018, între orele 20:30 și 21:30, în timp ce se aflau în curtea blocului locativ cu nr. 4/1 de pe str. Balcani, municipiul Chișinău, au încălcat ordinea publică și au manifestat lipsă de respect față de societate prin inițierea unui conflict verbal cu Victor Roșca. Ei l-au amenințat pe Roșca cu aplicare violenței, după care au aplicat violență exprimată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii lui Victor Roșca, în regiunea capului. În rezultat, victimei i-a fost cauzată traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, edem al țesuturilor moi ale feței, echimoză cu edem la buza inferioară, excoriație la genunchiul stâng. Leziunile respective au fost calificate ca vătămare corporală ușoară. Tot atunci, Alexei și Dmitri Sonnic au spart parbrizul și au deteriorat capota automobilului de model „Dacia Duster” care aparține lui Victor Roșca. Acțiunile lui Alexei și Dmitri Sonnic au fost calificate conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

8. Victor Roșca a formulat o acțiune civilă în cadrul procesului penal. El a solicitat încasarea prejudiciului material de 70.000 de lei și a prejudiciului moral de 150.000 de lei.

9. La 22 decembrie 2022, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), Alexei și Dmitri Sonnic au fost găsiți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și condamnați la amendă în mărime de 850 de unități convenționale pentru fiecare. Ei au fost liberați de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și a încasat solidar de la Alexei și Dmitri Sonnic în beneficiul lui Victor Roșca suma de 70.000 de lei cu titlu de prejudiciu material și 20.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Cheltuielile judiciare în mărime de 1.216 de lei au fost încasate solidar de la inculpați.

10. Prima instanță a indicat că răspunderea delictuală a inculpaților în raport cu partea vătămată este stabilită, ceea ce implică admiterea pretenției referitoare la prejudiciul material în sumă de 70.000 lei. Ea nu a explicat în mod detaliat din ce este constituit acest prejudiciu. Instanța a explicat că vătămarile corporale în formă de traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală edeme și echimoze pe corp au cauzat părții vătămate suferințe fizice și psihice semnificative. În sentință se menționează că suma de 20.000 de lei este suficientă pentru compensarea lor.

11. La 06 ianuarie 2023, apărătorul Rodica Roșca, în numele lui Alexei Sonnic și Dmitri Sonnic, a declarat apel. Ea solicita casarea sentinței în latura civilă și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii civile. Potrivit apelului, în prima instanță inculpații au invocat lipsa probelor care confirmă prejudiciul material. Actul de prestare a serviciilor nr. 106 din 25 aprilie 2018, în valoare de 8.410 lei, nu este însoțit de dovada achitării, iar documentele prezentate reflectă doar cheltuieli de reparație cu caracter estimativ, inclusiv

pentru părți ale automobilului care nu au fost indicate ca fiind deteriorate. Suma de 70.000 lei este neprobată, iar valoarea cheltuielilor confirmate prin cecuri constituie 16.839 de lei. Cheltuielile au fost efectuate la un interval de aproximativ doi ani de la incident și nu au legătură cauzală cu leziunile suferite. Actele medicale prezentate denotă afecțiuni fără relevanță pentru cauza penală, iar leziunile cauzate în timpul altercației nu necesitau tratament medical ulterior. Avocatul a solicitat respingerea prejudiciului moral, ca fiind neprobat.

12. [Prin decizia Curții de Apel Chișinău](#) din 28 iunie 2023, apelul a fost admis. Instanța a casat sentința în partea prejudiciului material și a încasat în mod solidar de la inculpați în beneficiul lui Victor Roșca suma de 17.139 de lei. Ea a menținut celelalte dispoziții ale sentinței. Instanța a indicat că prima instanță a greșit când a admis integral pretenția privind încasarea prejudiciului material. Probe că prejudiciul material real cauzat ar fi de 70.000 lei nu există. Prejudiciul material se încasează doar dacă este cert, real și verificabil. Documentele anexate la materialele cauzei demonstrează suportarea unui prejudiciu material mai mic. Documentele și cheltuielile respective sunt specificate expres în para. 17 din decizie, iar suma cheltuielilor suportate constituie 17.139,20 de lei. Instanța a încasat această sumă și a respins în rest pretenția referitoare la prejudiciul material, ca neîntemeiată. Decizia motivată a fost pronunțată și publicată pe [portalul instanțelor de judecată](#) la 21 iulie 2023.

13. La 24 iulie 2023, avocatul Ludmila Bîrcă, în interesele intimaților Alexei și Dmitri Sonnic, a depus două recursuri în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 11) și 13) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei și adoptarea unei hotărâri noi prin care acțiunea civilă să fie respinsă. Recurenta susține că pretențiile părții vătămate privind prejudiciul material și moral nu sunt susținute de probe certe și nu demonstrează suportarea efectivă a cheltuielilor sau legătura cauzală cu incidentul din 25 aprilie 2018. Documentele prezentate nu confirmă suportarea unor cheltuieli reale pentru procurarea parbrizului, iar o parte din cheltuieli implică lucrări de vopsire a capotei din față și a aripii din partea dreaptă a automobilului, care nu au legătură cu deteriorările cauzate de inculpați. Cheltuielile pentru recuperarea stării de sănătate au fost suportate la o perioadă îndepărtată de timp și vizează afecțiuni fără legătură cu leziunile cauzate în urma altercației.

14. La 10 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 08 septembrie 2023, partea vătămată Victor Roșca a depus referință, prin care a considerat că recursul să fie respins ca neîntemeiat, deoarece toate aspectele relevante au fost considerate corespunzător, iar instanța de apel a emis o decizie legală.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 21 iulie 2023. Recursurile au fost declarate la 24 iulie 2023. Având în vedere termenul de 30 de zile pentru depunerea recursului, recursul a fost înaintat în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 11) și 13) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Pct. 6) se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești; pct. 10) se referă la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale, pct. 11) se referă la situația în care există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, iar pct. 13) la situațiile în care a intervenit o lege mai favorabilă condamnatului. Toate argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul părții apărării cu modul de apreciere a probelor referitoare la prejudiciul material și moral. Recurenta nu a prezentat argumente și nu a motivat în vreun fel temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10), 11), 13) Cod de procedură penală. Prin urmare, în această parte recursul nu se încadrează în temeiurile de recurs enunțate. Recursul va fi examinat doar din perspectiva temeiului de recurs stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

18. Recurenții susțin că înscrisurile prezentate de partea vătămată au caracter estimativ, implică lucrări ce nu au legătură cu distrugerile cauzate de inculpați și nu demonstrează achitarea reală a sumelor pretinse. Potrivit art. 14 alin. (2) din Codul civil, se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat. Un prejudiciu pe care victima nu a reușit să și-l repare din propriile surse nu poate fi respins. El se încasează din contul persoanei responsabile de cauzarea lui. Inculpații au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală (vezi para. 3). Ei au recunoscut inclusiv declarațiile date de Victor Roșca care a indicat toate deteriorărilor cauzate de inculpat automobilului de model „Dacia Duster”. Cheltuielile relevate de înscrisurile din dosar nu sunt în discordanță cu aceste declarații. Prin urmare, acest argument este vădit neîntemeiat.

19. Recurenții pretind că investigațiile și procedurile medicale au fost efectuate peste doi ani, nu au legătură cauzală cu vătămarile provocate, iar cheltuielile nu constituie prejudiciu real cauzat. Alexei și Dmitri Sonnic i-au cauzat lui Victor Roșca traumă cranio-cerebrală închisă și comotie cerebrală (vezi para. 7). Instanța de apel a indicat în mod clar documentele medicale care denotă cheltuielile suportate de victimă pentru recuperarea stării de sănătate (vezi para.

12). Ele relevă în mod clar efectuarea unor investigații neurologice complexe. Prin urmare, și acest argument al apărării este vădit neîntemeiat.

20. Apărarea pretinde că suma de 20.000 de lei a fost eronat încasată de la inculpați cu titlu de prejudiciu moral. Condamnații au recunoscut fapta incriminată și vătămările corporale cauzate victimei. Este cert că aceste vătămări i-a cauzat inevitabil lui Victor Roșca suferințe morale și psihice (*mutatis mutandis* [hot. CtEDO Guja v. Moldova, 2008](#), § 101). Prima instanța a explicat în mod rezonabil motivul pentru care suma de 20.000 de lei este adecvată pentru compensarea suferințelor fizice și psihice suportate de partea vătămată ca urmare a acțiunilor ilegale comise de inculpați (vezi para. 10). Instanța de apel a preluat și a menținut aceste argumente. Completul nu consideră această motivare vădit disproporționată cu sumele acordate de Curtea Supremă de Justiție în cazuri similare (vezi încheierea nr. [1ra-11/2025](#)). Prin urmare nici acest argument nu este întemeiat.

21. Din motivele de mai sus, în ceea ce privește mărimea despăgubirilor, recursul este vădit neîntemeiat.

22. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile avocatului Ludmila Bîrcă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru