



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la recurs

învinuirea lui

Oleg Hariton și Dmitrii Chistol

(art. 324 alin.(2) lit. b), c) și art. 327 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-102/2023)

(1-15018052-01-Ira-23012023)

Recurs admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP (versiunea până la 01 septembrie 2023), deoarece decizia instanței de apel se bazează pe erori grave de fapt; Constatările din ordonanța procurorului de încetare a procesului penal și din hotărâre judecătorească irevocabilă nu reprezintă o circumstanțe care nu mai urmează a fi dovedite într-o cauză conexă; Pronunțarea, după convocarea părților în ședință, a unei hotărâri noi de condamnare în baza art. 324 alin. (2) CP; În cazul extorcării coruperii pasive, fapta nu poate fi încadrată și conform art. 327 CP; Individualizarea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) CP.

19 februarie 2026

Au judecat anterior cauza judecătoria

Prima instanță: Leonid Turculeț

Curtea de apel: Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii, Nina Veleva, Dmitrii
Fujenco, Andrei Mironov, Liudmila Caraiianu

Curtea Supremă de Justiție: Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Nadejda Toma,
Elena Cobzac, Victor Boico

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Oleg Hariton și Dmitrii Chistol,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDUR

1. Oleg Hariton s-a născut în anul 1983 în r-nul Cantemir. Dmitrii Chistol s-a născut în anul 1987 în r-nul Cantemir. Ei au fost acuzați în baza art. 324 alin.(2) lit. b), c) (corupere pasivă) și art. 327 alin. (1) Cod penal (abuzul în serviciu).

2. Oleg Hariton a fost apărat de avocatul Ignat Dimitran. Dmitrii Chistol a fost apărat de avocatul Ion Stoian.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. La 27 aprilie 2016, prin sentința Judecătoriei Cahul, Oleg Hariton și Dmitrii Chistol au fost achitați de comiterea infracțiunilor incriminate, întrucât nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii, iar acțiunea civilă a fost lăsată fără soluționare. Cauza a fost examinată de două ori de către instanța de apel, după ce a fost remisă la rejudecare de Curtea Supremă de Justiție. Prin ultima decizie, instanța de apel a respins apelul acuzării și a menținut sentința.

4. La 06 ianuarie 2023, decizia a fost contestată cu recurs de către procurorul Lilia Sîrbu, în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală. La 23 iulie 2025, instanța de recurs a dispus organizarea unei ședințe publice la 30 septembrie 2025.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 16 septembrie 2015, iar cauza penală a fost transmisă în instanța de judecată la 02 decembrie 2015. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 decembrie 2015 – 27 aprilie 2016. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele: 06 mai 2016 – 28 octombrie 2019 și 26 octombrie 2020 – 18 octombrie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza în perioadele: 09 ianuarie 2020 – 08 septembrie 2020. Dosarul a ajuns a doua oară în Curtea Supremă de Justiție la 23 ianuarie 2023.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

6. Oleg Hariton și Dmitrii Chistol sunt învinuiți că, deținând funcția de inspectori inferiori ai Batalionului de patrulare Sud al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI, având calitate de persoane publice, având scopul primirii de bani ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de

serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, acționând de comun acord, la 16 septembrie 2015, aproximativ la ora 01:00, în mun. Cahul, au extorcat de la Anatolie Goldur suma de 200 de euro. Potrivit acuzației, suma a fost pretinsă pentru a nu documenta corespunzător conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, pentru a nu se autosesiza în vederea înregistrării unei infracțiuni, pentru a nu-l trage la răspundere contravențională în temeiul art. 239 Cod contravențional și pentru a-i elibera automobilul de model „Opel Astra”. Din suma pretinsă, 100 de euro, echivalentul a 2.213,75 de lei conform cursului oficial al BNM, ar fi fost primiți în aceeași noapte, aproximativ la ora 01:30, odată cu restituirea automobilului, iar diferența de 100 de euro ar fi fost pretinsă pentru a fi transmisă ulterior, în cursul zilei de 16 septembrie 2015. Acțiunile inculpaților au fost încadrate în temeiul art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

7. Oleg Hariton și Dmitrii Chistol au mai fost învinuiți că, la 16 septembrie 2015, aproximativ la ora 01:30, pe str. Șoseaua Prieteniei, la ieșirea din mun. Cahul, ar fi stopat automobilul de model „Opel Astra”, condus de Anatolie Goldur, care nu deținea revizia tehnică și asigurarea obligatorie valabile. În urma testării alcoolemiei cu aparatul Drager Test 6810, seria AR FN-0011, s-a constatat că acesta se afla în stare de ebrietate avansată, cu 0,58 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Folosindu-se intenționat de situația de serviciu și acționând din interes material și personal, inculpații nu s-ar fi autosesizat și nu ar fi înregistrat corespunzător cazul privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat (art. 264¹ alin. (1) Cod penal) și nu l-ar fi tras pe conducătorul auto la răspundere contravențională în temeiul art. 239 Cod contravențional pentru încălcarea regulilor de înmatriculare, revizie tehnică și asigurare obligatorie, tăinuind astfel comiterea unei infracțiuni și a unor contravenții. Acțiunile lor au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal.

b. Probatoriul acuzații

8. La 16 septembrie 2015, orele 08.15, Anatolie Goldur a depus un denunț la Centrul Național Anticorupție (CNA), sesizând organele de drept cu privire la pretinsa extorcare a sumei de 200 de euro de către inspectorii de patrulare Oleg Hariton și Dmitrii Chistol în schimbul nedocumentării conducerii automobilului în stare de ebrietate (f.d. 5, vol. I). Potrivit denunțului, suma de 100 de euro ar fi fost deja transmisă, iar diferența urma să fie achitată a doua zi. La 16 septembrie 2015, a fost pornită urmărirea penală în baza art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal. Tot la această dată, de la Anatolie Goldur a fost ridicat un suport optic (CD) ce conținea discuția interceptată și o poză cu două bancnote de 50 de euro (vol. I, f.d. 9–10).

9. Fiind audiat la 16 septembrie 2015 în calitate de martor, la scurt timp după depunerea denunțului (08.21–08.51), Anatolie Goldur a relatat circumstanțele în care a fost stopat de inculpați în noaptea de 16 septembrie 2015. Acesta a declarat că, după ce a fost întrebat dacă a consumat alcool și a confirmat că a

băut bere, polițistul Oleg Hariton i-a cerut celui alt polițist să se urce la volanul automobilului și să se deplaseze la parcare specializată. Ajunși la parcare, Goldur a indicat că Hariton i-a solicitat să sufle în etilotestul „Drager”, care ar fi indicat valoarea de 0,58 mg/l în aerul expirat, fără ca acesta să fi observat desfacerea unui tub nou pentru testare. Ulterior, Goldur l-a întrebat pe Hariton dacă situația poate fi soluționată fără întocmirea procesului-verbal, iar acesta i-ar fi cerut suma de 200 de euro (vol. I, f.d. 7–8).

10. Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 16 septembrie 2015, a fost examinat un CD-R de culoare gri metalic, de model Omega CD-R 700 MB, 52X, pe care se conțin două fișiere. Primul fișier reprezintă o fotografie în format JPG, cu denumirea 20150916_020242, în care apar două bancnote a câte 50 euro fiecare efectuată pe bancheta unui mijloc de transport. Imaginea a fost copiată pe CD la 16 septembrie 2015, ora 03.42. Cel de-al doilea fișier reprezintă o înregistrare audio în format WAV, care conține discuția purtată la 16 septembrie 2015, aproximativ la ora 02:00, între Anatolie Goldur și, potrivit susținerilor acestuia, Oleg Hariton. Convorbirea este în limba rusă. În aceeași limbă este întocmită și stenograma care începe cu „Вот. А до дому меня точно никто не остановит? До Кодряну мы едим за тобой. ... Завтра в одиннадцати позвонишь и если я замечу что ты будешь ходить куда то...”. Pe urmă martorul întreabă „но к одиннадцати вы уже чек уничтожите?” iar răspunsul care a urmat este „конечно все будет нормально.”(traducere text în română „Iată. Dar pînă acasă cu siguranță nimeni nu mă va opri? Pînă la Codreanu noi te însoțim. Mîine la 11:00 vei telefona și dacă eu observ că tu vei merge undeva... Martorul întreba „către ora 11.00 veți nimici tichetul?” iar răspunsul a fost „desigur totul va fi bine”) (vol. I, f.d.11-13).

11. La 16 septembrie 2015, au fost înregistrate comunicările și imaginile dintre Anatolie Goldur și bănuții Dmitrii Chistol și Oleg Hariton. Anatolie Goldur a fost înzestrat cu un dictofon Edic Tiny și o microcameră video (f.d. 20–21, vol. I). Conform procesului verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16 septembrie 2015, rezultă că, aproximativ la ora 11:00, Anatolie Goldur s-a întâlnit cu Oleg Hariton și Dmitrii Chistol în micraionul Focșa din mun. Cahul. Hariton i-a făcut semn să urce în automobilul de model „Audi”. Goldur s-a urcat, iar după aproximativ cinci secunde a coborât brusc și a fugit într-o direcție necunoscută. Automobilul „Audi A4”, condus de Hariton a pornit ulterior în grabă (vol. I, f.d. 26).

12. Din conținutul stenogramei anexate la procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor din 16 septembrie 2015 rezultă că Anatolie Goldur l-a contactat telefonic pe Oleg Hariton, prezentându-se și făcând referire la o înțelegere anterioară, fiind informat că va fi apelat mai tîrziu. În convorbiri, Goldur îl numește pe interlocutor „Igor”. Ulterior, a revenit cu apel Dmitrii Chistol, care s-a prezentat la fel că este aceeași persoană cu nume Igor. L-a întrebat pe Goldur unde se află, acesta indicând că este acasă. În cadrul discuției

apare o formulare contestată de apărare ca existentă pe suportul audio. Anatolie Goldur a întrebat dacă interlocutorul se va apropia de domiciliul său, solicitare confirmată, exprimând totodată dubii cu privire la schimbarea vocii, la care i s-a comunicat că este aceeași persoană și că va fi contactat din nou la apropiere. De asemenea, i s-a cerut să ia cu sine „tichetul”, discuția continuând cu asigurări privind lipsa oricăror riscuri. În continuare, Goldur a fost informat că întâlnirea va avea loc peste 15–20 de minute, iar ulterior i s-a indicat să se deplaseze în zona Gării feroviare. Ajuns acolo, Oleg Hariton i-a spus să urce în automobil, moment în care conversația se încheie (vol. I, f.d. 29–33).

13. La 16 septembrie 2015, de la Batalionul de Patrulare Sud al INP din cadrul IGP al MAI a fost ridicat Alcotestul Drager Alcotest 6810. Prin procesul-verbal de examinare din 29 septembrie 2015 s-a constatat că dispozitivul a fost utilizat în mod repetat, ultimul test fiind efectuat la 16 septembrie 2015, ora 13:02. Prin extragerea datelor din memoria aparatului, utilizând programul producătorului, s-a stabilit că la 16 septembrie 2015, ora 01:44:42, testul nr. 269 a indicat o concentrație de 0,58 mg/l alcool în aerul expirat, fiind anexate probele fotografice corespunzătoare (Vol. I, f.d. 204-205).

14. Conform Registrului echipei de serviciu și ale graficului Batalionului de Patrulare Sud al INP rezultă că, la 15 septembrie 2015, în schimbul doi, cu programul 19:30–07:30, în raza Plutonului Cahul–Taraclia–Vulcănești–Cantemir, au fost încadrați în serviciu Oleg Hariton și Dmitrii Chistol, utilizând automobilul de serviciu (Vol. II, f.d. 7–10; Vol. II, f.d. 11).

15. Conform procesului-verbal de ridicare din 16 septembrie 2015, întocmit în intervalul orar 13:40–13:50, au fost ridicate Registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al IP Cahul, vol. nr. 14, precum și Registrul nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni al IP Cahul (f.d. 13, vol. II). Examinarea ambelor registre a relevat că, în perioada 15–16 septembrie 2015, nu au fost efectuate înregistrări referitoare la încălcări ale legislației comise de către Anatolie Goldur sau despre reținerea automobilului „Opel Astra” (Vol. II, f.d. 15–53).

16. În cadrul măsurii speciale de investigații privind culegerea informațiilor de la instituțiile de comunicații electronice, ÎM „Moldcell” SA a transmis, în baza interpelarilor nr. 269LD, 271LD și 272LD, datele aferente comunicațiilor telefonice pentru perioada 15–16 septembrie 2015. Examinarea informațiilor furnizate a confirmat efectuarea mai multor apeluri telefonice la 16 septembrie 2015 între numerele utilizate de Anatolie Goldur și cele atribuite lui Oleg Hariton și Dmitrii Chistol, în intervalul orar aproximativ 10:56–12:29. Conform procesului verbal de examinare din 12 octombrie 2015 a CD - ului ridicat de la SA „Moldcell” cu descifrarea apelurilor telefonice, la 16 septembrie 2015, afit martorul Anatolie Goldur a telefonat pe numărul de telefon ce aparține lui Oleg Hariton, cât Hariton l-a apelat de câteva ori pe martor. Conform procesului verbal de examinare a obiectelor ridicate, au fost cercetate portmoneul lui Dmitrii

Chistol, precum și telefoanele mobile ridicate de la Oleg Hariton și Dmitrii Chistol. În jurnalul apelurilor telefonului mobil aparținând lui Dmitrii Chistol nu se regăsesc apeluri către sau de la Anatolie Goldur și nici către numărul 079976998 (vol. II, f.d. 76-116).

17. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 septembrie 2015, acesta a fost întocmit de Oleg Hariton în privința lui Sergiu Străistă, consemnându-se că, la ora 01:49, ultimul se afla în stare de ebrietate în loc public. În procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat care era gradul de alcoolemie și careva tichet care ar confirma ca a fost supus verificării cu careva etilotest. În conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, la rubrica mijloace tehnice speciale de constatare este indicat aparatul „alcotest Drager” (vol. II, f.d. 232).

18. Martorul Anatolie Goldur, audiat în ședința de judecată, a declarat că, în septembrie 2015, conducea automobilul de model „Opel Astra” și a fost stopat de un echipaj al poliției de patrulare în apropierea parcului din or. Cahul, pe direcția spre punctul vamal. Echipajul de poliție se afla într-un automobil de serviciu de culoare roșie de model „Skoda”. Un polițist tânăr s-a apropiat de automobilul său, i-a solicitat actele și, după ce i le-a prezentat, martorul i-a comunicat că nu dispune de revizia tehnică. Fiind întrebat dacă a consumat alcool, acesta a recunoscut că a băut anterior două-trei pahare de bere. Ulterior, polițistul s-a urcat la volanul automobilului martorului, iar aceștia s-au deplasat spre parcare cu plată (PAT-19), unde martorul a fost supus testării alchoolscopice, rezultatul indicând 0,58 mg/l de alcool în aerul expirat. Oleg Hariton i-a comunicat că fapta constituie infracțiune și i-a indicat mărimea amenzii. Martorul a întrebat dacă situația poate fi rezolvată fără întocmirea procesului-verbal, iar Oleg Hariton i-ar fi solicitat suma de 200 de euro. Întrucât nu dispunea de această sumă, a început să-și telefoneze prietenii. Neidentificând întreaga sumă, automobilul a fost plasat la parcare, fiind efectuate copii de pe cec și permisul de conducere, fără ca martorul să semneze cecul. În acel moment, Goldur a fost contactat de prietenul său, Valerii Perepelchin, care i-a comunicat că dispune doar de 100 de euro. Martorul l-a chemat pe Oleg Hariton și i-a spus că poate transmite doar această sumă, urmând ca restul de 100 de euro să fie achitată a doua zi. După ce cei doi polițiști au discutat între ei, au acceptat suma de 100 de euro, convenind ca diferența să fie transmisă a doua zi, aproximativ la ora 11:00. După aceasta, martorul a recuperat automobilul de la parcare și s-a deplasat spre stația de autobuz în direcția s. Lebedenco, unde s-a întâlnit cu Valerii Perepelchin. El a luat banii de la acesta și i-a fotografiat în automobil cu telefonul înainte de a-i transmite polițiștilor. La momentul transmiterii banilor, Oleg Hariton ar fi acoperit camera video cu chipiul de serviciu, iar Dmitrii Chistol se afla în apropierea automobilului. Martorul a întrebat despre cecul testării alchoolscopice, iar Hariton i-ar fi spus că nu-l va transmite și îl va distruge. Martorul a fost asigurat că nu va fi oprit de alți polițiști, echipajul urmărindu-l până la intrarea în

ogradă. Ei au făcut schimb de numere de telefon, Hariton prezentându-se cu numele „Igor” și stabilind să se contacteze a doua zi. Ulterior, martorul a realizat că nu dispune de bani suficienți și că situația este ilegală. El a transferat fotografiile bancnotelor pe un CD și, aproximativ la ora 02:00, s-a prezentat la CNA, unde a depus denunț, a transmis suportul electronic și a descris detaliat cele întâmplate. După declarații, i-au fost înmânați bani marcați, o cameră video și un microfon. În ziua următoare, aproximativ la ora 11:00, martorul l-a sunat pe Oleg, care s-a prezentat din nou drept „Igor” și i-a spus că va reveni cu un apel. Ulterior, a fost contactat și i s-a indicat să se întâlnească peste o oră, apoi să se deplaseze spre gara feroviară, martorul presupunând că apelurile proveneau de la Dmitrii Chistol. Deplasându-se cu un taxi, el a fost dirijat succesiv spre mai multe puncte, inclusiv în zona magazinului „Șura” și, ulterior, spre gară. La un moment dat, a apărut un automobil „Audi” de culoare albastră, în care se aflau Oleg Hariton și Dmitrii Chistol, care i-au cerut taximetristului să se deplaseze spre Focșa. După ce a coborât din taxi, la un interval de aproximativ 15–20 de minute, Dmitrii Chistol, îmbrăcat în civil, i-a solicitat să urce pe bancheta din față a automobilului „Audi”. În interior, cei doi l-ar fi apucat de centură, în zona unde se afla microfonul, iar martorul, temându-se să nu fie deteriorată tehnica, a fugit din automobil, după care inculpații au plecat. Martorul a mai declarat că banii în noaptea de 16 septembrie 2015 au fost lăsați pe bancheta din față al automobilului, au fost fotografiați cu telefonul lui Valerii Perepelchin, iar înregistrarea video a fost realizată cu propriul telefon. Pe angajatul CNA Verșina îl cunoaște doar din vedere și a precizat că acesta nu a fost la domiciliul său. În seara respectivă, el a transmis organelor de urmărire penală atât fotografiile banilor, cât și înregistrarea video. Ulterior, a fost contactat de o persoană de la poliție și invitat la inspectorat, fără a-și aminti exact declarațiile date. El a precizat că pe al doilea polițist nu îl cunoștea anterior, însă pe Oleg Hariton îl știa din interacțiuni anterioare. El nu a fost sancționat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (Vol. III, f.d.58-60).

19. Martorul Valeri Perepelchin în instanță a declarat că, aproximativ la ora 02:00, a fost contactat de prietenul său, Anatolie Goldur, care i-a solicitat un împrumut de 200 de euro. La întrebarea privind destinația sumei, Goldur a evitat să ofere detalii, menționând doar că va explica ulterior. El a afirmat că dispunea doar de 100 de euro, sumă pe care a fost de acord să o ofere. La solicitarea lui Goldur, el s-a deplasat în apropierea locului indicat (ATP-8), unde a observat o mașină de patrulare și vehiculul lui Goldur. Goldur a venit la mașina sa, a fotografiat suma de bani și apoi a plecat către mașina de patrulare, unde a predat banii. Momentul predării banilor Perepelchin nu l-a văzut. Ulterior, el a urmat mașina de patrulare până la locuința lui Goldur, unde acesta i-a explicat motivele pentru care a solicitat banii, menționând că fusese oprit de poliție. El a confirmat că a sărbătorit împreună cu Goldur în seara precedentă, consumând bere, și că acesta a plecat acasă cu taxiul. El a mai specificat că a fost chemat la Centrul

Anticorupție pentru declarații, iar pe Verșina îl cunoaște, locuind în vecinătate (f.d.237, Vol. II).

20. Martorul Denis Vitebschii în instanță a declarat că, în toamna anului 2015, la solicitarea lui Anatolie Goldur, l-a transportat către gara de trenuri. Pe drum, s-au oprit lângă o sifonărie, unde Goldur a ieșit pentru un timp scurt din mașină, iar ulterior au continuat deplasarea. La gară, s-a alăturat un autoturism „Audi”, cu care au mers în direcția zonei Focșa. La intrarea în oraș, Goldur a trecut în mașina Audi, dar, după câteva minute, a fugit din aceasta. Al doilea băiat s-a așezat în mașina albastră și au plecat. El la fel a plecat. În drum spre gară a văzut un automobil Citroen, cine era la volan nu știe, dar la mașina Audi era Oleg (vol. III, f.d.236).

21. Martorul Marin Calistru a declarat că Oleg Hariton și Dmitrii Chistol au fost subalternii săi și că, la 15 septembrie 2015, aceștia erau de serviciu conform graficului, între orele 19:30 și 07:30, utilizând autoturismul de serviciu cu numărul 97/61 sau 9. Instructajul a fost efectuat înainte de tură, iar la finalizarea serviciului inculpații nu au raportat nicio încălcare. El a efectuat alarma la ora 06:30 și a precizat că nu avea cunoștință despre existența unor sume de bani. Stația de parcare utilizată pentru reținerea vehiculelor se află pe traseul R-38, la ieșirea din Cahul (vol. II, f. d. 238).

22. Martorul Roman Ciobotarev a declarat în instanță că lucrează ca paznic la parcare cu plată. Aproximativ la ora 01:00, inculpații au venit cu mașina de serviciu împreună cu o persoană, aceștia fiind îmbrăcați în uniformă. Ulterior, a intrat pe teritoriu și un alt autoturism, de culoare verde. Discuția dintre aceștia a durat aproximativ 20-30 de minute, fără ca scopul prezenței lor să-i fie comunicat. Mașina verde nu a fost reținută și nici înregistrată în registru, deoarece nu s-a solicitat acest lucru. El nu a observat cine conducea mașina de serviciu și nu cunoaște dacă șoferul autoturismului verde era sub influența alcoolului. Acesta nu a discutat Oleg Hariton și Dmitrii Chistol și nu se află în relații de conflict cu aceștia. În noaptea respectivă, inculpații nu au mai revenit (vol. II, f.d.242).

23. Martorul Sergiu Straistă în instanță a declarat că, la 16 septembrie 2015, se întorcea de la Școala Profesională nr. 1 către domiciliul său din satul Cotihana, raionul Cahul. El a fost sancționat contravențional pentru traversarea neregulamentară a străzii, fiind în stare de ebrietate. Mașina poliției se deplasa din direcția stației de alimentare Lukoil. Polițistul i-a solicitat să sufle într-un aparat alcooltest, care a indicat prezența alcoolului și i-a eliberat un cec și un proces-verbal. La întrebarea procurorului, martorul a răspuns că a fost stopat de doi polițiști, și nu cunoaște care din ei s-a apropiat de el, cel de la volan sau cel din partea pasagerului. El a suflat într-un aparat și polițistul i-a arătat că este alcool în sânge. Nu i-a fost citit procesul cu privire la contravenție și nu cunoaște cum îl cheamă pe polițist. El a achitat amenda de 100 sau 150 de lei în a doua sau a treia zi, însă nu a prezentat chitanța la poliție. Cecul primit în urma testării nu

mai este în posesia sa. Acesta a confirmat că, înainte de incident, consumase aproximativ 10 pahare de bere cu prietenii. El a concretizat că nu are rude în poliție și nu îi cunoaște pe inculpați. (vol. II, f. d. 243)

c. Probatoriul apărării

24. Oleg Hariton în instanță a declarat că, la 16 septembrie 2015, în calitate de inspector inferior al BP Sud, a efectuat patrulare împreună cu Dmitrii Chistol. aproximativ la ora 01:30, ei au oprit un automobil Opel condus de Anatolie Goldur, care nu avea actele asupra sa. Ei au hotărât să rețină mașina și să o ducă la parcare specială. Colegul Dmitrii Chistol s-a urcat la volanul automobilului Opel, iar Anatolie Goldur s-a urcat pe bancheta pasagerului. El cu autoturismul de serviciu a mers în spatele lor spre parcare specială. În drum spre parcare specială, el a oprit un alt cetățean în stare de ebrietate, l-a testat cu aparatul Drager și i-a întocmit proces-verbal. Ajunși la parcare specială, Anatolie Goldur le-a spus că a uitat actele acasă și că cineva i le va aduce. După aproximativ 10-20 de minute, actele au fost aduse, iar Goldur a fost lăsat să plece. Fiind pe teritoriul parcării, Anatolie Goldur a comunicat că cineva care locuiește în vecinătate deține un mijloc de transport cu numere false și că va da mai multe informații a doua zi. A doua zi, a sunat Anatolie Goldur și s-au întâlnit la stația Bemol din Focșa, dar la scurt timp acesta a fugit din mașină. El nu a primit bani de la Anatolie Goldur și nu a întocmit proces-verbal, deoarece acesta a prezentat actele în timp scurt. De asemenea, inculpatul a confirmat că în acea noapte, Anatolie Goldur nu a fost testat cu aparatul Drager. Inculpatul nu a primit și nici nu a pretins la suma de 100 de euro, iar procesele-verbale au fost transmise la cancelaria Inspectoratului de Poliție (vol. II, f.d. 244-245).

25. Dmitrii Chistol a declarat că, la 16 septembrie 2015, a fost implicat în serviciul de patrulare în calitate de polițist al BP Sud, împreună cu Oleg Hariton. aproximativ la ora 01:00, ei au oprit un automobil Opel condus de Anatolie Goldur. La cererea de a prezenta actele, Anatolie Goldur a răspuns că nu le are asupra sa. Despre acest fapt i-a comunicat colegului, după care s-a urcat la volanul mijlocului de transport al lui Anatolie Goldur, iar ultimul s-a așezat pe locul pasagerului pentru a se deplasa la parcare specială. Ei au mers înainte, iar Oleg Hariton cu automobilul de serviciu mergea în spate. Ajunși la parcare, peste aproximativ 10 minute, sa apropiat și Oleg Hariton. La întrebarea sa către Oleg Hariton de ce a venit așa greu la parcare, acesta i-a zis că a întâlnit o persoană în stare de ebrietate căreia i-a întocmit proces-verbal. Anatolie Goldur l-a întrebat dacă este posibil ca să-i aducă cineva actele și să nu-i fie reținut automobilul, dacă o să fie aduse în timp scurt. A doua zi a fost contactat de Anatolie Goldur pentru a discuta despre un automobil cu numere false și au convenit să se întâlnească la stația de PECO Bemol. După ce s-au întâlnit, Anatolie Goldur s-a urcat în mașina sa, dar a fugit imediat, fără a răspunde când a fost întrebat ce dorește de la ei. Inculpatul nu îl cunoștea pe Anatolie Goldur înainte de acest incident. Inculpatul a menționat că nu avea dreptul să utilizeze aparatul Drager,

dar acesta îl avea în mașina de serviciu. El nu a pretins sau primit bani de la Anatolie Goldur. Acesta nu i-a propus bani nici seara, nici a doua zi. De asemenea, nu i-a zis lui Anatolie Goldur că poate să sune să-i fie aduse actele. Conform codului contravențional, neprezentarea actelor permite să fie reținut automobilul. Cineva i-a adus actele lui Anatolie Goldur și le-a prezentat, astfel că nu a fost întocmit proces-verbal. A doua zi a fost telefonat de Anatolie Goldur fiind întrebat „alo acesta este Igor?” la ce i-a răspuns că da, este Igor, deoarece nu cunoștea cine îl sună (vol. II, f.d. 246-247).

26. Potrivit ordonanței procurorului în Procuratura raionului Cahul, Dumitru Boghean, din 04 decembrie 2015, s-a stabilit că la 19 noiembrie 2015, Anatolie Goldur a fost recunoscut în calitate de bănuț privind săvârșirea infracțiunii în baza art. 264¹ alin. (1) Cod Penal. Acesta nu a recunoscut vina și a refuzat să dea declarații. Procurorul a constatat că bănuțala rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii de către Anatolie Goldur nu a fost confirmată, întrucât martorii Oleg Hariton și Dumitrii Chistol au declarat că, la 16 septembrie 2015, nu l-au testat alcoolsopic pe Goldur și nu au întocmit proces-verbal în acest sens, or nu aveau suspiciuni că acesta ar fi fost în stare de ebrietate. În dosar nu există un proces-verbal de testare alcoolsopică sau un extras al testării. În absența unei dovezi clare a testării alcoolsopice, inclusiv semnătura bănuțului pe rezultatul testării, nu există suficiente dovezi pentru a susține acuzațiile aduse lui Goldur. Procurorul a decis scoaterea lui Anatolie Goldur de sub urmărire penală și a clasat procesul penal (vol. II, f.d. 229-231).

27. Conform Raportului de expertiză judiciară nr. 1353-1356 din 09 iulie 2019, CD-R un disc de model „OMEGA” prezentat spre cercetare este o înregistrare audio cu denumirea „Голоц001”. Pe CD-R de model „BARGES” sunt șase înregistrări audio cu denumirile „file 1, file 2, file 3, file 4, file 5, file 6”. Dialogul dintre înregistrările audio: „Голоц001” – depistat CD-R disc de model „OMEGA” este întreținut între trei persoane cu voce de bărbat, la fiecare dialog din cele șase înregistrări audio cu denumirile „file 1, file 2, file 3, file 4, file 5, file 6” depistate pe CD-R discul de model „BARGES” participă câte două persoane cu voce de bărbat. Înregistrările audio supuse expertizei „Голоц001”, depistate CD-R disc de model „OMEGA” și 6 înregistrări audio cu denumirile „file 1, file 2, file 3, file 4, file 5, file 6” depistate pe CD-R disc de model „BARGES” nu sunt valabile pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vorbită, deoarece au fost prezentate înregistrările audio în copii, însă era necesar de a fi prezentate înregistrările audio în original (vol. III, f.d.117-139).

d. Sentința

28. La 27 aprilie 2016, prin [sentința Judecătorei Cahul](#), Oleg Hariton și Dmitrii Chistol au fost achitați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) și art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii. Acțiunea civilă a fost lăsată fără soluționare.

29. Instanța a reținut că organul de urmărire penală a efectuat acțiuni de urmărire penală și investigație operativă, inclusiv percheziționarea corporală a inculpaților, a domiciliilor și automobilelor acestora, însă nu a identificat obiecte relevante pentru infracțiunile imputate, cum ar fi chitanța eliberată de alcotest sau bancnotele pretins transmise acestora. Totodată, în urma înregistrării convorbirilor dintre Anatolie Goldur și inculpați, nu s-a constatat că aceștia ar fi primit sau extorcat sume de bani de la acesta. Acuzarea își întemeiază învinuirea pe declarațiile martorilor Anatolie Goldur și Valeri Perepelchin, însă acestea nu coroborează cu celelalte probe administrate. Anatolie Goldur, deși afirmă că se afla în stare de ebrietate, neagă acest fapt în cadrul procedurilor privind conducerea sub influența alcoolului. Această inconsecvență a determinat instanța să aprecieze declarațiile sale drept nesincere. În ceea ce îl privește declarațiile martorului Valerii Perepelchin, instanța a stabilit că are relații de prietenie cu Anatolie Goldur și că cu o seară înainte au fost împreună, ceea ce sugerează o posibilă tendință de a susține afirmațiile acestuia. De asemenea, în cadrul ședinței, ambii martori au declarat că au legături cu colaboratori ai CNA, aspect care poate afecta imparțialitatea declarațiilor lor.

e. Prima procedură de apel și dispunerea rejudecării cauzei

30. La 04 mai 2016, procurorul în Procuratura Anticorupție Serviciul Sud, Lilian Lungu, a depus apel și a solicitat rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri. Procurorul a solicitat recunoașterea lui Oleg Hariton și Dmitrii Chistol vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) și art. 327 alin. (1) Cod penal și aplicarea pedepselor privative de libertate cu executare. Pentru Oleg Hariton, s-a cerut stabilirea unei pedepse definitive de șapte ani de închisoare, cu amendă de 7.000 de unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe nouă ani. Pentru Dmitrii Chistol, procurorul a solicitat stabilirea unei pedepse definitive de șase ani de închisoare, amendă de 6.000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de nouă ani. Potrivit apelului, instanța de judecată a apreciat incorect probele acuzării și nu le-a analizat multilateral și obiectiv. Vinovăția inculpaților este demonstrată prin declarațiile martorilor Anatolie Goldur, Valeri Perepelchin, Roman Ciobotarev, Denis Vitebschii, Marin Calistru, cât și prin ansamblul înscrisurilor.

31. La 28 octombrie 2019, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Serviciul Sud, Lilian Lungu și a menținut sentința.

32. La 28 octombrie 2019, procurorul în Procuratura Anticorupție Cahul, Mihail Tomița, a declarat recurs. El a solicitat casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

33. La 08 septembrie 2020, [Curtea Supremă de Justiție](#), a admis recursul, a casat decizia și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel. Instanța a constatat că instanța de apel nu s-a expus separat asupra fiecăreia din probele acumulate în dosar, care trebuie apreciate multilateral și obiectiv, nu a făcut o analiză a acestora, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală. Contrar acestor stricte prevederi legale, instanța de apel doar a enumerat probele cercetate, redând conținutul declarațiilor martorilor Anatolie Goldur, Valeri Perepelchin, Roman Ciobotarev, Denis Vitebschii, Marin Calistru, Grigori Verșina și a probelor scrise, fără a verifica minuțios fiecare probă separat. Instanța de apel nu s-a expus nici asupra tuturor motivelor indicate în apel, ci doar s-a limitat în motivarea soluției de menținere a sentinței.

f. A doua procedură de apel

34. La 18 octombrie 2022, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța a constatat că, pe baza probelor și declarațiilor administrate, procurorul nu a demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil că Oleg Hariton și Dmitrii Chistol au săvârșit infracțiunile incriminate.

35. Instanța de apel nu a reținut declarațiile martorului Anatolie Goldur, întrucât nu sunt susținute de probe obiective și independente, iar versiunea inculpaților nu a fost răsturnată de acuzare, dubiile urmând a fi interpretate, potrivit principiului *in dubio pro reo*. Instanța a reținut că un element determinant îl constituie ordonanța procurorului din 04 decembrie 2015, prin care Anatolie Goldur a fost scos de sub urmărire penală pentru lipsa faptei de conducere în stare de ebrietate, stabilindu-se că, la 16 septembrie 2015, nu a fost supus testării alcoolscoapice și nu exista vreo suspiciune de ebrietate. În lipsa unor probe obiective care să confirme testarea ori existența unei alcoolemii de 0,58 mg/l, aceste afirmații au fost apreciate ca necredibile. Instanța a mai constatat că ordonanța menționată, având autoritate de lucru judecat potrivit art. 467 alin. (1) Cod de procedură penală, infirmă teza acuzării și înlătură premisa factuală a presupusei fapte de corupere. Instanța a concluzionat că nu exista temei pentru testare alcoolscoapică și, implicit, nici un fundament pentru pretinderea sau primirea de bani, iar afirmațiile privind solicitarea și remiterea sumelor de 200 și 100 de euro, nesușinite de probe materiale, nu pot înlătura dubiile rezonabile din cauză.

36. Instanța de apel a exclus din materialul probator procesul-verbal de ridicare a fotografiei și a înregistrării audio de la Anatolie Goldur din 16 septembrie 2015, precum și procesul-verbal de examinare a acestora, constând într-o fotografie a două bancnote de 50 de euro și o stenogramă a unor convorbiri pretins purtate cu Hariton Oleg la momentul presupusei transmiteri a banilor (vol. I, f.d. 9–12). Fotografia nu indică data și ora realizării și nu dovedește transmiterea efectivă a bancnotelor către inculpați, iar aceste bancnote nu au fost identificate asupra lor. În ceea ce privește înregistrarea audio, acuzarea nu a prezentat probe certe privind identificarea vocilor, inculpații negând atât

apartenența vocilor, cât și existența unei asemenea discuții. Nici conținutul înregistrării, nici stenograma, nu relevă pretinderea, primirea ori extorcarea vreunei sume de bani, iar referirea generică la „bani” din stenogramă nu a fost confirmată la audierea efectivă a fișierului audio. Potrivit raportului de expertiză judiciară din 09 iulie 2019, fișierele audio sunt copii, improprii pentru identificare fonoscopică, întrucât metodologia impune prezentarea înregistrărilor în original pentru stabilirea caracteristicilor individualizante ale vocii. Totodată, instanța a constatat divergențe între conținutul real al înregistrării și cel reflectat în stenograma întocmită de organul de urmărire penală, ceea ce compromite credibilitatea acesteia. În plus, procedura de stenografiere nu a respectat cerințele art. 132⁹ alin. (9) Cod de procedură penală, iar organul de urmărire penală a omis să ridice și să examineze telefonul mobil al lui Anatolie Goldur, suportul primar al înregistrării, deși expertiza a stabilit că fișierul a fost transferat pe CD-R anterior audierii declarantului, generând dubii serioase cu privire la autenticitatea și integritatea probei.

37. Instanța a constatat că procesul-verbal de examinare a dispozitivului „Dräger” nu probează testarea lui Anatolie Goldur, deoarece testul cu rezultatul de 0,58 mg/l a fost efectuat asupra altei persoane, Sergiu Straistă, surprinsă în trafic și sancționată contravențional, fapt confirmat prin registrul oficial al proceselor-verbale. Această versiune este susținută de declarațiile coerente ale inculpatului Hariton Oleg și de declarațiile lui Dmitrii Chistol privind intervalul în care a fost efectuată testarea. În lipsa unor probe care să infirme aceste elemente, instanța a concluzionat că rezultatul testului nu îl vizează pe Goldur, iar acuzația de pretindere sau primire de bani rămâne lipsită de suport factual.

38. Instanța de apel a apreciat critic declarațiile martorului Valerii Perepelchin, întrucât acesta nu a perceput direct pretinsa transmitere a banilor, iar afirmațiile sale se bazează exclusiv pe relatările lui Anatolie Goldur. Acestea contrazic alte probe, inclusiv declarațiile anterioare ale lui Goldur din cauza penală încetată, în care a negat că s-ar fi aflat în stare de ebrietate. Declarațiile lui Goldur privind efectuarea copiilor de pe acte la parcare specială au fost infirmate de martorul Roman Ciobotariov, care a confirmat doar o scurtă staționare a inculpaților și lipsa oricăror copii. Deplasarea la parcare a avut drept unic motiv lipsa actelor automobilului, iar actele au fost ulterior aduse de o altă persoană. Versiunea inculpaților cu privire la întâlnirea din 16 septembrie 2015 a fost considerată mai credibilă decât cea a martorului, inclusiv sub aspectul motivului întâlnirii din ziua următoare, care viza furnizarea unor informații despre un automobil cu numere false, nu remiterea banilor. Măsurile speciale de investigații și interceptările telefonice nu au demonstrat vreo solicitare sau primire de bani, ci dimpotrivă, un comportament pasiv al inculpaților și unul activ al lui Goldur în inițierea contactelor. Nici banii marcați de CNA nu au fost găsiți asupra inculpaților. În lipsa unor probe tehnice valide, interceptările nu pot

susține acuzația de corupere pasivă. De asemenea, declarațiile lui Ciobotariov Roman și Vitebschii Denis nu confirmă versiunea acuzației.

39. La 06 ianuarie 2023, procurorul Lilia Sîrbu a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată în recurs. În motivarea recursului, procurorul a invocat, în esență, următoarele critici: a) instanța de apel nu ar fi apreciat probele în mod individual și în ansamblu, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, și nu ar fi indicat motivele pentru care a respins probele și versiunile acuzației; b) instanța de apel nu ar fi apreciat corespunzător declarațiile părții vătămate Anatolie Goldur și ale martorului Roman Ciobotarev, care ar contrazice versiunea inculpațiilor potrivit căreia, în drum spre parcare, Hariton Oleg ar fi oprit o altă persoană pentru întocmirea unui proces-verbal, întrucât Goldur Anatolie a declarat că nu s-au oprit până la parcare, iar Ciobotarev a confirmat sosirea inculpațiilor în uniformă cu o persoană la parcare aproximativ la ora 01:00; c) instanța de apel nu ar fi analizat în mod minuțios declarațiile părții vătămate și ale martorului Denis Vitebschii în coroborare cu înregistrările audio privind pretinsa înțelegere dintre Goldur Anatolie și Hariton Oleg referitoare la întâlnirea de la gara feroviară pentru remiterea sumei de 100 de euro; d) instanța de apel nu ar fi apreciat declarațiile lui Goldur în coroborare cu procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 septembrie 2015 și documentele anexate, care ar confirma testarea alcoolscoptică a lui Goldur Anatolie cu rezultatul de 0,58 mg/l și neînregistrarea acestui fapt la IP Cahul.

40. La 23 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs.

g. Ședința Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2025

41. Curtea Supremă de Justiție a organizat o [ședință publică](#) la 30 septembrie 2025. Prin încheierea din 23 iulie 2025, instanța a solicitat părților ca, în cadrul pledoariilor, să se pronunțe asupra următoarelor întrebări:

- a) Având în vedere motivele din recurs, este oare suficient de motivată decizia instanței de apel în ceea ce privește pretinsa extorcare a mijloacelor bănești de către Oleg Hariton sau Dmitrii Chistol de la Anatolie Goldur?
- b) Având în vedere motivele din recurs, este oare „vădit nerezonabilă” aprecierea probelor dată de instanța de apel (a se vedea pentru standardele relevante încheierile CSJ nr. [1ra-1085/2024](#) și nr. [1ra-307/24](#))?

42. La ședință s-au prezentat procurorul Sergiu Crijinovschi, apărătorii Ignat Dumitran și Ion Stoian, inculpații Oleg Hariton și Dmitrii Chistol, partea vătămată Anatolie Goldur și martorul Valerii Perepelchin. În instanță au fost audiați inculpații, partea vătămată Anatolie Goldur și martorul Valerii Perepelchin. De asemenea, au fost cercetate: ordonanța de ridicare a CD-ului cu înregistrarea audio de la Anatolie Goldur din 16 septembrie 2015; procesul-verbal de ridicare

din 16 septembrie 2015; proces-verbal de examinare a obiectului din 16 septembrie 2015, cu anexa stenogramele; procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 16 septembrie 2015, cu anexa stenogramele; raportul de expertiză din 09 iulie 2019; înregistrarea audio din 16 septembrie 2015, ridicată de la Anatolie Goldur și alte șase înregistrări audio interceptate în cadrul măsurii speciale de investigație.

43. Martorul Anatolie Goldur, audiat în ședința Curții Supreme de Justiție, a declarat că într-o noapte a anului 2015, aproximativ la miezul nopții, conducea automobilul de model Opel Astra de culoarea roșie, deplasându-se din parc spre ieșire din oraș. El a fost stopat de ofițerii de patrulare. Le-a comunicat din start că nu avea asigurare și că anterior a consumat trei sau patru pahare de bere. Împreună s-au deplasat la parcare specializată. A trecut testarea alcoolică, rezultatul fiind 0,58, iar agenții de patrulare i-au comunicat că va fi pornit dosar penal. A întrebat agenții dacă este obligatorie întocmirea procesului-verbal, iar aceștia i-au comunicat: 200 de euro. El a semnat tichetul, iar mașina a fost deplasată la parcare specializată. A sunat un prieten, care i-a comunicat că are doar o sută de euro, fapt despre care a comunicat agenților și aceștia au spus că este suficient. Dmitrii se afla în mașina martorului, iar ultimul se afla în mașina poliției. Când i-au fost aduși banii, a fotografiat două bancnote de 50 de euro, apoi a fost condus acasă. La Centrul Național Anticorupție a mers noaptea sau dimineața devreme. Acolo martorul a comunicat că ofițerii de patrulare i-au cerut bani, dar le-a dat doar 100 de euro. A înregistrat cu reportofonul când transmitea banii în mașină cu scopul ca să nu fie amăgit. După ce a scris plângere, a fost dotat cu tehnică specială. A sunat agenții de patrulare ca să-i întrebe unde să aducă banii, aceștia i-au spus să vină la stația BEMOL. De acolo i-au spus să meargă spre ieșirea din oraș. S-a deplasat cu un taxi, iar ulterior s-a urcat la Oleg în mașină. Acesta a oprit mașina și i-a spus să deschidă cămașa. În acel moment, a ieșit din mașină și a fugit. Goldur a mai comunicat că nu ține minte dacă în legătură cu evenimentele din acea zi, i-a fost intentat dosar penal pentru conducerea vehiculului în stare de ebrietate. Nu ține minte dacă a primit ordonanța de scoatere de sub urmărire penală. Pe Grigorii Verșina de la Centrul Național Anticorupție îl cunoaște dar nu sunt prieteni. Posibil că anterior a menționat că l-a sunat imediat după incident ca să-i ofere consultație cu referire la cum să procedeze în acest caz. Atunci când Hariton a cerut 200 de euro, celălalt polițist era lângă mașină. El nu poate să comunice dacă ultimul a auzit această discuție. Despre faptul că are 100 de euro i-a spus lui Oleg Hariton. Suma de 100 de euro i-a transmis-o lui Oleg, și a convenit că a doua zi la masă va da suma rămasă de 100 de euro. Inițiativa ca să meargă să transmită încă 100 de euro a venit de la martor, care a sunat polițiștii și le-a spus că are banii.

44. Martorul Valeri Perepelchin, audiat în ședința Curții Supreme de Justiție, a declarat că în seara incidentului din anul 2015, s-a aflat împreună cu Anatolie Goldur la o petrecere în municipiul Cahul, unde ambii au consumat băuturi

alcoolice. Perepelchin nu își aduce aminte dacă Goldur a venit la locație cu automobilul. Mai târziu a fost trezit cu un sunet de Goldur, care i-a comunicat că are nevoie de două sute de euro deoarece l-au stopat agenții de patrulare. Perepelchin a mai fost telefonat încă odată, când Goldur i-a comunicat să aducă suma de care dispune de 100 de euro. S-a apropiat la o distanță de 100 sau 150 de metri de parcare specializată. Acolo a văzut mașina poliției și în spate mașina lui Goldur. Când s-a apropiat la fața locului, Perepelchin l-a chemat pe Goldur ca să-i transmită banii. Banii erau pe bancheta din dreapta alături de telefon. Goldur s-a apropiat din partea pasagerului, a făcut poză la bani, a luat banii și s-a îndepărtat. Goldur a transmis banii unuia dintre agenți, dar nu știe exact cui. După aceasta, s-au deplasat împreună cu Goldur acasă, unde au parcat automobilul. După ce au lăsat mașina lângă casa lui, Goldur i-a spus că trebuie să mai dea bani. Goldur i-a mai spus că nu știe de unde să ia 100 de euro. Perepelchin admite că în acea seară au discutat despre faptul că Goldur dorea să se adreseze la Centrul Național Anticorupție, deoarece i-a comunicat că a fotografiat bancnotele ca să se asigure ca ulterior nu vor nega că a dat banii. Dimineața au vorbit despre Verșîna, aproximativ la ora 9, deoarece Goldur se cunoștea cu Verșîna.

45. În ședința instanței de recurs Dmitrii Chistol a declarat că întâlnirea cu Anatolie Goldur a avut la bază o chestiune anterioară privind parcare neregulamentară a unui automobil cu numere de înmatriculare străine, aflat în curtea sa. Goldur ar fi comunicat că se va prezenta la întâlnire cu taxiul sau însoțit de un prieten. În seara respectivă, Chistol se afla la volanul automobilului său personal de model Citroën C3, iar colegul său, Oleg Hariton, se deplasa cu un Audi, de asemenea proprietate personală. Inculpatul a arătat că nu cunoaște motivul exact al reținerii sale ulterioare, fiind privat de libertate timp de aproximativ patru ore, între orele 10:00 și 12:00, până la momentul comunicării acuzației. Chistol a susținut că l-a oprit pe Goldur în cadrul unui control de rutină, solicitându-i actele, iar acesta ar fi declarat că le are la domiciliu. Ulterior, un prieten al lui Goldur i-ar fi adus documentele la fața locului. Chistol a negat că Goldur s-ar fi aflat în stare de ebrietate, afirmând că persoana testată cu aparatul etilotest nu a fost Goldur, ci un pieton aflat în stare de ebrietate, care traversa neregulamentară și provoca tulburări. Potrivit acestuia, pietonul ar fi fost testat de Oleg Hariton, singurul care deținea dreptul legal de a efectua testarea, iar el ar fi întocmit un proces-verbal contravențional în temeiul art. 355 Cod contravențional. Inculpatul a insistat că nu a testat martorul și că nu a existat nicio situație privind conducerea unui vehicul în stare de ebrietate, intervenția organelor de poliție vizând exclusiv un pieton recalcitrant.

46. În ședință Oleg Hariton a refuzat să formuleze declarații suplimentare, menținându-le pe cele date anterior. Acesta a arătat că, la momentul respectiv, în municipiul Cahul existau unul sau două aparate etilotest de tip Dräger, iar el se număra printre puținii ofițeri autorizați să efectueze testări. El a precizat că, în

ziua la care se face referire în dosar, nu se afla în serviciu. Potrivit declarațiilor sale, în seara incidentului, Anatolie Goldur ar fi fost depistat conducând un automobil fără asigurare și fără revizie tehnică, motiv pentru care vehiculul a fost transportat la parcare specială. Ulterior, actele ar fi fost aduse de o altă persoană, iar automobilul a fost eliberat conform procedurii legale aplicabile la acel moment, Hariton subliniind că, în astfel de situații, ridicarea vehiculului la parcare era obligatorie. Inculpatul a mai susținut că Goldur i-ar fi comunicat că deține informații despre o persoană care ar conduce un automobil cu numere de înmatriculare falsificate, urmând să-i transmită detalii. A doua zi, cei doi s-ar fi întâlnit la gara feroviară din Cahul, unde Hariton l-ar fi invitat pe Goldur să-i prezinte documentele aferente acestor informații. Potrivit lui, Goldur ar fi venit cu o foaie în mână, ar fi scăpat-o pe jos și apoi ar fi fugit, fără ca el să-l fi percheziționat sau să-i cunoască motivele comportamentului. Ulterior, după ce a ascultat înregistrările audio aflate la dosar, Hariton a recunoscut că discuțiile surprinse îi aparțin și că respectivele convorbiri au avut loc. Anterior, un procuror din Cahul ar fi inițiat un dosar penal împotriva sa pentru pretinsa falsificare a unui proces-verbal, cauză în care a fost achitat. Cu privire la 16 septembrie 2015, Hariton a precizat că nu a părăsit orașul în acea zi, iar după o deplasare la părinți în Cantemir a fost informat despre existența unor „probleme” și chemat la organele de urmărire penală. În fața instanței, inculpatul a susținut că discuțiile purtate cu Goldur în seara incidentului nu au avut legătură cu solicitarea sau primirea vreunei sume de bani, ci exclusiv cu transmiterea unor informații privind un automobil suspect cu numere de înmatriculare bulgărești.

47. În ședința de judecată publică, au fost reproduse înregistrările audio din 16 septembrie 2015 stocate pe un CD-R de model „Omega” cu denumirea „Голос 001.wav” cu durata de 1,09 min., ridicat de la Anatolie Goldur și șase înregistrări stocate pe un CD-R „Barges” interceptate în cadrul măsurii speciale de investigație.

48. În pledoarii, procurorul Sergiu Crijinovschi a afirmat că decizia instanței de apel este insuficient motivată și se întemeiază pe o apreciere eronată și vădit nerezonabilă a probelor. Acesta a susținut că instanța de apel ar fi ignorat exigențele procedurii penale, înlăturând declarațiile părții vătămate fără a le examina în coroborare cu celelalte mijloace de probă. Acuzarea a arătat că vinovăția inculpaților este demonstrată prin ansamblul activităților de urmărire penală, inclusiv plângerea depusă de Goldur la CNA, ridicarea și marcarea bancnotelor, controlul transiterii banilor, interceptările și supravegherea vizuală, toate autorizate de judecătorul de instrucție. S-a menționat că nu au fost formulate obiecții de către participanții la proces cu privire la legalitatea acestor acte. Totodată, procurorul a invocat că înregistrările audio și fotografierea bancnotelor efectuate de Goldur anterior pornirii urmăririi penale au avut un scop legitim, au fost copiate pe suport CD, transmise organului de urmărire penală și anexate la materialele cauzei, iar valorificarea lor nu contravine art. 6 CEDO. S-a

mai arătat că pierderea dispozitivului original de înregistrare nu afectează validitatea probelor obținute. Procurorul a susținut că instanțele inferioare nu au examinat probele în ansamblul lor, au înlăturat nejustificat unele mijloace de probă, le-au apreciat restrictiv și eronat și au acordat o pondere excesivă poziției inculpaților. Cu privire la neconcordanțele dintre stenograme și conținutul înregistrărilor audio, acesta a arătat că se întemeiază pe concluziile expertizei judiciare și că lipsa anumitor cuvinte nu constituie divergențe esențiale de natură să compromită restul probatoriului. În temeiul art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, procurorul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnați la câte șase ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea unei amenzi de 7.000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de șapte ani. Totodată, s-a solicitat încetarea procesului penal pentru infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, cu atragerea inculpaților la răspundere contravențională în temeiul art. 312 Cod contravențional.

49. Avocatul Ignat Dumitran a arătat că instanțele nu puteau pronunța decât o soluție de achitare. Din înregistrările audio nu rezultă nicio solicitare de bani din partea clientului său, iar referirile la sume de bani au fost inserate artificial în stenograme de către ofițerul de investigații Grigore Verșina, aflat în relații de prietenie cu partea vătămată. Apărarea a invocat concluziile expertizei judiciare, care a confirmat inexistența în suportul audio a cuvintelor-cheie referitoare la bani, deși acestea figurau în stenograma inițială, ceea ce exclude existența unei pretinse extorcări. Declarațiile părții vătămate sunt contradictorii și lipsite de suport probator obiectiv, neputând fundamenta o hotărâre de condamnare. Cu referire la procesul-verbal contravențional întocmit pe numele lui Sergiu Straistă, aflat la materialele dosarului, apărătorul a menționat că acesta a fost achitat prin decizia Curții de Apel Comrat din 24 mai 2021 în cauza privind darea de declarații false. Oleg Hariton a fost achitat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2022 și în dosarul în care a fost învinuit de infracțiunile prevăzute de art. 327 și 332 Cod penal. În concluzie, avocatul a solicitat respingerea recursului procurorului și menținerea deciziei instanței de apel.

50. Avocatul Ion Stoian a susținut că o hotărâre de condamnare nu poate fi întemeiată pe simple presupuneri, invocând lipsa de credibilitate a declarațiilor martorilor. Martorul de la parcare specială a declarat că în seara respectivă a fost reținut un singur automobil, fără a confirma prezența autoturismului de model Opel Astra indicat în celelalte probe. Apărătorul a pus sub semnul întrebării logica întâlnirii dintre Goldur și ofițerul CNA Grigore Verșina la ora 02:00, arătând că Goldur l-a contactat direct pe Verșina în virtutea unei relații de prietenie, ceea ce, în opinia apărării, a viciat întreaga procedură. Bani pretins remiși cu titlu de mită nu au fost identificați niciodată în original asupra

inculpaților, singurele elemente invocate fiind fotografiile realizate de Goldur cu telefonul personal, pe bancheta automobilului, în care apare, în mod neexplicat, și un ziar. Avocatul a reiterat că înregistrările audio nu conțin nicio referire la solicitarea de bani din partea inculpaților, iar expertiza judiciară a confirmat că frazele privind sume de bani, consemnate în stenograma întocmită de Verșina, lipsesc de pe suportul audio. În acest context, apărătorul a susținut că nu poate fi exclusă ipoteza unei înscenări orchestrate de ofițerul CNA pentru a-și favoriza prietenul, partea vătămată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

51. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeieri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

52. Conform art. 466 alin. (3) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia.

53. La data comiterii faptei, art 324 Cod penal prevedea următoarele:

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani:

...

(2) Aceleași acțiuni săvârșite:

...

c) cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1) se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

54. La ziua de astăzi, partea relevantă a art. 324 Cod penal este următoarea:

„(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia ...

(4) Faptele prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite:

a) cu extorcare de bunuri sau servicii;

...

se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.”

55. Articolul 327 alin. (1) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„(1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.”

56. În perioada relevantă, art. 312 Cod contravențional, abuzul de putere sau abuzul de serviciu prevedea următoarele:

„Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii,

se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

57. Decizia integrală a fost pronunțată la 08 decembrie 2022 (vol. IV, f.d. 11-128). Ea a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată în aceeași zi.

Recursul a fost declarat la 06 ianuarie 2023, peste mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate. Prin urmare, recursul este înaintat în termen.

a. Temeinicia recursului

58. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56). Inițial, procurorul a cerut trimiterea cauzei la rejudecare. Ulterior, această solicitare a fost modificată, solicitând emiterea unei sentințe de condamnare. Completul reține că, anterior, Curtea Supremă de Justiție a dispus rejudecarea cauzei și, prin urmare, ea nu poate fi trimisă din nou la rejudecare (încheierea nr. [1ra-1750/2023](#), § 36, [1ra-64/2024](#), § 61). Ea poate doar să soluționeze cauza irevocabil.

59. Procurorul susține că instanța de apel a apreciat defectuos probatoriul, întrucât nu a analizat minuțios și în ansamblu, conform art. 101 CPP, declarațiile martorilor Anatolie Goldur, Valeri Perepelchin, Denis Vitebschii și Roman Ciobotarev, precum și înregistrările audio. Potrivit acușării, probele administrate infirmă în mod direct versiunea inculpaților și susțin teza învinuirii, însă instanța nu a oferit o motivare clară și convingătoare privind înlăturarea acestei versiuni, limitându-se la constatări generale, fără a analiza contradicțiile invocate și fără a explica de ce probele respective nu au fost considerate suficiente pentru condamnare. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în redacția anterioară datei de 01 septembrie 2023. Acest temei vizează motivarea deciziei instanței de apel și include cinci forme distincte: a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; b) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii; d) dispozitivul hotărârii este expus neclar; e) instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția. Procurorul invocă temeiurile prevăzute la pct. a), b), c), d). Având în vedere motivele invocate în recurs și motivarea deciziei instanței de apel, recursul va fi examinat doar prin prisma temeiului de la lit. e) - instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt.

60. Anatolie Goldur, care a denunțat fapta incriminată, susține că inculpații au pretins de la el 200 de euro după ce acesta a fost testat alcoolsopic și rezultatul a fost pozitiv. Inculpații au negat conducerea de către Anatolie Goldur a vehicolului în stare de ebrietate, testarea alcoolsopică a acestuia și orice pretindere, primire sau extorcare de bani. Ei au susținut că oprirea acestuia în trafic la 16 septembrie 2015 s-a datorat faptului că Goldur nu avea asupra sa documentele care să permită exploatarea vehicolului, motiv pentru care vehiculul a fost dus la parcare specială și eliberat după aducerea documentelor de către Valerii Perepelchin. Anatolie Goldur neagă faptul că Valerii Perepelchin i-a adus

actele. El susține că acesta i-a adus 100 de euro, care au fost fotografiate înainte de a fi transmise lui Hariton. Potrivit apărării, testarea alcoolică efectuată în acea seară a vizat o altă persoană – un pieton aflat în stare de ebrietate (Sergiu Straistă), nu pe Goldur. Potrivit apărării, întâlnirea ulterioară cu Goldur și convorbirile purtate au avut ca obiect exclusiv transmiterea de către Goldur a informațiilor despre un automobil cu numere de înmatriculare falsificate, nu remiterea de bani, așa cum pretinde Goldur. Ultimul însă susține că întâlnirea a avut scopul de a transmite a doua tranșă a sumei pretinse, iar fuga sa din automobilul lui Goldur s-a datorat faptului că Hariton a pus mâna în zona în care era amplasat echipamentul special dat de CNA.

61. Instanța de apel a respins probe esențiale ale acușării, apreciind că acestea nu sunt concludente, preluând motivarea primei instanțe. Printre probele înlăturate se numără: fotografia bancnotelor de 50 de euro (realizate de martorul Anatolie Goldur înaintea transmiterii banilor ofițerilor) – instanța de apel a considerat că fotografia celor două bancnote nu indică data/ora și, nefiind găsite bancnotele asupra inculpaților, nu ar dovedi efectiv remiterea mitei. Instanța a considerat neconcludentă și înregistrarea audio a convorbirii dintre Goldur și inculpați din noaptea incidentului, invocând următoarele argumente: (i) înregistrarea este o copie, suportul original (dispozitivul de înregistrare) nefiind prezentat pentru expertiză; (ii) expertiza fonoscopică nu a putut identifica vocile din cauza lipsei suportului original, iar autenticitatea vocilor inculpaților nu ar fi confirmată; (iii) conținutul stenogramei întocmite de anchetatori prezenta discrepante față de înregistrarea efectivă (de exemplu, referiri la cuvântul „*bani*” neconfirmate clar pe înregistrarea audio); (iv) din convorbirile interceptate ulterior (în cadrul măsurilor speciale autorizate) nu rezultă explicit pretinderea sau primirea mitei. Instanța a respins înregistrările audio și stenograma acestora, punând la îndoială legalitatea și fiabilitatea acestora. Instanța de apel a manifestat scepticism și față de declarațiile lui Anatolie Goldur, considerate nesincere din cauza unor inconsecvențe (inițial a recunoscut starea de ebrietate, ulterior a negat-o). Instanța a mai invocat că ordonanța procurorului de încetare a procesului penal împotriva lui Goldur (vezi para. 25) reprezintă un lucru judecat în temeiul art. 467 alin. (1) Cod de procedură penală și confirmă incontestabil că Goldur nu a fost testat alcoolic de inculpați pe 16 septembrie 2015. Ea a concluzionat că acușarea nu este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

62. Completul notează, în primul rând, că conținutul ordonanței procurorului nu poate constitui un lucru judecat. Autoritatea lucrului judecat se aplică doar în raport cu actele judecătorești de dispoziție ce rezultă din judecarea contradictorie a fondului cauzei. După ce analizează argumentele părților, judecătorul ia o hotărâre cu privire la fondul cauzei, care, dacă rămâne irevocabilă, în principiu, dacă nu au apărut alte circumstanțe, părțile nu mai pot pune în discuție corectitudinea concluziilor puse la baza hotărârii (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-1181/2024](#), § 65). Nici art. 98 Cod de procedură penală nu prevede că

constatările dintr-o ordonanță a procurorului nu mai urmează a fi dovedite prin alte probe. Ordonanța procurorului doar confirmă că o verificare a fost efectuată (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 104). Concluzia curții de apel se bazează pe o interpretare eronată a art. 467 alin. (1) Cod de procedură penală. Această normă se referă la forța executorie a ordonanței procurorului de încetare a urmăririi penale. Nimic în această normă nu sugerează că judecătorii, atunci când judecă o cauză penală conexă, care se referă la alte persoane, nu pot să pună în discuție constatările dintr-o ordonanță neanulată a procurorului emisă anterior. Completul de asemenea notează că prin ordonanța prin care a fost încetat procesul penal împotriva lui Goldur (vezi para. 25) procurorul nu a constatat că testarea alcoolscoptică a lui Goldur nu a avut loc, ci că lipsesc probe în acest sens.

63. Apărarea susține că, la 29 mai 2020, Sergiu Straistă a fost achitat prin [hotărâre judecătorească irevocabilă](#) de învinuirea privind falsul în declarații. Straistă a fost învinuit că a mințit când a spus că a fost testat de inculpați cu etilotestul. Potrivit apărării, această hotărâre judecătorească confirmă că Straistă a fost cu adevărat testat cu etilotestul de către inculpați în noaptea de 15 spre 16 septembrie 2015. În primul rând, completul notează că probatoriul din cauza în privința învinuirea lui Sergiu Straistă și cel din prezenta cauză ar putea fi diferit. De asemenea, participanții în cele două proceduri sunt diferiți. În hotărârea [Navalnyy și Ofitserov v. Rusia](#), CtEDO a subliniat că constatările din hotărârea adoptată în cauza conexă nu reprezintă un lucru judecat pentru cauza examinată ulterior. În cauza examinată ulterior, probele trebuie examinate nemijlocit, într-o procedură contradictorie (§ 105). Acest fapt rezultă implicit și din art. 98 Cod de procedură penală, care nu menționează constatările din hotărârile judecătorești irevocabile drept circumstanțe care nu mai trebuie dovedite în procesul penal. Datorită probatoriului și a argumentelor diferite, nu este exclus ca în două hotărâri judecătorești irevocabile, adoptate la date diferite, să existe concluzii care nu se conciliază. Pentru aceasta, legiuitorul și a introdus temeiul de revizuire prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală, pentru a permite stabilirea în final care hotărâre judecătorească este corectă. Completul de asemenea subliniază că, prin [sentința din 29 mai 2020](#), instanța de judecată nu a constatat că Sergiu Straistă a fost cu adevărat testat cu etilotestul pe 16 septembrie 2015, ora 1.44. Din contra, instanța a menționat în sentință că Straistă a fost achitat anume deoarece el nu a declarat ora exactă la care a fost testat alcoolscoptic, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu prevede ora întocmirii (vezi pagina 5 a sentinței). Conform informației din aparatul Drager (vol. 1, f.d. 216), în noaptea de 15 spre 16 septembrie 2015, au existat două teste pozitive, unul la 15 septembrie, ora 22.44 (cu alcoolemia de 0.96 mg/l) și unul pe 16 septembrie, la ora 1.44 (cu alcoolemia 0.58 mg/l). Prin urmare, acest argument este neîntemeiat.

64. Instanța de apel nu a reținut drept probă nici înregistrarea privată efectuată de martorul Anatolie Golbur (a se vedea para. 9). Potrivit acușării, înregistrarea

convorbirilor din 16 septembrie 2015 a fost efectuată de Anatolie Goldur până la depunerea denunțului la CNA, folosind un dispozitiv propriu. Codul de procedură penală nu interzice folosirea în procesul penal a înregistrărilor efectuate de persoane private, până la pornirea urmăririi penale, cu un scop legitim, cum ar fi cel de a se proteja, și când acest lucru poate fie considerat în mod rezonabil necesar. Folosirea în procesul penal a unor probe obținute în afara procesului penal nu este contrară nici art. 6 CEDO (a se vedea decizia nr. [1ra-1280/2023](#), § 38). Anatolie Goldur a declarat că a făcut înregistrarea pentru a se proteja și a transmis înregistrarea către CNA la scurt timp după înregistrare. În asemenea condiții, această înregistrare nu este inadmisibilă.

65. Completul de asemenea constată că instanța de apel nu a analizat mai multe aspecte evidente, care nu susțin concluzia cu privire la achitare. Astfel, din înregistrarea audio (vezi para. 9) rezultă în mod clar că Goldur vorbește despre un cec care ar trebui distrus, iar o altă persoană dă asigurări că totul va fi în regulă. Goldur susține că acea persoană era unul dintre inculpați. Existența cecului confirmă versiunea lui Goldur că acesta a fost testat alcoolscopic. Din aceeași înregistrare rezultă că Goldur își face griji că ar putea fi oprit până ajunge acasă de către alți polițiști. O persoană care nu se află sub influența alcoolului nu ar fi trebuit să-și facă griji că va fi oprit de un alt echipaj de poliție. În răspuns la această îngrijorare, unul dintre polițiști îi comunică că vor merge după el până la el acasă. Valeri Perepelchin a confirmat că mașina de poliție a mers până la domiciliul lui Goldur (vezi para. 18). Inculpații nu au putut explica plauzibil de ce au mers până la domiciliul lui Goldur.

66. Instanța de apel a trecut cu vederea contradicții esențiale între declarațiile inculpaților și cele ale lui Sergiu Straistă, precum și alte materiale ale dosarului. Ultimul a declarat că, în noaptea zilei de 16 septembrie 2015, a fost sancționat contravențional pentru traversarea neregulamentară a străzii, fiind în stare de ebrietate. El a fost documentat de către Hariton, în timp ce celălalt polițist se afla în automobilul de serviciu. Potrivit lui Hariton, anume Străistă a fost testat alcoolscopic, nu Goldur. Chistol s-a așezat la volanul automobilului lui Goldur și s-au îndreptat spre parcare, iar Hariton a venit singur din urmă cu automobilul de serviciu, ajungând cu circa 10 minute mai târziu. Potrivit inculpaților, Străistă a fost sancționat contravenționat între preluarea conducerii automobilului lui Goldur de către Chistol și sosirea lui Hariton la parcare. Prin urmare, Sergiu Straistă nu putea observa un alt colaborator de poliție în automobilul de poliție dacă ar fi fost sancționat în perioada de timp invocată de apărare. Mai mult, potrivit informației din alcotest, testul nr. 269, efectuat la ora 01:44:42, a indicat o concentrație de 0,58 mg/l alcool în aerul expirat (vezi para. 12). O asemenea alcoolemie nu determină dereglări comportamentale vizibile și este compatibilă cu versiunea lui Goldur. Ultimul a declarat că a comunicat inculpaților că a consumat 2-3 pahare de bere (vezi para. 17). În același timp, Sergiu Straistă a declarat că a consumat aproximativ 10 pahare de bere (vezi para. 23), iar Hariton

a declarat că a observat de la distanță că Straistă era beat. Consumarea a 10 pahare de bere ar determina o alcoolemie mult mai mare decât 0,58 mg/l alcool în aerul expirat. De asemenea, la dosarul contravențional nu este anexat tichetul care ar confirma testarea alcoolscoptică a lui Straistă.

67. Completul mai notează că, atunci când s-au văzut a doua oară pe 16 septembrie 2015, Hariton a schimbat de câteva ori locul întâlnirii (vezi para. 19), ceea ce fortifică versiunea acuzării că scopul întâlnirii era primirea banilor. De asemenea, apărarea nu a putut oferi o explicație plauzibilă pentru părăsirea în grabă de către Hariton a locului unde s-au văzut cu Goldur când acesta a ieșit din automobilul Audi (vezi para. 10 *in fine*). Potrivit lui Goldur, el a ieșit din automobil atunci când Hariton a suspectat că Goldur are asupra sa echipamentul CNA. Părăsirea orașului Cahul de către Hariton imediat după incident de asemenea putea trezi dubii privind credibilitatea versiunii sale. De asemenea, apărarea susține că Perepelchin i-a adus lui Godur documentele lipsă (asigurarea și revizia tehnică), deși atât Perepelchin cât și Godur neagă acest lucru. Potrivit apărării, Perepelchin a adus documentele peste cel mult 20 de minute. În primul rând, nu este clar cum Perepelchin putea aduce aceste documente, când ele nu se aflau la el. De asemenea, timpul scurt care a trecut până la sosirea lui Perepelchin știrbește din credibilitatea acestui argument al apărării. Instanța nu a analizat cu atenție nici poza celor două bancnote. Aceasta a fost efectuată pe bancheta unui mijloc de transport la 16 septembrie 2015, până la ora 03.42 (vezi para. 9), când a fost copiată pe CD, ceea ce coroborează cu versiunea lui Goldur. Inculpații nu au susținut vreodată că, până la 16 septembrie 2015, Goldur și Perepelchin aveau o atitudine ostilă față de ei.

68. Instanța de apel a exclus fără temei unele probe și a oferit o pondere eronată altor probe. De asemenea, ea nu a analizat minuțios și în coroborare cu alte probe aspectele menționate para. 64-66 de mai sus. Sentința se bazează pe aceeași motivare. În asemenea circumstanțe, decizia instanței de apel se bazează pe erori grave de fapt și urmează a fi casată, de rând cu sentința, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

b. Temeinicia acuzației

69. Decizia instanței de apel se bazează pe erori grave de fapt și urmează a fi casată. Cauza a fost deja trimisă anterior la rejudecare de către Curtea Supremă de Justiție. Conform art. 435 alin. (2) Cod de procedură penală, rejudecarea poate fi dispusă o singură dată. După ce a trimis o dată cauza la rejudecare, indiferent de data dispunerii rejudecării, Curtea Supremă de Justiție nu mai poate să trimită cauza la rejudecare (încheierea [nr. 1ra-1750/2023](#), § 36). Prin urmare, completul urmează să soluționeze temeincia acuzațiilor aduse.

70. Oleg Hariton și Dmitrii Chistol sunt acuzați că, având calitatea de inspectori ai poliției de patrulare, aflându-se în exercițiul atribuțiilor de serviciu, au stopat autoturismul condus de Anatolie Goldur, constatând existența unor

încălțări grave ale regimului circulației rutiere, inclusiv indicii de conducere a mijlocului de transport sub influența alcoolului. Pentru a nu documenta fapta, inculpații au condiționat neîndeplinirea atribuțiilor lor de serviciu de remiterea unei sume de bani, solicitând suma de 200 de euro, din care au primit efectiv 100 de euro în noaptea zilei de 15 spre 16 septembrie 2015. Diferența urma a fi remisă ulterior, în cursul zilei de 16 septembrie 2015.

71. Nu este contestat faptul stopării autoturismului condus de Anatolie Goldur de către inculpați. Acuzarea susține că Goldur a fost testat alcoolsopic pozitiv, iar apărarea neagă acest lucru, susținând că motivul reținerii lui Goldur a fost lipsa documentelor care confirmau dreptul de exploatare a automobilului. Goldur susține că el a fost testat alcoolsopic la scurt timp după ce a fost oprit în trafic, după ce a recunoscut că a consumat două sau trei beri. Goldur susține că lui i-a fost solicitată suma de 200 de euro pentru a nu documenta conducerea automobilului de către Goldur în stare de ebrietate. Oleg Hariton și Dmitrii Chistol susțin o versiune diferită a circumstanțelor. Ei neagă orice pretindere, primire ori condiționare a neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de remiterea unor sume de bani.

72. Instanța de apel a reținut ca veridică versiunea inculpaților și a înlăturat declarațiile martorului Anatolie Goldur, constatând că acestea nu sunt susținute de probe suficiente. Instanța a făcut trimitere la ordonanța procurorului din 04 decembrie 2015, prin care s-a stabilit că Goldur nu se afla în stare de ebrietate și că nu a fost supus testării alcoolsopice, circumstanțe ce diminuează credibilitatea afirmațiilor sale și nu permit valorificarea lor ca probă determinantă în susținerea învinuirii. Acest argument nu este întemeiat (vezi para. 62). În primul rând, ordonanța nu reprezintă un lucru judecat. În al doilea rând, ordonanța prin care a fost încetat procesul penal împotriva lui Goldur (vezi para. 25) procurorul nu a constatat că testarea alcoolsopică a lui Goldur nu a avut loc, ci că lipsesc probe în acest sens. Instanța va analiza în continuare dacă probele cauzei confirmă comiterea faptei incriminate.

73. Completul subliniază că declarațiile martorului Anatolie Goldur au fost repetate în mod constant în faza de urmărire penală și în instanța de judecată, fiind audiat în toate instanțele de judecată. El a oferit detalii concrete despre locul, timpul și modul în care i s-a solicitat și a remis mită (100 de euro inițial, apoi încă 100 de euro). În declarațiile acestuia nu există contradicții esențiale. Inculpații nu au susținut vreodată că, până la 16 septembrie 2015, Goldur avea o atitudine ostilă față de ei. Declarațiile lui Goldur sunt susținute indirect prin înregistrarea audio, ora apelurilor telefonice, versiunea inculpaților cu privire la testarea alcoolsopică al lui Sergiu Straistă, comportamentul inculpaților și declarațiile altor martori.

74. Un argument central al instanței de apel a fost că, neavând telefonul original, expertiza audio nu a putut stabili identitatea vorbitorilor. Completul nu poate susține o astfel de abordare. Expertizarea unei înregistrări nu este un scop

în sine, ci un mijloc tehnic de verificare a autenticității dacă aceasta este contestată de părți. Inculpații au negat inițial că vocea din fișier le aparține, motiv pentru care s-a și dispus efectuarea unei expertize judiciare. Raportul de expertiză din 09 iulie 2019 a concluzionat că înregistrarea audio prezentată (pe CD) nu este valabilă pentru identificare comparativă a persoanelor după voce, deoarece este o copie și nu originalul. Expertul nu a afirmat că înregistrarea ar fi contrafăcută sau neautentică, ci doar că nu se poate realiza o identificare certă a vorbitorilor fără original. Expertiza nu a infirmat proba audio, ci doar a limitat posibilitatea folosirii ei pentru recunoașterea vocală. Discuțiile înregistrate susțin versiunea lui Goldur că acesta a transmis o sumă de bani pentru a nu fi documentată conducerea de către el a automobilului sub influența alcoolului. Fișierul audio cu pretinsa discuție de la reținerea lui Goldur și inculpați a fost copiată pe CD la ora 3.42, la scurt timp după ce Goldur pretinde că a transmis banii și a fost însoțit de inculpați acasă. Acest timp coincide și cu ora la care a fost efectuată poza cu cele două bancnote pretins transmise de către Goldur lui Hariton (vezi para. 9). Prin urmare, argumentele instanțelor referitoare la lipsa de fiabilitate a înregistrării nu sunt întemeiate. Această probă urmează a fi examinată în coroborare cu alte probe.

75. Prima înregistrare audio surprinde evenimentele acustice care au avut loc după remiterea banilor. Ea relevă că Goldur a o persoană dacă pînă acasă nu va fi oprit de alți polițiști, iar persoana îi răspunde că vor merge după el pînă acasă pentru a preveni acest fapt. Martorul Valeri Perepelchin a confirmat că automobilul poliției în care se aflau inculpații l-au însoțit pe Goldur pînă acasă (vezi para. 18). Acest aspect confirmă versiunea lui Goldur că discuția a fost purtată cu un inculpat. La întrebarea lui Goldur dacă la 11:00 ei vor distruge cecul, unul dintre inculpați îi răspunde că da, totul o să fie bine (vezi para. 9). Potrivit lui Goldur, era vorba de tichetul de la etilotest care confirma alcoolemia lui Goldur. Tot la 16 septembrie 2015, ora 11.00, Goldur l-a apelat pe Hariton. Discuția purtată a fost înregistrată și este anexată la dosar (vezi para. 11). Ea este o acțiune cerută de interlocutorul lui Goldur în discuția din 16 septembrie 2015 ora 01:00. Oleg Hariton a indicat că a ascultat a doua înregistrare audio. El a recunoscut că în aceasta este vocea lui. Inculpatul a negat conținutul acestei discuții și a susținut că obiectul ei nu se referea la bani, dar la preluarea de la Anatolie Golbur a unor informații operative (vezi para. 46). Ambele înregistrări audio reflectă scenariul denunțat de Goldur.

76. Apărarea a contestat înregistrarea audio realizată în cadrul măsurii speciale de investigație, motivând că conținutul acesteia nu corespunde cu stenograma și anume ca în stenograma a fost adăugată fraza „ну что как делаем с теми деньгами ?” care nu este pe înregistrarea audio. Instanța de apel a cercetat aceasta probă, a fost de acord cu partea apărării că nu corespunde cu stenograma și a înlăturat-o ca probă. Înregistrarea audio a fost obținută în condiții legale, în temeiul art. 132⁹ Cod de procedură penală, ca urmare a

cooperării lui Anatolie Goldur cu organul de urmărire penală. Conținutul acesteia a fost documentat prin proces-verbal de audiere și fișă de transcriere. Contrar celor reținute de instanța de apel, în cursul examinării recursului și deliberării completul a ascultat în mod repetat înregistrarea audio. Completul a constatat că fraza contestată „ну что как делаем с теми деньгами ?”, deși se aude prost, a fost într-adevăr rostită de către Hariton. Aceasta frază susține existența unei solicitări anterioare de bani.

77. O altă probă exclusă de către instanțele de judecată este și fotografia celor două bancnote de 50 de euro, pretins realizată de Goldur înainte de remiterea banilor. Deși nu dovedește singură transferul efectiv, poza constituie o probă pertinentă care coroborează cu declarațiile lui Goldur și Perepelchin. Nu există niciun impediment legal ca o fotografie să fie admisă ca mijloc de probă. Fotografia bancnotelor a fost predată organelor de urmărire penală simultan cu înregistrarea audio, și consemnată oficial. Ea arată seria de două bancnote de 50 de euro, așa cum mereu a susținut Goldur și Perepelchin. Proba confirmă că banii preținși existau și erau pregătiți pentru a fi dați. Martorul Perepelchin a confirmat că i-a adus lui Goldur suma de 100 de euro și că, anterior remiterii banilor către polițiști, Goldur a fotografiat bancnotele în automobil cu telefonul mobil. Din imagine rezultă că fotografia a fost făcută pe o banchetă a unui mijloc de transport, iar perioada la care a fost făcută poza (vezi para. 9) coincide cu cea descrisă de Goldur și Perepelchin. Faptul că bancnotele originale nu au fost găsite asupra inculpaților nu anulează această probă, deoarece inculpații nu au fost reținuți în flagrant. Prin urmare, fotografia rămâne un element de coroborare ce susține afirmațiile martorului că a remis o sumă de bani.

78. Inculpații au susținut că deplasarea la parcare specializată a fost determinată de lipsa documentelor la martor. Un element suplimentar care infirmă versiunea apărării constă în faptul înlăturării lui Goldur de la conducerea mijlocului de transport, măsură specifică suspiciunii de conducere în stare de ebrietate. În absența unei asemenea suspiciuni, înlăturarea șoferului de la conducerea mijlocului de transport este illogică.

79. Există divergențe esențiale între declarațiile inculpaților și cele ale martorului apărării Sergiu Straistă. Oleg Hariton a declarat că, în drum spre parcare specializată, s-a deplasat singur în automobilul de serviciu, ajungând ulterior la destinație. Pe traseu, el l-ar fi stopat pe pietonul Straistă, aflat în loc public în stare de ebrietate vizibilă, și i-ar fi întocmit proces-verbal contravențional. Anume aceasta confirmă testarea alcoolsopică la ora 1.44 (vezi para. 12). Martorul Sergiu Straistă a declarat că, în noaptea de 16 septembrie 2015, a fost oprit de doi polițiști, testat alcoolsopic și sancționat contravențional. Lui i-a fost înmănat și un tichet, pe care nu îl mai posedă. Această relatare contrazice versiunea inculpaților, atât în privința circumstanțelor stopării, cât și a numărului agenților implicați. Martorul nu menționează la ce ora a fost stopat de polițiști și sancționat contravențional. Versiunea că martorul a

fost stopat de doi polițiști și documentat contravențional exclude versiunea că testarea de la ora 01:44 ar fi cea făcută lui Straistă. Inculpații au pretins că, după oprirea lui Goldur și până la sosirea la parcare specială, Hariton s-a deplasat singur în automobilul de poliție și a ajuns la parcare cu întârziere, afirmând că a documentat pe cineva. Potrivit informației din alcotest, testul nr. 269, efectuat la ora 01:44, a indicat o concentrație de 0,58 mg/l alcool în aerul expirat (vezi para. 12). O asemenea alcoolemie nu determină dereglări comportamentale vizibile și este compatibilă cu versiunea lui Goldur. Ultimul a declarat că a comunicat inculpaților faptul consumului a 2-3 pahare de bere (vezi para.17). Sergiu Straistă a declarat că a consumat aproximativ 10 pahare de bere (vezi para. 22), iar Hariton a declarat că a observat de la distanță că Straistă era beat. Consumarea a 10 pahare de bere ar determina o alcoolemie mult mai mare decât 0,58 mg/l alcool în aerul expirat. Mai mult, tichetul de la etilotest nu a fost anexat la dosarul contravențional care îl viza pe Sergiu Straistă. Procesul-verbal contravențional întocmit pe numele acestuia (vol. 2, f.d. 232) menționează utilizarea etilotestului, însă nu indică rezultatul alcoolemiei și nici numărul tichetului. În asemenea circumstanțe, argumentul părții apărării că în privința lui Sergiu Straistă există o sentință de achitare pentru infracțiunea de declarații mincinoase, este irelevantă.

80. Este contradictorie și versiunea inculpaților că au făcut schimb de numere de telefon ca a doua zi martorul să-i transmită informația cu privire la o persoană care deține un automobil cu numere false. Goldur mereu a negat această versiune. Discuția din înregistrarea audio autorizată și acțiunile ce au urmat nu relevă o atare situație. Hariton, în după-amiaza de 16 septembrie 2015, s-a prezentat sub alt nume „Igor”, ce rezultă din înregistrarea audio și știrbește din credibilitatea versiunii acestuia. Mai mult, instanța are dubii că o persoană care a văzut polițiștii pentru prima dată cu câteva ore în urmă va accepta să coopereze cu poliția fără rezerve. Mai mult, transmiterea informației despre automobilul cu numere de identificare false putea fi făcută și fără a se vedea fizic.

81. Declarațiile martorului Roman Cebotariov confirmă, de asemenea, inconsecvențele versiunii inculpaților. Acesta a indicat că, aproximativ la ora 01:00, inculpații, îmbrăcați în uniformă și însoțiți de încă o persoană, au venit la parcare specializată și s-au aflat acolo aproximativ 20–30 de minute, fără ca în registrul parcării să fie consemnat vreun automobil.

82. Avocatul Ion Stoian, în ședința instanței de recurs, a invocat ipoteza unei înscenări organizate de CNA, făcând trimitere la presupuse legături ale martorului Goldur și un angajat CNA. Inculpații l-au stopat pe Goldur în trafic și au reținut mijlocul de transport. Aceste circumstanțe, în principiu, exclud provocarea la comiterea infracțiunii.

83. Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, probele se apreciază de către instanță în ansamblul lor, sub aspectul pertinentei, concludenței și veridicității. Stabilirea vinovăției nu presupune existența unei probe „perfecte”, ci coroborarea

unui complex de mijloace de probă, directe sau indirecte, care, analizate cumulativ, conduc la concluzia certă privind săvârșirea faptei și autoratul acesteia.

84. Din circumstanțele de mai sus rezultă că unica versiune care permite coroborarea tuturor probelor obiective este cea a acușării. Că inculpații l-au oprit pe martorul Goldur, l-au întrebat dacă a consumat alcool, după primirea unui răspuns afirmativ l-au testat alcoolsopic. Acest fapt rezultă din declarațiile lui Goldur date în dimineața zilei de 16 septembrie 2015. Acesta a declarat că, în urma testării sale de către inculpați, nivelul alcoolemiei stabilit la el era de 0,58 mg/l de alcool în aerul expirat (vezi para. 9). La acel moment, aparatul Drager încă nu a fost ridicat și cercetat de organul de urmărire penală (vezi para. 13). Dacă Goldur nu ar fi fost testat alcoolsopic în noaptea de 15 spre 16 septembrie 2015, el nu putea cunoaște că inculpații au făcut o astfel de testare, la care s-a stabilit exact această alcoolemie. Comportamentul lui Hariton în după-amiaza zilei de 16 septembrie 2015 de asemenea nu poate fi explicat decât prin primirea banilor. Astfel, el a schimbat locul întâlnirii, solicitând șoferului de taxi în care se afla Goldur să meargă de la gara de trenuri în zona Focșa (vezi para. 20). Atunci când Goldur s-a suit în automobilul său și a suspectat că Goldur este echipat cu echipamentul CNA, iar Goldur a ieșit repede din automobil, Hariton a plecat rapid de la locul întâlnirii (vezi para. 11) și a părăsit orașul Cahul. Înregistrările audio a discuțiilor de după momentul transmiterii celor 100 de euro de asemenea confirmă incontestabil versiunea acușării (vezi para. 10).

85. În circumstanțele menționate în para. 70-83, completul consideră ca fiind dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil fapta incriminată lui Oleg Hariton și Dmitrii Chistol menționată în para. 6-7. Este evident că fapta dată a fost comisă cu intenție directă. Extorcarea a fost comisă prin reținerea automobilului, nedocumentarea cazului de către inculpați și refuzul de a transmite lui Goldur tichetul care confirma testarea alcoolsopică.

86. Fapta imputată inculpaților a fost comisă la 16 septembrie 2015 și a fost corect încadrată la ziua întocmirii rechizitoriului potrivit art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal. Prin Legea nr. 136/2024, legiuitorul a modificat această normă, abrogând lit. b) și introducând o nouă formă agravantă la alin. (4), cu o pedeapsă mai severă. Instanța reține că legea penală în vigoare la data comiterii faptei este mai favorabilă și, în consecință, va califica fapta inculpaților doar conform art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal în redacția la ziua comiterii infracțiunii.

87. Cu referire la învinuirea adusă în baza art. 327 alin Cod penal, acușarea a solicitat recalificarea acțiunilor inculpaților conform art. 312 Cod contravențional. Omisiunea înregistrării materialelor și acțiunea de a da aparență legală activității proprii nu constituie o faptă distinctă de abuz de serviciu. Potrivit art. 116 alin. (1) Cod penal, norma specială (art. 324 Cod penal) exclude aplicarea celei generale (art. 327 Cod penal), atunci când fapta a fost comisă în contextul pretinderii și primirii de bani. Curtea Supremă de Justiție deja a

explicat că exercitarea abuzivă a funcției în scopul obținerii unui avantaj material reprezintă o modalitate a extorcării coruperii pasive, însă nu o infracțiune separată de abuz în serviciu. Prin urmare, fapta reținută nu poate fi încadrată și conform art. 327 Cod penal, iar în această parte urmează a fi emisă o hotărâre de achitare, deoarece nu sunt întrunite elementele infracțiunii (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-1892/2023](#), § 91).

c. Individualizarea pedepsei

88. La individualizarea pedepselor completul ia în considerare gravitatea faptei comise, pericolul social al corupției și necesitatea combaterii acestui fenomen frecvent întâlnit în Republica Moldova, dar și circumstanțele personale ale inculpaților. Ei s-au prezentat în fața instanțelor, iar procesul durează mai mult de 10 ani. Din materialele cauzei nu rezultă existența antecedentelor penale. Nu au fost reținute circumstanțe agravante sau atenuante în sensul art. 76 și 77 Cod penal. Având în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de lege, vârsta inculpaților, comportamentul acestora la etapa urmăririi penale și în instanța de judecată, durata procedurii și quantumul sumei extorcate, completul consideră justificată stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de șase ani în penitenciar de tip semiînchis.

89. Având în vedere personalitatea condamnaților și durata pedepsei definitive cu închisoarea stabilite, dar și mărimea amenzii aplicate, în temeiul art. 90¹ Cod penal, instanța dispune pentru Oleg Hariton și Dmitrii Chistol suspendarea parțială a executării pedepsei, stabilind ca trei ani din durata acesteia să fie executați efectiv în penitenciar de tip semiînchis, iar cealaltă parte de trei patru ani să fie suspendat condiționat, perioada respectivă urmând a fi considerată termen de probațiune.

90. Art. 324 alin. (2) Cod penal mai stabilește două pedepse complementare obligatorii, amenda și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate. Având în vedere aplicarea pedepsei cu închisoare cu executare aproape de limita minimă, suspendarea parțială a executării acesteia, și comportamentul condamnaților în cadrul acestui proces penale, completul consideră justificat de a aplica pedeapsa maximă cu amenda prevăzută de lege la ziua comiterii faptei - 8.000 de unități convenționale (echivalentul a 160.000 de lei la momentul comiterii faptei). Completul de asemenea notează, la ziua de astăzi, amenda minimă prevăzută de lege pentru fapta comisă este de 8.000 de unități convenționale.

91. În ceea ce privește pedeapsa complementară a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, instanța reține că fapta a fost săvârșită prin invocarea unor pretinse consecințe penale, în scopul determinării remiterii unor sume de bani. De asemenea, condamnații au folosit funcția sa pentru a evita răspunderea penală. O asemenea conduită în exercitarea atribuțiilor publice constituie o formă gravă de abuz de funcția

publică și afectează în mod direct încrederea societății în autoritățile statului. În aceste condiții, instanța dispune privarea inculpaților Oleg Hariton și Dmitrii Chistol de dreptul de a ocupa funcții publice pentru perioada maximă - 10 ani.

d. Confiscarea și soarta corpurilor delictive și a mijloacelor de probă

92. Prin ordonanța din 21 septembrie 2015, martorul Anatolie Goldur s-a constituit parte civilă, fără a indica suma prejudiciului și fără a formula o acțiune civilă scrisă. Cu toate acestea, instanța de fond, prin sentința de achitare, a menționat că acțiunea civilă este lăsată fără soluționare, soluție menținută ulterior și de instanța de apel. Completul nu poate fi de acord cu o astfel de abordare, deoarece în speță acțiunea civilă nu a fost înaintată corespunzător. Prin urmare, aceasta nu poate fi nici examinată.

93. Acuzarea nu a solicitat confiscarea specială a 100 de euro primiți de la Anatolie Golbur. Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni. Materialele cauzei denotă că suma de 100 de euro a fost obținută prin infracțiune de la Goldur. Bani nu au fost depistați la inculpați iar denunțatorul nu a solicitat restituirea acestora. Prin urmare, instanța dispune confiscarea contravalorii acestei sume în folosul statului.

94. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictive se păstrează în dosar pe întreaga durată de păstrare a acestuia. Totodată, conform art. 157 alin. (1) Cod de procedură penală, documentele în orice formă, inclusiv electronică, care conțin sau adevăresc circumstanțe relevante pentru cauză, constituie mijloace materiale de probă. Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delictive, de aceea în privința aceasta dispozițiile din sentință se mențin.

95. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de procurorul Lilia Sîrbu, casează integral decizia Curții de Apel Comrat din 18 octombrie 2022 și parțial sentința Judecătoriei Cahul din 27 aprilie 2016, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care:

- a. Oleg Hariton și Dmitrii Chistol se recunosc vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția la data comiterii infracțiunii) și se condamnă fiecare la câte 6 (șase) ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 8.000 (șase mii) de unități convenționale, echivalentul a 160.000 (o sută șaiszeci de mii) de lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 (zece) ani;
- b. Conform art. 90¹ Cod penal, se dispune executarea parțială a pedepsei cu închisoare la care au fost condamnați Oleg Hariton și Dmitrii Chistol,

stabilind ca trei ani din durata acesteia să fie executați efectiv în penitenciar, iar restul de trei ani să fie suspendați condiționat, perioada respectivă urmând a fi considerată termen de probațiune;

- c. se achită Oleg Hariton și Dmitrii Chistol de învinuirea adusă conform art. 327 Cod penal, deoarece nu sunt întrunite elementele infracțiunii;
- d. confiscă în mod solidar de la Oleg Hariton și Dmitrii Chistol echivalentul în lei moldovenești a sumei de 100 (o sută) de euro la data executării hotărârii judecătorești;
- e. se mențin dispozițiile sentinței privitor la soarta corpurilor delictive.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru