



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza contravențională în privința lui

Liudmila Curcubăt

(art. 78 alin. (1) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-30/2026

Nr. PIGD 4-22035367-01-1cc-13022026)

Determinarea instanței de judecată competente să examineze cererea de revizuire în cauze contravenționale; Caracterul definitiv al încheierii privind conflictul de competență; Schimbarea sau nuanțarea ulterioară a jurisprudenței CSJ nu afectează conflictele deja soluționate definitiv.

19 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza contravențională în privința lui Liudmila Curcubăt,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 aprilie 2023, [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Liudmila Curcubăt împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05469131 din 28 ianuarie 2022, întocmit în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional (vătămarea integrității corporale) și a deciziei de sancționare a acesteia cu amendă de 15 de unități convenționale. La 13 decembrie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins ca nefondat recursul avocatului Ion Negura în interesele Liudmilei Curcubăt.

2. La 05 februarie 2024, Liudmila Curcubăt a depus o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2023. La 04 aprilie 2024, Liudmila Curcubăt a depus o cerere de revizuire suplimentară, prin care și-a manifestat dezacordul cu hotărârea instanței de fond.

3. La 14 noiembrie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) și-a declinat competența de examinare a cererii de revizuire în favoarea Judecătoriei Chișinău. La 28 noiembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și-a declinat competența în favoarea Curții de Apel Chișinău. Instanța a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. La 30 decembrie 2024, [Curtea Supremă de Justiție](#) a stabilit că Curtea de Apel Chișinău este competentă să examineze cererea de revizuire.

4. La 11 martie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire.

5. La 23 iunie 2025, avocatul Ion Negura, în interesele Liudmilei Curcubăt, a înaintat o nouă cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 11 aprilie 2023. La 30 iunie 2025, Curtea de Apel Centru a remis cererea de revizuire spre soluționare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

6. La 08 iulie 2025, [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), și-a declinat competența de examinare a cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Centru, motivând că instanța de apel s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, iar Curtea Supremă de Justiție stabilise anterior competența acesteia.

7. La 04 februarie 2026, Curtea de Apel Centru și-a declinat competența în favoarea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, invocând schimbarea jurisprudenței Curții Supreme de Justiție privind instanța competentă să examineze cererile de revizuire în materie contravențională și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

8. La 13 februarie 2026, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Codul contravențional nu conține prevederi cu privire la conflictele de competență în cauzele contravenționale. În temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, conflictul de competență în aceste cauze se soluționează conform Codului de procedură penală.

10. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună a instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție.

11. Judecătoria susține că examinarea revizuirii ține de competența curții de apel, iar curtea de apel susține că competență este judecătoria. Codul contravențional nu are prevederi clare privind instanța competentă. În jurisprudența anterioară, Curtea Supremă de Justiție a reținut că instanța competentă să examineze cererea de revizuire este instanța care s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, abordare reflectată, în încheierea nr. [1cs-471/2024](#). Ulterior, Curtea Supremă de Justiție a considerat necesară o clarificare de principiu a acestei chestiuni în materia contravențională, adaptând interpretarea la particularitățile reglementării din Codul contravențional. Prin interpretare sistemică a art. 475 și 476 Cod contravențional, Curtea Supremă de Justiție a stabilit că revizuirea se examinează de instanța care a soluționat prima fondul cauzei, de regulă judecătoria, curtea de apel fiind competentă doar dacă a pronunțat o nouă hotărâre în urma admiterii recursului (încheierea nr. [1cs-48/2025](#)).

12. Totuși, prin încheierea nr. [1cs-656/2024](#) din 30 decembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a soluționat deja conflictul negativ de competență în prezenta cauză contravențională, stabilind competența curții de apel pentru examinarea cererii de revizuire. Conform art. 45 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea instanței care soluționează conflictul de competență este definitivă, însă argumentele dezacordului cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond. Stabilirea competenței într-o cauză concretă

are caracter obligatoriu pentru instanțele implicate și nu poate fi pusă în discuție prin ridicare unui alt conflict de competență.

13. Faptul că ulterior a fost depusă o nouă cerere de revizuire nu schimbă natura cauzei și nici cadrul procesual în care competența a fost deja determinată. Conflictul de competență anterior a vizat aceeași cauză contravențională și aceeași problemă de competență, iar Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat definitiv asupra acesteia. Schimbarea sau nuanțarea ulterioară a jurisprudenței nu produce efect asupra conflictelor de competență deja soluționate. Abordarea consacrată ulterior prin clarificarea jurisprudențială este aplicabilă conflictelor de competență apărute după intervenirea acesteia (încheierea nr. [1cs-198/2025](#), §13).

14. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea privind soluționarea conflictului de competență;

Expediază cauza Curții de Apel Centru pentru examinarea cererii de revizuire depusă de către avocatul Ion Negura în numele Liudmilei Curcubăt.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru