



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Gabriel Polișciuc

(art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-694/2023*

*Nr. PIGD 1-21001730-01-Ira-04052023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea în condițiile legii a art. 90 CP nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

19 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ion Morozan

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

**Judecând în numele legii, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gabriel Polișciuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Gabriel Polișciuc s-a născut în anul 1991 în mun. Chișinău. El a fost apărat de avocatul Victor Pavlov.

2. Gabriel Polișciuc a fost învinuit că, la 21 noiembrie 2020, aproximativ la ora 20:00, aflându-se în adiacentul CCG-15, acționând împreună și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, fiind în stare de ebrietate, din motive huliganice și fără un motiv întemeiat, a inițiat un conflict cu paznicul Denis Curganov, căruia i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Potrivit raportului de expertiză judiciară, victimei i-au fost cauzate echimoze și excoriații la nivelul feței, precum și o echimoză masivă la brațul stâng, leziuni care se califică drept vătămare corporală neînsemnată. Continuându-și acțiunile, acesta a manifestat comportament agresiv în raport cu colaboratorii de poliție și angajații serviciului de urgență sosiți la fața locului. El a lovit cu picioarele în automobilele de serviciu ale poliției și ambulanței, a adresat cuvinte vulgare și injurii. Când a fost condus la Inspectoratul de Poliție Ciocana pentru documentare, Polișciuc a continuat să manifeste un comportament agresiv, adresând amenințări cu răfuială fizică și deteriorând mobilierul din incinta inspectoratului. Acțiunile lui Gabriel Polișciuc au fost încadrate conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (huliganism).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. La 11 iunie 2021, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Gabriel Polișciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de trei ani.

4. La 24 iunie 2021, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Diana Vatavu, a depus apel. Ea a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă aplicarea suspendării condiționate a pedepsei cu închisoare (art. 90 Cod penal). Procurorul a argumentat că pedeapsa aplicată este prea blândă și nu reflectă gravitatea infracțiunii comise, impactul social al acesteia și valorile sociale lezate.

5. La 07 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat că pedeapsa aplicată este legală, proporțională, și aptă să realizeze prevenția generală și specială. Decizia motivată a fost pronunțată la 28 martie 2023.

6. La 21 aprilie 2023, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Radu Sâli, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei și excluderea suspendării executării pedepsei cu închisoarea. El consideră pedeapsa aplicată prea blândă.

7. La 04 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 21 noiembrie 2020 și s-a terminat la 04 ianuarie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 ianuarie - 11 iunie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 02 iulie 2021 și 07 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 04 mai 2023.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 28 martie 2023. Recursul a fost declarat pe 21 aprilie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Procurorul își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

12. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. În recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există acest temei

de recurs. Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța apel atunci când a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestor norme. Asemenea argumente nu au fost invocate. Instanța de apel a aplicat art. 90 Cod penal după ce a constatat îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege. Instanța reiterează că, începând cu august 2024, ea a declarat inadmisibile toate recursurile în care se contesta proporționalitatea pedepsei penale aplicate legal (încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#), [1ra-1880/2023](#)). Prin urmare recursul nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Radu Sâli împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru