



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Victor Malai

(art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1458/2023

Nr. PIGD 1-21064878-01-Ira-25082023)

Recurs tardiv depus până la 01 septembrie 2023; Atunci când condamnatul cunoaște data pronunțării deciziei motivate, iar aceasta este publicată pe internet, termenul de recurs curge de la data publicării; Intervenirea unui nou avocat nu redeschide termenul de recurs deja expirat.

19 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ecaterina Buzu

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Victor Malai,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Victor Malai s-a născut în anul 1996 în r-ul Orhei. El a fost apărat de avocații Daniela Sandu și Boris Bulbuc.

2. Victor Malai a fost învinuit că, la 07 aprilie 2021, aproximativ la ora 11:00, împreună cu Alexei Noroi, prin înțelegere prealabilă, a pătruns în gospodăria lui Andrei Cernei, de unde a sustras pe ascuns bunuri în valoare de 18.460 de lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile. Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furt).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 07 mai 2021, prin [sentința Judecătorei Orhei, sediul Central](#), Victor Malai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Alexei Noroi, care însă nu a contestat hotărârile judecătorești.

4. La 25 mai 2021, partea vătămată Andrei Cernei a declarat apel, solicitând casarea sentinței și rejudecarea cauzei. El a invocat că pedeapsa stabilită nu corespunde gravității faptei și personalității inculpaților.

5. La examinarea apelului, Victor Malai se afla în detenție în Penitenciarul nr. 17 Rezina. Participarea sa a fost asigurată prin teleconferință, fiind asistat de un avocat desemnat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat. Acesta a fost prezent, în aceeași modalitate, și la ședința din 28 martie 2022, când instanța a pronunțat dispozitivul deciziei.

6. La 28 martie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a emis dispozitivul deciziei prin care a admis apelul părții vătămate și a casat sentința în partea individualizării pedepsei, a pronunțat o hotărâre nouă prin care a aplicat lui Victor Malai o pedeapsă de doi ani de închisoare. Tot atunci, părțile au fost informate despre emiterea deciziei motivate la 25 mai 2022. Decizia motivată a fost pronunțată la 25 mai 2022 în prezența procurorului. Instanța a reținut că pedeapsa de un an de închisoare nu corespunde scopului pedepsei, având în vedere conduita anterioară a inculpatului. Decizia a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la [14 iunie 2022](#). La aceeași dată, instanța de apel a remis

copia deciziei motivate condamnatului în instituția penitenciară și avocatului acestuia, Daniela Sandu (f.d. 93, vol. II).

7. La 08 aprilie 2022, Victor Malai a fost eliberat din penitenciar în legătură cu executarea integrală a pedepsei de un an stabilite prin sentința din 07 mai 2021. Ulterior, decizia instanței de apel a fost pusă în executare. La 13 iulie 2023, Victor Malai a fost reținut în temeiul dispoziției de executare a deciziei (f.d. 115, 128 vol. II).

8. La 03 august 2023, avocatul Boris Bulbuc, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Avocatul solicită casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare. El a invocat că el și condamnatul nu ar fi cunoscut despre soluția instanței de apel până la 13 iulie 2023, când Victor Malai a fost reținut. În esență, recurentul invocă faptul că instanța de apel a omis aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

9. La 25 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

10. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 09 aprilie și s-a finalizat la 28 aprilie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 30 aprilie – 07 mai 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 08 iunie 2021 – 28 martie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 august 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile pentru exercitarea recursului urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere cerințele față de cererea de recurs, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă din punctul 9 al [Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție](#) nr. 9/2009 „Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală”, din [Hotărârea Curții Constituționale](#) nr. 23/2021 § 84, precum și din jurisprudența constantă a CSJ (cauza nr. [4-1re-65/2023](#), [1ra-1590/2022](#), [1ra-1705/2023](#), [1ra-725/2023](#)). În toate aceste cauze, Curtea Supremă de Justiție a reiterat că, atunci când recurentul sau avocatul său cunosc data pronunțării deciziei motivate, iar aceasta este publicată pe portalul instanțelor de judecată, termenul de recurs începe să curgă din ziua în care condamnatul sau apărătorul său au putut accesa hotărârea pe internet (cu excepția situației când inculpatul se află în detenție și nu are acces la internet, sau nu cunoaște limba în care hotărârea a fost publicată pe internet) (încheierile nr. [1ra-1590/2022](#), §19; [1ra-266/23](#), §17).

12. Condamnatul a participat la examinarea apelului prin teleconferință și a fost prezent la pronunțarea dispozitivului deciziei din 28 martie 2022. Acesta

cunoștea faptul că soluția urma a fi motivată ulterior. Hotărârea motivată a fost pronunțată la 25 mai 2022 și publicată pe portalul instanțelor de judecată la 14 iunie 2022. La această dată, el nu se mai afla în detenție, fiind eliberat la 08 aprilie 2022. Prin urmare, la data publicării deciziei motivate pe portalul instanțelor, Victor Malai nu era lipsit de posibilitatea de a consulta informațiile publice privind cauza sa. Termenul pentru declararea recursului a început să curgă cel târziu la data publicării deciziei pe portalul instanțelor, respectiv 14 iunie 2022, și a expirat la 14 iulie 2022. Recursul a fost depus la 03 august 2023, la peste un an de la expirarea termenului legal.

13. Completul reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (*mutatis mutandis* dec. [CtEDO Van Harn v. Germania](#), 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac. Informația despre ședințele instanței de apel erau disponibile pe portalul instanțelor de judecată. Aflându-se la libertate începând cu 08 aprilie 2022, Victor Malai avea posibilitatea reală să se intereseze de evoluția cauzei sale, să participe la ședința din 25 mai 2022, inclusiv să verifice publicarea hotărârii pe portalul instanțelor de judecată și să exercite calea de atac în termenul prevăzut de lege. Din conținutul recursului nu rezultă existența vreunui impediment obiectiv care să-l fi împiedicat pe condamnat să depună recursul în termen.

14. Simpla afirmație că ar fi luat cunoștință despre hotărâre abia la 13 iulie 2023, cu ocazia reținerii, nu justifică pasivitatea procesuală manifestată timp de peste un an. Faptul că recursul a fost depus de avocatul Boris Bulbuc, care a intervenit ulterior în proces în baza unui nou mandat, nu schimbă această concluzie. Dacă termenul de recurs a expirat pentru condamnat, acesta a expirat și pentru apărătorul său. Intervenirea unui nou avocat nu determină curgerea unui nou termen de recurs și nu constituie temei pentru repunerea în termenul deja expirat (încheierea nr. [1ra-1457/2023](#)). Prin urmare, recursul este tardiv.

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Boris Bulbuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru