



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
cu privire la recurs

învinuirea lui

Mihail Gambarean

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-211/2025
Nr. PIGD 1-21013738-01-Ira-05052025)*

Recurs admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) CPP. La aplicarea art. 85 și 90 alin. (10) CP se ține cont de ziua comiterii noii infracțiuni, nu de cea a pronunțării ultimei hotărâri judecătorești. Expirarea perioadei de probațiune la ziua pronunțării ultimei hotărâri judecătorești este irelevantă pentru anularea suspendării pedepsei cu închisoarea dispusă prin sentința precedentă.

20 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Instanța de fond: Vitalie Muntean

Instanța de apel: Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco, Grigori Colev

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Mihai Gambarean,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Mihail Gambarean s-a născut în anul 1991 în Federația Rusă. El este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal. Mihail Gambarean a fost apărat de avocații Gheorghe Leiciu și Ivan Pomujac.

2. Într-o altă cauză, prin decizia Curții de Apel Comrat din 19 decembrie 2018, Gambarean a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la cinci ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de trei ani.

3. Prin sentința Judecătoriei Comrat Mihail Gambarean a fost găsit vinovat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnat la șase luni de închisoare. Fapta ar fi fost comisă la 06 noiembrie 2020. Aplicând art. 85 Cod penal, efectuând cumulul sentințelor, el a fost condamnat definitiv la închisoare pe un termen de cinci ani și patru luni.

4. La 11 februarie 2022, Mihail Gambarean a fost reținut în Federația Rusă în vederea extradării. El a intrat în custodia autorităților Republicii Moldova la 24 martie 2024.

5. Inculpatul a declarat apel. Curtea de Apel Comrat a admis apelul, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a exclus aplicarea art. 85 Cod penal. Mihail Gambarean a fost eliberat din stare de arest deoarece pedeapsa de șase luni de închisoare era deja executată la ziua emiterii sentinței.

6. La 25 februarie 2025, procurorul Lilia Sîrbu a depus recurs în care solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței.

7. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 03 decembrie 2020 – 27 ianuarie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 ianuarie 2021 – 28 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 11 aprilie – 19 noiembrie 2024. La 05 mai 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

8. Mihail Gambarean a fost învinuit că, la 06 noiembrie 2020, în jurul orei 16:30, în mun. Ceadâr-Lunga, fără a deține permis de conducere, a condus un vehicul în stare de ebrietate narcotică provocată de consumul de canabis. Aceste acțiuni au fost calificate în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal – conducerea

mijlocului de transport în starea de ebrietate, de către o persoană ce nu deține permis de conducere.

9. Această infracțiune a fost săvârșită în perioada de probațiune stabilită lui Mihail Gambarean prin decizia Curții de Apel Comrat din 19 decembrie 2018. Potrivit acesteia, Gambarean a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la cinci ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de trei ani. Lui Gambarean i-a fost explicat că pedeapsa nu va fi executată dacă nu va săvârși o nouă infracțiune în perioada de probațiune (f.d. 40-44, vol. 1). La 08 mai 2019, decizia a fost [mentinută](#) de Curtea Supremă de Justiție.

10. Judecarea cauzei în primă instanță a avut loc în lipsa lui Gambarean. La 06 iulie, 03 septembrie și 13 decembrie 2021, Biroul de Probațiune Chișinău a solicitat aplicarea art. 85 Cod penal, pe motiv că Gambarean nu respectă obligațiile stabilite, nu se prezintă la citare și a schimbat domiciliul fără consimțământul organului competent (f.d. 136, 152 și 185, vol. 1). La 24 noiembrie 2021, Judecătoria Comrat a dispus anunțarea în căutare a lui Mihail Gambarean (f.d. 166-167, vol. 1). La 11 decembrie 2021, Inspectoratul de poliție Ceadâr-Lunga a pornit dosar de căutare (f.d. 182, vol. 1). La 11 februarie 2022, Gambarean a fost reținut și plasat în arest în vederea extrădării de către organele de drept din Federația Rusă (f.d. 224, vol. 1).

11. Prin [sentința](#) Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, din 28 aprilie 2022, Mihail Gambarean a fost găsit vinovat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, și condamnat la șase luni de închisoare. Aplicând art. 85 Cod penal, instanța a făcut cumulul sentințelor și a stabilit pedeapsa finală cu închisoarea pe un termen de cinci ani și patru luni. De asemenea, instanța nu a aplicat art. 90 alin. (11) Cod penal deoarece ele se referă la comiterea infracțiunii mai puțin grave, pe când noua infracțiune este ușoară.

12. La 24 martie 2024, Mihail Gambarean a intrat în custodia organelor de drept a Republicii Moldova (f.d. 235, vol. 1). La 25 martie 2024, copia sentinței a fost expediată în adresa Penitenciarului nr. 5 pentru executare (f.d. 236, vol. 1).

13. La 26 martie 2024, inculpatul a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Acesta a susținut că starea de ebrietate narcotică nu a fost dovedită la momentul conducerii automobilului. Concluzia medicală indică doar „faptul consumului de marijuana”. Aceasta nu echivalează cu constatarea stării de ebrietate. Datele clinice reflectă un comportament calm și orientare corectă. Nu sunt consemnate semne de afectare neurologică. În sânge nu au fost depistate substanțe narcotice. Analiza urinei poate indica un consum anterior, nu o stare de ebrietate. Prelevarea probelor biologice a avut loc cu derogări. Medicul examinator nu a fost audiat, deși era esențial. Inculpatul nu a fost informat despre rezultate. Pedeapsa anterioară era executată. Prin urmare, aplicarea art. 85 Cod penal este neîntemeiată.

14. În instanța de apel, apărarea a prezentat un act eliberat de Biroului de Probațiune Chișinău la 11 octombrie 2024. Potrivit acestuia, începând cu 19 decembrie 2021, Gambarean a fost exclus de la evidență în legătură cu expirarea termenului de probațiune (f.d. 20, vol. 2).

15. Prin [decizia](#) Curții de Apel Comrat din 19 noiembrie 2024 a fost admis apelul, a fost casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost exclusă aplicarea art. 85 Cod penal. Instanța a considerat că pedeapsa cu închisoare stabilită pe un termen de șase luni a fost executată, or Gambarean s-a aflat în arest din 11 februarie 2022 până la 19 noiembrie 2024. El a fost eliberat din stare de arest. Probele acuzației au infirmat versiunea susținută în apărare. Nereguli în procesul administrării probelor nu au fost constatate. Categoria și quantumul pedepsei au fost corect individualizate, doar că greșit a fost aplicat cumulul de sentințe. La momentul pronunțării ultimei hotărâri, Gambarean a executat deja pedeapsa stabilită prin decizia anterioară. Prin urmare, nu poate fi aplicat cumulul de sentințe.

16. La 25 februarie 2025, procurorul Lilia Sîrbu a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Recurenta susține că instanța de apel greșit a reținut că cauzei nu îi sunt aplicabile prevederile art. 85 Cod penal. Art. 90 alin. (10) Cod penal prevede că pedeapsa se stabilește potrivit art. 85 Cod penal dacă, la momentul comiterii noii infracțiuni, persoana se afla în perioadă de probațiune, și nu la data pronunțării hotărârii. Această circumstanță rezultă și din practica Curții Supreme de Justiție (deciziile nr. [1ra-564/2021](#) și [1ra-850/2023](#)). În acest caz nu este necesară solicitarea anulării condamnării, întrucât anularea suspendării intervine de drept din momentul săvârșirii unei noi infracțiuni intenționate în perioada de probațiune.

17. La 30 ianuarie 2026, Curtea Supremă de Justiție a solicitat referință. Procurorul Cătălin Scutelnic, prin referința depusă, a solicitat admiterea recursului. Acesta a arătat că art. 85 Cod penal este aplicabil atunci când noua infracțiune este săvârșită înainte de executarea completă a pedepsei stabilite prin hotărârea anterioară, nu până la data pronunțării unei noi hotărâri. Săvârșirea unei noi infracțiuni în perioada de probațiune, precum și încălcarea obligațiilor stabilite, atrag de drept anularea suspendării executării pedepsei cu închisoarea. Ultima scrisoare a Biroului de Probațiune nu echivalează cu o renunțare la aplicarea art. 85 Cod penal, deoarece aceasta confirmă doar executarea primei pedepse, fără a exclude cumulul de sentințe. Apărarea nu a depus referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală prevede:

„ (1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

19. Partea relevantă a Codului penal este următoarea:

„**Articolul 85.** Aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentințe

(1) Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

Articolul 90. Condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei

(10) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

(11) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 19 noiembrie 2024. Recursul a fost declarat pe 14 ianuarie 2025. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

21. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

22. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Temeiul dat de recurs se referă la cazurile când hotărârea (a) este arbitrară și/sau (b) se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 43). Argumentele recursului privesc interpretarea eronată a art. 85 și art. 90 alin. (10) Cod penal și contrarietatea cu practica judiciară. Aceste critici se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 40-43). Prin urmare, recursul va fi examinat prin prisma acestei erorii judiciare.

23. Practica Curții Supreme de Justiție referitor la aplicarea art. 85 și 90 alin. (10) Cod penal este clară. Contează ziua comiterii noii infracțiuni, nu cea în care a fost pronunțată ultima hotărâre judecătorească. Expirarea perioadei de probațiune la ziua pronunțării ultimei hotărâri judecătorești este irelevantă pentru aplicarea art. 85 sau a art. 90 alin. (10) Cod penal (încheierea nr. [1ra-380/2023](#), § 21). De asemenea, în cazul comiterii unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, examinarea chestiunii privind menținerea sau anularea suspendării executării pedepsei este condiționată de existența demersului organului de supraveghere a condamnaților, așa cum prevede art. 90 alin. 11 Cod penal (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-400/2023](#), § 19).

24. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 19 decembrie 2018, Gambarean a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la cinci ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de trei ani. În perioada de probațiune el a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune ușoară incriminată în prezenta cauză. Biroul de Probațiune Chișinău a cerut anularea suspendării executării pedepsei cu închisoarea. Ulterior, Biroul de Probațiune a confirmat expirarea perioadei de probațiune stabilită prin hotărârea anterioară. Prima instanță, aplicând cumulului sentinței și anulând suspendarea pedepsei cu închisoarea dispusă prin decizia din 19 decembrie 2018, l-a condamnat pe Gambarean la cinci ani și patru luni de închisoare. Instanța de apel a casat sentința în această parte și a lăsat lui Gambarean să execute doar pedeapsa stabilită pentru noua infracțiune. Ea și-a motivat soluția prin faptul că, la momentul pronunțării deciziei, pedeapsa stabilită prin decizia din 19 decembrie 2018 era executată.

25. Soluția instanței de apel contravine practicii Curții Supreme de Justiție menționate în paragraful 23. Gambarean a încălcat condițiile stabilite pentru probațiune și a comis o infracțiune intenționată în perioada de probațiune. Legea prevede dreptul instanței de judecată de a anula suspendarea primei pedepse în asemenea circumstanțe. Expirarea perioadei de probațiune la ziua pronunțării ultimei hotărâri judecătorești este irelevantă, contând doar dacă ultima infracțiune a fost comisă în perioada de probațiune. Ținând cont de cele expuse mai sus, completul dispune casarea deciziei și menținerea sentinței.

26. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (2) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul procurorului Lilia Sîrbu, casează decizia Curții de Apel Comrat din 19 noiembrie 2024 și menține sentința Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, din 28 aprilie 2022 în privința lui Mihail Gambarean.

În termenul executării pedepsei urmează a fi inclusă perioada aflării lui Mihail Gambarean în stare de arest și detenție între 11 februarie 2022 și 19 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru