



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Sergiu Dacin

(art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1667/2023

Nr. PIGD 1-15084466-01-Ira-19092023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Motivarea deciziei instanței de apel nu este nerezonabilă; Decizia instanței de apel care este legală la ziua adoptării ei nu poate fi casată în recurs pe motiv că, ulterior adoptării ei, a fost modificată legea sau au apărut circumstanțe noi; Legea penală care ameliorează situația persoanei se aplică retroactiv, însă nu în recurs, ci în procedura executării sentinței.

20 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Aurelia Cazacliu

Curtea de apel: Xenofon Ulianovschi, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă,
Alexandru Spoială, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Instanța de recurs: Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun, Maria Ghervas,
Dumitru Mardari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Sergiu Dacin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Sergiu Dacin s-a născut în anul 1983 în r-nul Criuleni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal (tîlhărie).

2. Sergiu Dacin a fost apărat de avocații Liliana Bînzari și Lilia Trohin.

3. În prima instanță Sergiu Dacin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (1) Cod Penal și condamnat la cinci ani de închisoare și amendă în mărime de 600 de unități contravenționale. Instanța a admis parțial acțiunea civilă. La 04 iunie 2019, Curtea de Apel Chișinău a menținut sentința. La 29 octombrie 2019, instanța de recurs a remis cauza la rejudecare.

4. La 27 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău l-a recunoscut pe Dacin vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal și -a condamnat la opt ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

5. La 19 iulie 2023 și, respectiv, 10 iulie 2025, avocații Liliana Bînzari și Lilia Trohin au depus recurs în care au solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 25 august 2014 și s-a terminat la 20 martie 2015. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 martie 2015 - 07 decembrie 2018. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 08 februarie -04 iulie 2019 și 10 decembrie 2019 - 27 aprilie 2023. Instanța de recurs a examinat cauza între 24 iulie și 29 octombrie 2019. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 19 septembrie 2023.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

7. Sergiu Dacin este acuzat că, în noaptea de 19 spre 20 august 2014, împreună cu o persoană necunoscută de gen feminin, a comandat un taxi în mun. Chișinău, inițial cu destinația or. Vadul lui Vodă, apoi schimbând traseul către s. Coșernița. Ajuns la destinație, el l-a agresat violent pe taximetrul Alexandru Rudacov, aplicându-i lovituri cu un obiect contondent, precum și cu pumnii și

picioarele, provocându-i vătămări medii ale integrității corporale. Ulterior, inculpatul i-a sustras în mod deschis geanta cu acte, bani (50 USD și 200 de lei) și un telefon mobil. După, el a părăsit locul faptei, cauzând părții vătămate un prejudiciu considerabil. Fapta a fost încadrată conform art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

b. Probatoriul

8. Partea vătămată, Alexandru Rudacov, taximetrist cu circa cinci ani experiență, a declarat că, la 19 august 2014, a preluat doi pasageri (un bărbat și o femeie), care inițial i-au cerut să meargă spre or. Vadul lui Vodă, apoi spre s. Coșernița. În sat, bărbatul a întrebat femeia asupra direcției, iar aceasta l-a indus în eroare, conducând taxiul pe străzi fără ieșire. La un moment dat, pasagerul l-a lovit pe la spate în zona capului, făcându-l să-și piardă cunoștința. Ulterior, acesta a continuat agresiunea cu pumnii și picioarele, provocându-i pierderi repetate de cunoștință. După atac, victima s-a trezit la spital și a constatat că i-au fost sustrate telefonul mobil, 50 USD și actele personale, fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil (vol. I, f.d. 77, 213).

9. Martorul Ion Molovata a declarat că, la 19 august, în jurul orei 23:00, a chemat un taxi al companiei 14222 pentru a se deplasa cu familia la domiciliul său. După sosirea la destinație, în momentul achitării cursei, de taxi s-au apropiat un bărbat și o femeie, care au întrebat dacă automobilul este liber și au urcat pe bancheta din spate imediat după ce martorul și familia sa au coborât. Martorul a oferit o descriere detaliată a celor două persoane și a aflat ulterior de la poliție că taximetristul respectiv a fost victima unui atac tâlhăresc (vol. I, f.d. 236).

10. Martora Oxana Molovata a declarat că, la 19 august 2014, în jurul orei 23:00, a revenit cu familia la domiciliu cu un taxi comandat de la compania 14222. În timp ce familia coborî din automobil și soțul achita cursa, de taxi s-au apropiat un bărbat și o femeie, care au întrebat dacă acesta este liber și au urcat pe bancheta din spate. Martora a observat și a descris ambele persoane, menționând că le-ar putea recunoaște ulterior (vol. I, f.d. 235).

11. Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 434 D, din 28 noiembrie 2014, lui Alexandru Rudacov i-au fost cauzate multiple leziuni corporale grave, produse prin lovire cu un corp contondent. Leziunile au determinat o dereglare de lungă durată a sănătății și se califică drept vătămări corporale medii (vol. I, f.d. 81-82).

12. Din procesele-verbale de recunoaștere din 16 ianuarie și 03 februarie 2015 rezultă că partea vătămată și martorii Oxana și Ion Molovata l-au identificat, în mod independent, pe Sergiu Dacin drept persoana care s-a urcat în taxi și a participat la atacul tâlhăresc. Recunoașterea a fost realizată atât după fotografii, cât și direct (vol. I, f.d. 214, 237-244).

13. Sergiu Danciu a refuzat să dea declarație în calitate de bănuit și învinuit (vol. I, f.d. 229, 248).

c. Procedura din prima instanță și cea de apel

14. La 07 decembrie 2018, prin [sentința Judecătorei Criuleni](#), Sergiu Dacin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (1) Cod penal și condamnat la cinci ani de închisoare și amendă de 600 unități contravenționale. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și s-a încasat de la inculpat în beneficiul lui Alexandru Rudacov 50 dolari SUA și 24.000 de lei (prejudiciul moral - 20.000 de lei și prejudiciul material - 4.000 de lei). Instanța a apreciat critic declarațiile martorilor apărării (rude apropiate ale inculpatului), considerând că acestea urmăresc crearea unui alibi artificial pentru Dacin. Ca urmare a probelor administrate, instanța a dispus reîncadrarea juridică a faptei în art. 188 alin. (1) Cod penal, reținând că nu a fost demonstrată participarea altei persoane și nici existența unui prejudiciu în proporții considerabile. Instanța a constatat că inculpatul are antecedente penale stinse, este caracterizat satisfăcător și nu există circumstanțe agravante sau atenuante.

15. La 12 decembrie 2018, inculpatul a depus apel prin care solicită casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Inculpatul a susținut că sentința este neîntemeiată, fiind condamnat fără probe concrete, pe baza declarațiilor unor martori necunoscuți. Partea vătămată nu a putut identifica agresorii, perchezițiile nu au dus la găsirea bunurilor sustrase, nu s-au efectuat expertize (amprente), iar la momentul faptei el se afla la domiciliu cu familia.

16. La 21 decembrie 2018, procurorul în Procuratura r-nului Criuleni, Andrei Foiu, a depus apel, prin care solicită casarea sentinței și condamnarea inculpatului în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la nouă ani de închisoare. Procurorul a susținut că sentința este neîntemeiată, întrucât instanța a recalificat greșit fapta conform art. 188 alin. (1) Cod penal, ignorând existența unei cauze penale disjuncte privind un complice necunoscut și probele aferente. De asemenea, s-a invocat aprecierea eronată a prejudiciului, deși partea vătămată a demonstrat caracterul considerabil al acestuia, inclusiv prin acțiunea civilă.

17. La 21 decembrie 2018, avocatul Alexei Brînză, în numele inculpatului, a depus apel prin care solicită casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Avocatul a susținut că sentința este neîntemeiată, întrucât inculpatul nu a recunoscut vina și a demonstrat un alibi confirmat de mai mulți martori. Apărarea a invocat aprecierea eronată a probelor, lipsa probelor directe sau indirecte care să confirme vinovăția, neconcludența imaginilor video în lipsa unei expertize de specialitate și inexistența bunurilor sustrase asupra inculpatului.

18. La 21 decembrie 2018, și avocatul Liliana Bînzari, în numele inculpatului, a depus apel, după care a mai depus un apel suplimentar. Apelantul solicită casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece vinovăția inculpatului nu este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil. Ea a invocat

existența unor contradicții și neconcordanțe în descrierile făcute de partea vătămată și martori, lipsa identificării certe a inculpatului în imaginile video și nereguli în procedura de recunoaștere după fotografie. De asemenea, instanța de fond a apreciat eronat declarațiile martorilor apărării și nu a evaluat declarațiile inculpatului.

19. La 04 iunie 2019, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat că sentința primei instanțe este legală și temeinică, vinovăția lui Dacin Sergiu fiind dovedită prin probe suficiente. Argumentele privind nevinovăția, alibiul, lipsa probelor și pretinsele încălcări procedurale au fost respinse ca neîntemeiate. Instanța a reținut că fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de art. 188 alin. (1) Cod penal, fiind demonstrate atât atacul asupra victimei, cât și aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate, soldată cu vătămări corporale medii, precum și sustragerea bunurilor. Criticile apărării privind pretinse încălcări procedurale, nulitatea actelor de urmărire penală și nelegalitatea probelor au fost respinse ca neîntemeiate și tardiv invocate. Pedepsa aplicată și soluția asupra acțiunii civile au fost considerate legale. Decizia motivată a fost pronunțată pe 02 iulie 2019.

d. Prima procedura de recurs

20. La 11 iulie 2019, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei. În recurs s-a invocat că instanțele nu au motivat excluderea circumstanțelor agravante prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal și că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra acestui argument. De asemenea, acțiunea civilă a fost apreciată greșit, întrucât prejudiciul ar include nu doar paguba materială, ci și venitul ratat și prejudiciul moral, ceea ce ar demonstra caracterul considerabil al daunei. Probele ar confirma participarea mai multor persoane la comiterea infracțiunii, aspect reflectat în declarațiile părții vătămate și ale martorilor, precum și în actele de urmărire penală.

21. La 29 iulie 2019, avocatul Liliana Bînzari, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat efectiv asupra unor critici esențiale, comițând erori de drept și de fapt. Recursul menționează ilegalitatea proceselor-verbale de recunoaștere, în special a recunoașterii după fotografie din 16 ianuarie 2015, efectuată cu încălcarea art. 116 Cod de procedură penală. De asemenea, instanța nu a examinat nulitatea rechizitoriului, neclar formulat sub aspectul faptelor imputate, nici probele ce ar confirma alibiul inculpatului. Totodată, recursul a subliniat caracterul contradictoriu al declarațiilor părții vătămate și lipsa identificării inculpatului în imaginile video.

22. La 29 octombrie 2019, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile și a dispus rejudecarea cauzei. Instanța a constatat că instanța de apel a motivat insuficient și contradictoriu hotărârea, neanalizând corect probele și criticile părților, recalificând faptele lui Dacin Sergiu fără claritate și ignorând participarea altei persoane și prejudiciul cauzat.

e. A doua procedură de apel

23. La 27 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile apărării și a admis apelul procurorului. Instanța a casat parțial sentința în latura penală și a pronunțat o hotărâre în care Sergiu Dacin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal și condamnat la opt ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a constatat că instanța de fond a apreciat eronat probele și a stabilit incorect starea de fapt, recalificând nejustificat acțiunile conform art. 188 alin. (1) Cod penal și excluzând neîntemeiat agravantele privind comiterea faptei de două persoane și cauzarea unui prejudiciu considerabil. Instanța de apel a reținut că din probatoriu rezultă cert că inculpatul, împreună cu o persoană de gen feminin, a comis o tâlhărie cu violență periculoasă asupra părții vătămate, provocând vătămări medii și o daună considerabilă. Argumentele privind alibiul, nelegalitatea probelor și lipsa vinovăției au fost respinse ca nefondate. Decizia motivată a fost pronunțată pe 20 iunie 2023.

f. Cererile de recurs

24. La 19 iulie 2023, avocatul Liliana Bînzari, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri de achitare. El invocă că instanța de apel nu s-a pronunțat efectiv asupra motivelor invocate de apărare, nu a motivat clar și coerent soluția și a admis erori grave de fapt și de drept. Condamnarea lui Dacin s-a bazat pe probe administrate cu încălcarea normelor procesual-penale, în special pe proceduri de recunoaștere nelegale și pe o înregistrare video care nu permite identificarea lui. Cererile de excludere a acestor probe au fost respinse formal, fără argumentare, contrar legislației naționale și practicii CtEDO. Totodată, instanțele au ignorat alibiului prezentat de inculpat și martorii apărării, fără a explica de ce le înlătură. Ele au formulat concluzii contradictorii privind numărul participanților și rolul concret al lui Dacin Sergiu. Se invocă și nulitatea rechizitoriului, care nu descrie faptele individuale ale inculpatului și nu determină clar valoarea prejudiciului considerabil reținut ca circumstanță agravantă.

25. La 02 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

26. La 10 iulie 2025, avocatul Lilia Trohin în numele condamnatului, a depus recurs suplimentar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Recurentul a solicitat casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare. În recurs sunt dezvoltate argumentele invocate în recursul din 19 iulie 2023.

27. În perioada iunie–iulie 2025, Sergiu Dacin a depus mai multe cereri. Din acestea rezultă că poziția sa este contradictorie. În una din cereri el solicită liberarea de executarea pedepsei, iar în alta cere rejudecarea cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

29. La momentul comiterii infracțiunii, art. 126 alin. (2) Cod penal prevedea următoarele:

„(2) Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.;

30. Art. 126 Cod penal după modificările în baza [Legii nr. 136](#) din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative prevede următoarele:

„(2) Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.;

31. La momentul comiterii infracțiunii, art. 188 alin. (2) Cod penal prevedea următoarele:

„(2) Tâlhăria săvârșită:

b) de două sau mai multe persoane;

...

f) cu cauzarea de daune în proporții considerabile
se pedepsește cu închisoare de la 8 la 10 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 20 iunie 2023. Recursul depus de Liliana Bînzari a fost declarat pe 19 iulie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen. Motivele invocate în recursul lui Lilia Trohin sunt similare celor din cererea de recurs din 19 iulie 2023. Prin urmare, completul consideră recursul înaintat de Lilia Trohin drept o cerere de completare a primului recurs (*mutatis mutandis* decizia nr. [4-1re-46/2023](#), § 31).

33. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56). Doar ca urmare a admiterii recursului, Curtea Supremă de Justiție, adoptând hotărârea legală, poate corecta erorile admise de instanța de fond sau de apel din motive neinvocate în recurs (decizia nr. [1ra-579/2023](#), § 43).

34. Recursul avocatului Liliana Bînzari se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care se referă la suficiența motivării deciziei instanței de apel. După cum rezultă din decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 100, instanța de judecată trebuie să ofere o motivare convingătoare pentru toate argumentele „care pot avea vreun efect asupra soluției”. De asemenea, motivarea instanței de judecată nu poate lăsa părțile într-o stare de confuzie datorită contradicțiilor esențiale din hotărâre, sau de ce anumite circumstanțe esențiale au fost lăsate fără examinare (decizia nr. [1ra-686/2022](#), § 55). Dezacordul cu aprecierea probelor nu este temei de recurs. Pentru a constata incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, argumentele din recurs trebuie să ridice dubii rezonabile în ceea ce privește suficiența motivării deciziei instanței de apel.

35. Argumentele privind pretinsa nelegalitate a proceselor-verbale de recunoaștere din 16 ianuarie și 03 februarie 2015 nu pot fi reținute. Din materialele cauzei rezultă că, la finalizarea urmăririi penale, în conformitate cu art. 293 Cod de procedură penală, materialele au fost prezentate lui Dacin și apărătorului său, Andrei Erhan, fapt consemnat în procesul-verbal din 20 martie 2015 (vol. II, f.d. 49). Nici condamnatul, nici apărătorul nu au formulat obiecții asupra actelor procesuale, procesul-verbal fiind semnat de apărător, iar refuzul lui Dacin de a semna neafectând valabilitatea consemnărilor. În același sens, instanța de apel a respins criticile apărării privind nulitatea rechizitoriului și a proceselor-verbale de recunoaștere a persoanei și după fotografiile, apreciind că

acestea sunt neîntemeiate. Instanța de apel a constatat că urmărirea penală s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, nefiind incidente cazurile de nulitate prevăzute de art. 251 Cod de procedură penală. Având în vedere neinvocarea aspectelor la momentul potrivit, argumentarea instanței de apel în această parte nu este nerezonabilă. Această concluzie este susținută și de poziția din instanța de judecată a persoanelor care l-au recunoscut pe condamnat la 16 ianuarie și 03 februarie 2015. Ultimele au declarat în instanța de judecată că condamnatul a fost bărbatul care s-a așezat în taxi.

36. Referitor la declarațiile martorilor examinate în instanța de apel, apărătorul nu a formulat obiecții concrete privind admisibilitatea, legalitatea sau veridicitatea acestora. Instanța de apel a apreciat critic declarațiile martorilor Cristina Dacin, Iulia Groza și Vitalie Caraman, care au susținut că condamnatul s-ar fi aflat la domiciliul său la momentul comiterii faptei, reținând că aceștia sunt rude apropiate a lui. Pe aceeași poziție s-a situat și instanța de fond, care a apreciat aceste declarații ca necredibile în raport cu ansamblul probelor administrate. Completul notează că soții Molovata au indicat asupra condamnatului ca fiind persoana care a urcat în taxi, deși condamnatul a fost văzut de ele pentru prima dată atunci. De asemenea, condamnatul a fost recunoscut de victimă. Aceste circumstanțe sunt suficiente pentru a răsturna declarațiile rudelor condamnatului. De asemenea, accesarea rețelelor sociale de către condamnat în perioada cât automobilul călătorea putea fi efectuată din automobil, de pe telefonul mobil, și nu confirmă incontestabil aflarea acasă. Nici în această parte motivarea instanței de apel nu este nerezonabilă.

37. Privitor la recalificarea infracțiunii din art. 188 alin. (1) Cod penal în art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, completul reține că prima instanță a exclus inițial calificativul „săvârșită de două persoane”, deși a constatat că condamnatul a acționat împreună cu o persoană de gen feminin. În dosar se regăsește ordonanța de disjungere a cauzei privind persoana necunoscută (vol. II, f.d. 41–42). Partea vătămată a declarat ferm, încă din faza urmăririi penale, că în automobil se aflau două persoane, condamnatul și o femeie. Ultima l-a indus în eroare pe șofer cu privire la destinație, determinându-l să ajungă în locuri retrase, care implicit confirmă intenția comună a celor doi pasageri de a comite fapta incriminată. Aceeași poziție a fost confirmată de victimă și în prima instanță și în cea de apel (vol. IV, f.d. 83). Instanța de apel a conchis că probele materiale, inclusiv ordonanța de disjungere, coroborate cu declarațiile părții vătămate și ale soților Molovata, susțin recalificarea acțiunilor condamnatului conform art. 188 alin. (2) lit. b) Cod penal. Completul nu consideră această concluzie drept nerezonabilă.

38. Privitor la calificativul „cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, completul reține că acesta a fost stabilit prin rechizitoriu și menținut de ambele instanțe de judecată. Conform art. 126 Cod penal, în redacția aplicabilă până la modificările 07 septembrie 2024, proporțiile considerabile erau determinate în

funcție de mai multe aspecte ale cauzei. Modificările la art. 126 Cod penal prevăd că sunt considerate considerabile daunele care depășesc la ziua săvârșirii faptei 10 salarii medii lunare pe economie prognozate de Guvern. Modificările date reprezintă o lege penală mai blândă. Valoarea bunurilor sustrate în această cauză nu depășeau 10 salarii medii lunare prognozate pe economie în anul 2014 (42.250 de lei). Conform art. 434 Cod de procedură penală, instanța de recurs verifică „legalitatea” hotărârii atacate. O decizie a instanței de apel care este legală la ziua adoptării ei nu poate fi casată în recurs pe motiv că, ulterior adoptării ei, a fost modificată legea sau au apărut circumstanțe noi. Modificările ulterioare ale legii nu afectează legalitatea acestei hotărâri. Potrivit art. 10 alin. (1) din Cod penal, legea penală care ameliorează situația persoanei se aplică retroactiv, însă acest lucru nu poate fi făcut în recurs, ci în procedura executării sentinței (încheierea nr. [lra-1251/2024](#), §§ 35-36). Prin urmare, recursul nu poate fi admis pe acest motiv.

39. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile depuse de avocații Liliana Bînzari și Lilia Trohin împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc