



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Oleg Jerebeatnicov

(art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1803/2023

Nr. PIGD 1-20099098-01-Ira-17102023)

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Recurs vădit neîntemeiat, deoarece aprecierea probelor de către instanța de apel nu este irațională.

19 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Denis Guzun

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Dorin Dulghieru

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Oleg Jerebeatnicov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Oleg Jerebeatnicov s-a născut în anul 1979 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false).

2. Oleg Jerebeatnicov a fost apărat de avocatul Vladimir Cojocaru.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Oleg Jerebeatnicov a fost achitat, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Cheltuielile judiciare de 2.100 de lei au fost trecute în contul statului. Instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat integral sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Oleg Jerebeatnicov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare. Instanța a soluționat problema cheltuielilor judiciare și soarta corpurilor delictive.

4. La 16 octombrie 2023, inculpatul Oleg Jerebeatnicov a depus recurs în care solicită casarea deciziei și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 04 aprilie 2019, și disjunsă în privința lui Oleg Jerebeatnicov la 10 ianuarie 2020. Ea s-a terminat la 30 iulie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 17 august 2020 - 20 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 14 iulie 2022 - 03 iulie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 10 noiembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Oleg Jerebeatnicov a fost învinuit că, în luna septembrie 2016, în complicitate cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, în timp și în loc nestabilit de către organul de urmărire penală, a confecționat și a vândut lui Petru Gurulea, în schimbul sumei de 600 de euro (echivalentul a 13.320) permisul de conducere nr. 165108917, eliberat pe numele lui Petru Gurulea. Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1605 din 22 aprilie 2019, acesta nu este confecționat la întreprinderea specializată în confecționarea blanchetelor de documente autentice de acest tip. Acțiunile lui Oleg Jerebeatnicov au fost încadrate conform art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

7. La 20 mai 2022, prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Oleg Jerebeatnicov a fost achitat, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Instanța a reținut că acuzarea nu a demonstrat, dincolo de orice dubiu rezonabil, participarea inculpatului la confecționarea documentelor oficiale false, element esențial al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal. Actul de acuzare nu descrie și nu probează rolul concret al inculpatului în realizarea acestui element. Din probele administrate instanța a constatat existența unor raporturi juridice civile de împrumut între inculpat și martorul Petru Gurulea, aspect confirmat inclusiv de declarațiile acestuia, fără a fi stabilită legătura certă dintre aceste raporturi și presupusa confecționare sau utilizare a documentelor false. Nu a fost probată intenția directă a inculpatului, condiție indispensabilă pentru reținerea laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal. În ceea ce privește solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2.100 de lei, instanța a reținut că, potrivit art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare pot fi puse doar în sarcina persoanei condamnate. Având în vedere soluția de achitare, cheltuielile judiciare au fost trecute în contul statului.

8. La 25 mai 2022, procurorul a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Oleg Jerebeatnicov să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la doi ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

9. La 03 iulie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat integral sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Oleg Jerebeatnicov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la doi ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a soluționat problema cheltuielilor judiciare și soarta corpurilor delictive. Ea a concluzionat că, în baza probatoriului administrat, vinovăția inculpatului este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, reținând că acesta a săvârșit fapta incriminată, iar acțiunile acestuia au fost încadrate potrivit art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative: deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane. Instanța a reținut că inculpatul, acționând cu intenție directă și în complicitate cu persoane neidentificate, a transmis martorului Petru Gurulea un permis de conducere fals contra sumei de 600 de euro. Vinovăția a fost probată prin raportul de expertiză judiciară, care a concluzionat că documentul nu a fost confecționat de întreprinderea specializată, ci prin utilizarea tehnicii de imprimare computerizate InkJet, fiind un fals. Instanța de apel a considerat eronată concluzia primei instanțe, argumentând că probele nu au fost apreciate corect sub aspectul pertinentei și veridicității conform art. 101 Cod de procedură penală. Încheierea contractului notarial de împrumut pentru suma de 600 de euro a constituit doar un mijloc de apărare conceput pentru a disimula natura ilicită a tranzacției și a evita răspunderea penală. Decizia motivată a fost pronunțată la 06 septembrie 2023.

10. La 16 octombrie 2023, inculpatul Oleg Jerebeatnicov a declarat recurs. El a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței. Recurentul susține că instanța de apel a ignorat concluziile instanței de fond potrivit cărora litigiul dintre părți are natură civilă, fapta a fost încadrată juridic greșită și există o tranzacție de vânzare-cumpărare între el și martorul Gurulea.

11. La 10 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs, însă pînă la moment nu a fost depusă nicio referință.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56)

14. Recursul examinat nu indică expres vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. În mod normal, unui asemenea recurs nu urmează să-i fie dat curs, însă având în vedere durata lungă scursă de la data depunerii, instanța de recurs a decis, în mod excepțional, examinarea acestuia. Recurentul contestă aprecierea probelor realizată de instanța de apel, invocând omisiunea instanței de apel de a lua în considerare concluziile instanței de fond potrivit cărora litigiul dintre părți are natură civilă în condițiile în care există o tranzacție de vânzare-cumpărare între el și Gurulea.

15. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în decizia nr. [1ra-1085/2024](#), §§ 37-42 și încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 38. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Este posibil ca o hotărâre judecătorească să fie în același timp „arbitrară” și „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Totuși, fiecare din cele două sintagme urmează a fi examinate separat (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 43). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

16. Din paragraful precedent rezultă că nu orice eroare în aprecierea probelor poate duce la admiterea recursului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional. De asemenea, această eroare trebuie să fie determinantă pentru soluția din hotărârea contestată. Îi revine recurentului obligația să convingă instanța de recurs că aceste elemente sunt întrunite.

17. Recurentul susține, în termeni generali, că raportul dintre el și martor ar fi de natură civilă, însă nu arată unde ar fi greșit instanța de apel și nici ce dispoziții legale ar fi fost aplicate eronat. Simpla reluare a ideii existenței unui contract civil și exprimarea dezacordului cu soluția pronunțată nu constituie o motivare suficientă a recursului. Instanța de apel a reținut că probele administrate confirmă existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal. Declarațiile martorului Petru Gurulea, procesele-verbale de ridicare și examinare a obiectului, precum și raportul de expertiză judiciară care a stabilit caracterul fals al permisului de conducere, demonstrează că inculpatul a deținut și a folosit în mod intenționat un document oficial fals. Faptul că documentul nu a fost emis de o autoritate competentă și a fost transmis contra unei sume de bani confirmă conduita ilicită și caracterul intenționat al acțiunilor inculpatului. Instanța de apel a conchis că, chiar dacă între părți ar exista un raport patrimonial sau un contract, aceasta nu înlătură răspunderea penală pentru deținerea și folosirea unui document oficial fals. Instanța de recurs nu găsește motive din care această apreciere a probelor este irațională.

18. Fapta lui Oleg Jerebeatnicov nu se reduce la executarea unui raport obligațional. Chiar dacă între părți ar exista un litigiu civil referitor la restituirea sumei de bani, această împrejurare nu exclude răspunderea penală pentru deținerea și folosirea unui document oficial fals.

19. Completul reiterează că Curtea Supremă de Justiție nu poate admite recursul din alte motive decât cele invocate în recurs. În aceste condiții, recursul declarat este vădit neîntemeiat.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de inculpatul Oleg Jerebeatnicov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte
Judecători

Stella Bleșceaga
Ghenadie Eremciuc
Alexandru Negru