



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Donica

(art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal)

*Dosarul nr. Ira-1029/2023
Nr. PIGD 1-21148152-01-Ira-290623*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Djeta Chistol

Curtea de apel: Silvia Cecan, Dorin Dulghieru, Sergiu Daguța

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Donica,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ion Donica s-a născut în anul 1995 în raionul Călărași. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare).

2. Ion Donica a fost apărut de avocatul Eric Puțuntică și Andrei Starîi.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Ion Donica a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare, care a fost suspendată condiționat pe un termen de patru ani. La 14 februarie 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința în partea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate și în această parte a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit căreia pedeapsa cu închisoare pe un termen de patru ani, a fost suspendată parțial conform art. 90¹ Cod penal, urmând a fi executată în felul următor: prima parte a pedepsei cu închisoarea, pe un termen de doi ani, a fost dispusă spre executare în penitenciar de tip semiînchis; a doua parte a pedepsei cu închisoarea, pe termen de doi ani, a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. În rest, sentința a fost menținută.

4. La 26 iunie 2023, avocatul Andrei Starîi a depus recurs în care solicită casarea decizie instanței de apel și menținerea sentinței, iar la 25 noiembrie 2025, tot el a declarat recurs suplimentar, cu aceleași solicitări.

5. Urmărirea penală în cauza penală nr. 2020790020 a fost pornită la 06 februarie 2020 în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal. La 24 noiembrie 2020, din cauza nr. 2020790020 a fost disjunsă cauza nr.2020790163, în privința lui Ion Donică, acțiunile fiind calificate în baza art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal. Urmărirea penală a fost finalizată la 29 septembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 06 octombrie 2021 - 11 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 03 iunie 2022 și 14 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 29 iunie 2023.

ÎN FAPT

6. Ion Donica a fost învinuit că, pe parcursul anului 2020, în mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu persoane, urmărirea penală în privința cărora a fost disjunctă într-o procedură separată, a creat o schemă de trafic ilicit de cocaină prin procurarea de la o persoană cu 90 de euro per gram, ulterior, în scop de profit le realiza altor persoane. Astfel, la 07 mai 2020, Ion Donica a vândut un pachet cu cocaină pentru suma de 400 de lei unor persoane, urmărirea penală în privința cărora a fost disjunctă într-o procedură separată, care l-au revândut investigatorului sub acoperire pentru suma de 3.000 de lei. La 15 mai 2020, aflându-se în preajma stației PECO „Lukoil” din str. Grenoble, Donica a vândut cocaină contra sumei de 270 de euro aceluiași persoane, care ulterior l-a revândut investigatorului sub acoperire contra sumei de 9.000 de lei. La 20 mai 2020, în preajma stației PECO „Lukoil” (Autogara Sud), Donica contra sumei de 5.000 de lei a vândut aceluiași persoane cocaină, care ulterior, l-a revândut investigatorului sub acoperire contra sumei de 9.000 de lei. În cadrul percheziției din 20 mai 2020, în automobilul BMW utilizat de persoanele care procurau cocaina de la Donica, poliția a ridicat cocaina procurată și bani în sumă de 8.800 lei, inclusiv bancnotele marcate, utilizate în achiziția de control. Conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea totală de cocaină depistată constituie droguri în proporții mari. Astfel, prin acțiunile sale, Ion Donică a comis infracțiunea art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal.

7. La 11 mai 2021, prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Donica Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal și condamnat la patru ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de patru ani. La stabilirea pedepsei, instanța a aplicat prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală - reducând limitele de pedeapsă ca urmare a recunoașterii vinovăției. Ca circumstanțe atenuante au fost reținute recunoașterea integrală a vinovăției, nefiind constatate prezența circumstanțelor agravante. Instanța a respins ca neîntemeiată solicitarea procurorului de a încasa de la inculpat cheltuielile de judecată în mărime de 5.400 lei (costul expertizelor chimice); 21.000 lei (fonduri utilizate pentru achizițiile de control). S-a dispus nimicirea celor 4,665 g de cocaină păstrate în camera corpurilor delictive.

8. La data de 19 mai 2022, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ina Malai, a atacat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia și aplicarea unei pedepse mai aspre prin înlocuirea suspendării totale cu suspendarea parțială (conform art. 90¹ CP). Din cei patru ani de închisoare, doi ani să fie cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul de doi ani să fie suspendați condiționați pe un termen de probațiune de trei ani, cu interzicerea activităților legate de circulația substanțelor narcotice pentru o perioadă de cinci ani. Procurorul a susținut că sentința primei instanțe este excesiv de blândă, raportat la gravitatea și pericolul social al faptei. Deși

inculpatul a recunoscut vina și este la prima abatere, participarea sa activă și conștientă la traficul de droguri demonstrează că simpla suspendare a pedepsei este insuficientă pentru reeducarea acestuia și prevenirea de noi infracțiuni.

9. La 26 mai 2023, avocatul Eric Puțunică a atacat sentința primei instanțe, considerând-o excesiv de aspră și solicitând rejudecarea cauzei cu liberarea de răspundere penală a lui Donica Ion, în temeiul art. 217 alin. (5) CP. Aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, sub limita legală, conform art. 79 CP. Avocatul a susținut că instanța de fond a ignorat circumstanțele excepționale și atenuante ale cauzei, printre care: contribuția activă la descoperirea infracțiunii și identificarea altor participanți; s-a aflat la prima abatere penală și recunoașterea integrală a vinovăției. Instanța nu a justificat de ce a respins cererile privind aplicarea unei sancțiuni mai blânde sau a liberării de răspundere, nevalorificând cooperarea inculpatului cu organele de urmărire penală.

10. La 14 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins ca nefondat apelul apărării și a admis apelul procurorului, modificând modalitatea de executare a pedepsei de patru ani închisoare după cum urmează: doi ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 90¹ Cod penal și doi ani suspendați condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța de apel a respins solicitările apărării privind liberarea de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal, reținând că inculpatul a predat drogurile și a indicat sursa de proveniență a acestora doar în urma reținerii sale. Deși a divulgat identitatea complicilor, această colaborare a avut loc post-factum, după ce organul de urmărire penală desfășurase deja un spectru larg de măsuri speciale de investigație și acțiuni procesuale care au dus la demascarea sa. Instanța de apel a respins ca neîntemeiată solicitarea apărării privind aplicarea art. 79 Cod penal, reținând că motivele invocate de avocat nu întrunesc caracterul unor circumstanțe excepționale. În viziunea instanței, elementele prezentate nu diminuează în mod esențial gradul de pericol social al faptei sau al consecințelor acesteia și nici nu relevă motive sau scopuri care să justifice stabilirea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită. Instanța a subliniat că suspendarea integrală a pedepsei ar crea un sentiment de impunitate, iar având în vedere gravitatea faptei și rolul activ al inculpatului Ion Donica, executarea efectivă a cel puțin doi ani de detenție este necesară pentru realizarea scopului preventiv și educativ al pedepsei. Decizia motivată a fost pronunțată la 02 mai 2023.

11. La 06 iunie 2023, avocatul Andrei Starfi, în numele lui Ion Donica, a depus recurs, fără a indica vreun temei prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Ulterior, recurentul la 25 noiembrie 2025, a depus cerere de recurs suplimentar, fără indica concret vreun temei din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. În ambele cereri de recurs, recurentul solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. El invocă asprimea pedepsei aplicate, având în vedere că Donica și-a recunoscut vinovăția, nu are antecedente penale, este caracterizat

pozitiv și a manifestat căință sinceră. Mai mult, a avut un rol activ la descoperirea infracțiunii incriminate (a depus declarații și a denunțat alți participanți). Nu s-a ținut cont de posibilitatea aplicării prevederilor art. 217 alin. (5) sau art. 79 Cod penal, în privința acestuia.

12. La 29 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

13. La 09 ianuarie 2026, avocatul Andrei Starîi a depus o cerere de accelerare a examinării cauzei penale. Deoarece soluționarea recursului era programată pentru 22 ianuarie 2026, cererea nu a fost distribuită pentru examinare. Ulterior, la 16 și 26 ianuarie 2026, tot el a mai depus alte două cereri de accelerare. Acestea au fost anexate la materialele cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată în ședință publică la data de 02 mai 2023, însă a fost publicată pe [portalul](#) instanțelor de judecată la 13 mai 2023, iar pronunțarea formei integrale a fost amânată de trei ori fără informarea părților, ceea ce a afectat posibilitatea efectivă de a lua cunoștință cu motivarea. În aceste condiții, momentul relevant pentru curgerea termenului de recurs se consideră data publicării 13 mai 2023, de la care începe să curgă termenul de 30 de zile. Recursul declarat la 06 iunie 2023 este, prin urmare, depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice

oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Instanța de recurs, reține că, în prezenta cauză, de către aceeași parte – avocatul inculpatului – au fost declarate două recursuri, unul inițial, întemeiat pe dispozițiile art. 427 Cod de procedură penală (redacția în vigoare până la 01 septembrie 2023), și un recurs suplimentar, declarat ulterior, motivat prin invocarea noilor prevederi ale art. 427 Cod de procedură penală. În aceste circumstanțe, instanța constată că recursul suplimentar nu constituie o cale de atac distinctă, ci reprezintă o completare și dezvoltare a motivelor recursului inițial, urmând a fi examinate în mod conjunct, ca un singur recurs.

18. Recurentul în cererea de recurs nu indică nici un temei prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acesta nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu executarea parțială a pedepsei cu închisoarea stabilite lui Donica, pe care o consideră prea severă. Orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Prin urmare, recursul depus va fi examinată doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa sub formă de închisoare. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Practica Curții Supreme de Justiție este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Andrei Starîi împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc