



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Egor Pripa

(art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1317/2023
Nr. PIGD 1-17024680-01-Ira-10082023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP; Neplicarea amnistiei putea fi examinată doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 11) CPP.

20 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Oxana Mironov, Vitalie Moroșanu

Curtea de apel: Ala Rotaru, Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca, Angela Revenco,
Eduard Rățoi, Ghenadie Liulca, Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

Instanța de recurs: Vladimir Timofti, Nadejda Toma, Anatolie Țurcan, Elena
Cobzac, Victor Boico

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Egor Pripa,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Egor Pripa s-a născut în anul 1992 în mun. Bălți. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal (jaf). Egor Pripa a fost apărat de avocatul Corina Movilă.

2. Egor Pripa a fost învinuit că, la 03 noiembrie 2016, în jurul orei 11:00, acționând cu scopul sustragerii deschise a bunurilor, a împins-o pe Alina Sacovscaia, provocându-i dureri fizice. Apoi, el i-a smuls din mână un portmoneu ce conținea bani și un telefon mobil. Prin fapta sa, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material total de 8.500 de lei. Fapta a fost încadrată conform art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

3. La 28 mai 2018, prin [sentința Judecătoriei Bălți](#), Egor Pripa a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci ani de închisoare în penitenciar de tip semînchis. Instanța a admis în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

4. La 22 ianuarie 2019, inculpatul a depus apel, contestând asprimea pedepsei și solicitând aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității.

5. La 20 martie 2019, inculpatul a depus cerere prin care solicită examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală (vol. I, f.d. 99).

6. La 26 martie 2019, procurorul a emis ordonanța de modificare a învinuirii conform art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, ordonanță cu care a inculpatul a fost de acord, indicînd că recunoaște învinuirea modificată conform ordonanței (vol. I, f.d. 96).

7. La 24 aprilie 2019, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul, a casat parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și cheltuielilor de judecată și a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a stabilit lui Egor Pripa pedeapsă de trei ani și patru luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. Instanța a încasat de la Pripa în beneficiul lui Alina Sacovscaia prejudiciu material în mărime de 8.500 de lei. Decizia motivată a fost pronunțată la 15 mai 2019.

8. La 01 iunie 2019, avocatul Corina Movilă, în numele condamnatului, a depus recurs. Recurentul solicita casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Pripa să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate.

9. La 12 iunie 2019, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valeriu Dubăsari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicita casarea deciziei și remiterea cauzei spre rejudecare. În recurs se susține că instanța de apel, constatând examinarea cauzei în lipsa inculpatului nelegal citat și modificarea învinuirii cu încălcarea art. 281 Cod de procedură penală, trebuia să admită apelul și să trimită cauza spre rejudecare primei instanțe.

10. La 28 noiembrie 2019, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile și a dispus rejudecarea cauzei de către curtea de apel. Recursurile au invocat erori de drept ale instanței de apel, inclusiv faptul că cauza penală a fost judecată în lipsa inculpatului, fără citare legală, iar instanța de apel a dispus examinarea cauzei în procedura simplificată, încălcând art. 414, 415 și 364¹ Cod de procedură penală.

11. La 17 iulie 2020, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul inculpatului, din alte motive, a casat, inclusiv din oficiu, sentința și a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță. Instanța a constatat că instanța de fond nu a asigurat citarea legală și participarea inculpatului la examinarea cauzei, dispunând judecarea în lipsa acestuia fără dovezi privind eschivarea sa. La fel, s-a reținut că inculpatul a fost lipsit de posibilitatea de a beneficia de procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

12. La 31 ianuarie 2023, procurorul a emis ordonanța de modificare a învinuirii conform art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală (vol. II, f.d. 55-56).

13. La 16 februarie 2023, prin [sentința Judecătorei Bălți, sediul Central](#), Egor Pripa a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani și patru luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

14. La 24 februarie 2023, avocatul Corina Movilă, în numele inculpatului, a depus apel. Avocatul solicită casarea parțială a sentinței în latura penală și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate. În apel se susține că pedeapsa aplicată este prea aspră. Instanța de fond a aplicat cea mai severă pedeapsă, fără a ține cont de persoana inculpatului, recunoașterea vinovăției și căința inculpatului, circumstanțele cauzei și condițiile de viață ale familiei acestuia.

15. La 16 martie 2023, inculpatul a depus apel, solicitând aplicarea art. 92 Cod penal și înlocuirea pedepsei cu închisoarea cu una condiționată sau muncă neremunerată în folosul comunității. La 16 mai 2023, inculpatul a depus în scris cerere prin care solicită aplicarea Legii privind amnistia (vol. II, f.d. 91).

16. La 16 mai 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelurile din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2) Cod de procedură

penală. Ea a casat parțial sentința în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre prin care lui Egor Pripa i s-a stabilit pedeapsa de trei ani și patru luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. Cererea inculpatului cu privire la aplicarea amnistiei a fost respinsă. Instanța a constatat că sentința este viciată sub aspect de motivare, deoarece partea descriptivă nu conține descrierea faptei dovedite, contrar art. 394 Cod de procedură penală. Acest viciu a impus casarea parțială a sentinței și rejudecarea cauzei de către instanța de apel potrivit regulilor primei instanțe. La individualizarea pedepsei s-a ținut cont de gravitatea infracțiunii, recidivă, scopul de cupiditate și de circumstanțele agravante, concluzionându-se că reeducarea inculpatului este posibilă doar prin priver de libertate. Au fost respinse cererile privind aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, art. 92 Cod penal și amnistia, acestea fiind inaplicabile în speță. Decizia motivată a fost pronunțată la 06 iunie 2023.

17. La 09 iunie 2023, avocatul Corina Movilă, în numele condamnatului, a depus recurs fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei în latura penală și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate. Pripa a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, recunoscând integral învinuirea. Instanța, însă, nu a aplicat corect principiile individualizării pedepsei și nu a analizat dacă scopul pedepsei putea fi atins printr-o pedeapsă neprivativă de libertate, sau prin suspendarea condiționată a executării pedepsei.

18. La 22 iunie 2023, și condamnatul a depus recurs fără a invoca temeiul art. 427 Cod de procedură penală, prin care a solicitat aplicarea art. 92 Cod penal și a Legii privind amnistia.

19. La 10 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință în care a solicitat respingerea lor ca fiind vădit neîntemeiate.

20. Urmărirea penală a fost pornită la 20 februarie și s-a terminat la 27 februarie 2017. Prima instanță a examinat cauza în perioadele 06 martie 2017 - 24 mai 2018 și 12 august 2020 - 16 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 13 februarie- 24 aprilie 2019, 06 martie- 17 iulie 2020 și 29 martie - 16 mai 2023. Instanța de recurs a examinat anterior cauza între 15 iulie și 28 noiembrie 2019. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 10 august 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 06 iunie 2023. Recursurile au fost declarate pe 09 și 22 iunie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursurile au fost înaintate în termen.

22. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

23. Cererile de recurs nu menționează vreun temei de recurs. Recurenții nu contestă vinovăția, însă nu sunt de acord cu pedeapsa aplicată. La data depunerii recursului, critica referitoare la pedeapsa aplicată putea, în anumite condiții, să se încadreze în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). În ceea ce privește severitatea pedepsei, recursurile vor fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

24. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, devine aplicabil doar în cazul individualizării pedepsei contrar prevederilor legale. Avocatul Corina Movilă nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de instanța de apel atunci când a stabilit pedeapsa reală sub formă de închisoare. Ea doar își exprimă dezacordul cu această decizie, considerând-o prea aspră. Prin urmare, recursul nu se încadra în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1583/2023](#)).

25. Solicitarea condamnatului de aplicare a art. 92 Cod penal putea fi invocat, în anumite circumstanțe, conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Instanța de apel a reținut că această chestiune se examinează exclusiv în faza executării pedepsei, în condițiile art. 469 și art. 471 Cod de procedură penală. Instanța de recurs este de acord cu această interpretare a legii. În această parte recursul condamnatului este vădit neîntemeiat.

26. Referitor la refuzul de aplicare a amnistiei, acest aspect putea fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală. Instanța de apel și-a menținut poziția exprimată anterior, reținând că dispozițiile Legii nr. 243/2021 privind amnistia nu sunt aplicabile în privința lui Egor Pripa, întrucât acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal. Potrivit art. 6 lit. d) din Legea nr. 243/2021, ea nu se aplică persoanelor condamnate pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) Cod penal. Prin urmare, și în această parte recursul condamnatului este vădit neîntemeiat.

27. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile depuse de avocatul Corina Movilă și Egor Pripa împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea