



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la conflictul negativ de competență**

a cauzei contravenționale în privința lui

Maxim Podlisnic

*(Dosarul nr. 1cs-25/2026,  
Nr. PIGD 4-24070594-01-1cc-10022026)*

Determinarea instanței de judecată competente să examineze demersul Biroului de probațiune cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arestul contravențional.

20 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 27 iunie 2024, Biroul de probațiune Chișinău a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, un demers cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional în privința lui Maxim Podlisnic. La acea dată, Maxim Podlisnic se afla în Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

2. Demersul a fost repartizat spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. La 30 octombrie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecător Angela Catană), și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Edineț. Instanța a constatat că Maxim Podlisnic, inițial deținut în Penitenciarul nr. 13–Chișinău, a fost transferat în Penitenciarul nr. 2–Lipcani. Deși a menționat art. 480 alin. (1) Cod contravențional, instanța a ajuns la concluzia că, în lipsa contravenientului, demersul privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității nu poate fi soluționat de Judecătoria Chișinău. Instanța a dispus declinarea competenței la Judecătoria Edineț, în a cărei rază se află Penitenciarul nr. 2-Lipcani.

3. La 12 ianuarie 2026, Judecătoria Edineț, sediul Briceni (judecător Ghenadie Comerzan), și-a declinat competența. Instanța a constatat că demersul Biroului de Probațiune Chișinău privind înlocuirea muncii neremunerate cu arest contravențional, după cum prevede art. 480 Cod contravențional, este de competența instanței din raza organului de probațiune, nu de la locul de deținere al contravenientului.

4. La 10 februarie 2026, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. Art. 480 alin. (1) Cod contravențional prevede următoarea:

„(1) Problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Codul contravențional nu reglementează strămutarea cauzei, iar cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună a instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție.

7. Textul art. 480 alin. (1) Cod contravențional este foarte clar. Conform acestuia, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează de instanța de judecată din raza de activitate a organului competent să asigure executarea sancțiunii contravenționale. Demersul privind înlocuirea sancțiunii contravenționale a fost înaintat de Biroul de Probațiune Chișinău, care era organul responsabil de executarea sancțiunii contravenționale. Prin urmare, competența de examinare a demersului aparține Judecătoriei Chișinău.

8. Completul de asemenea notează că, în încheierea de declinare a competenței, judecătorul Angela Catană a reprodus textul art. 480 alin. (1) Cod contravențional, fără a explica în vreun fel de ce a considerat că această normă stabilește că Judecătoria Chișinău nu este instanța competentă să examineze demersul Biroului de Probațiune Chișinău.

9. Din motivarea încheierii emise de judecătorul Catană rezultă că motivul declinării competenței a fost transferul contravenientului, după depunerea demersului, din Penitenciarul nr. 13 Chișinău la Penitenciarul nr. 2 Lipcani. La 14 noiembrie 2024, în cauza nr. [1cs-515/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a soluționat chestiunea referitoare la conflictul de competență pentru examinarea plângerilor privind detenția în condiții proaste. Curtea a explicat că competența teritorială a instanței de judecată la soluționarea chestiunilor apărute la punerea în executare a hotărârilor judecătorești se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței sesizate legal. Curtea Supremă a reiterat aceeași abordare în numeroase cauze, inclusiv în încheierile nr. [1cs-650/2024](#); [1cs-27/2025](#); [1cs-57/2025](#) și [1cs-193/2025](#). Completul a fost surprins să constate că Judecătorul Catană nu a explicat în vreun fel de ce această jurisprudență, care a fost consacrată cu mai mult de 11 luni în urmă, nu este aplicabilă cauzei date.

10. Curtea Supremă de Justiție are rolul de a asigura interpretarea și aplicarea uniformă a legislației în sistemul de justiție. Ea va folosi fără ezitare toate pârghiile de care dispune pentru a curma activitățile contrare practicii sale și pentru care nu există o explicație plauzibilă. Având în vedere că este primul caz

în care judecătorul Angela Catană a admis, fără vreo justificare, desconsiderarea jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție, completul nu consideră necesar să sesizeze inspecția judiciară. Totuși, continuarea unui asemenea comportament, inclusiv în alte cauze, nu poate rămâne fără consecințe (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-13/2026](#), § 11).

11. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Edineț privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău la examinarea demersului la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional în privința lui Maxim Podlisnic.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru