



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

Dariusz Pyzinski

*(Dosarul nr. 1cs-26/2026,
Nr. PIGD 4-25181136-01-1cs-12022026)*

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare.

20 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale inițiate în privința lui Dariusz Pyzinski,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În cadrul Judecătoriei Cahul se află spre examinare contestația depusă de avocat Vitalie Cotorobai, în interesele lui Dariusz Pyzinski, împotriva deciziei agentului constatator prin care s-a constatat lipsa în acțiunile lui Cristina Daniliuc faptei contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional (Chemarea intenționat falsă a serviciilor specializate).

2. La 11 februarie 2026, avocatul Vitalie Cotorobai a depus o cerere prin care solicită strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad. El menționează că Pyzinski a depus plângere pentru atragerea la răspundere contravențională a Cristinei Daniliuc în temeiul art. 342 Cod contravențional, susținând că, la 24 octombrie 2025, aceasta ar fi apelat intenționat fals la 112, reclamând răpirea fiicei lor, deși știa că minora era cu tatăl. Agentul constatator din cadrul IP Cahul a dispus încetarea procedurii, apreciind că nu există elementele contravenției, fără a audia petiționarul și fără investigații suplimentare. Soluția a fost contestată la Judecătoria Cahul. Întrucât Cristina Daniliuc este judecător în cadrul aceleiași instanțe, mai mulți judecători au formulat declarații de abținere, cauza fiind repartizată judecătorului Ludmila Camerzan-Rotaru.

3. Petiționarul solicită strămutarea cauzei, invocând existența unui dubiu rezonabil privind imparțialitatea tuturor judecătorilor Judecătoriei Cahul, din cauza relațiilor profesionale cu persoana vizată.

4. La 12 februarie 2026, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Codul contravențional nu reglementează strămutarea cauzei, iar cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și

fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Avocatul Vitalie Cotorobai solicită strămutarea examinării cauzei, invocând presupuse dubii privind imparțialitatea judecătorilor ca fiind colegi cu Cristina Daniliuc, inclusiv declarațiile de abținere admise la etapa repartizării cauzei. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/24](#), [1cs-305/24](#), [1cs-306/24](#), [1cs-365/24](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un alt judecător care activează în aceeași instanță. În cele patru încheieri, Curtea Supremă de Justiție a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. În caz, președintele instanței asigură examinarea cauzei de către un judecător din alt sediu al judecătoriei.

7. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc, doar dacă cererea de recuzare a fost admisă iar în instanța respectivă nu este un judecător compatibil care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)). Prin urmare, cererea de strămutare nu poate fi admisă.

8. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Vitalie Cotorobai.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru