



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei contravenționale privind învinuirea lui

Alexandr Muzîca

(art. 349 alin. (1) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-31/2026*

*Nr. PIGD 4-26004432-01-1cs-13022026)*

Cererea de strămutare respinsă; Necesitatea deplasării petiționarului la sediul instanței nu justifică strămutarea. Strămutarea cauzelor pentru asemenea motive poate fi admisă doar când numărul participanților la proces este foarte mare și aceasta îngreunează organizarea ședințelor și administrarea probelor.

19 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Alexandr Muzîca,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 16 ianuarie 2026, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași a fost înregistrată contestația depusă de Alexandr Muzîca împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 03 august 2025, întocmit în baza art. 349 alin. (1) Cod contravențional (împiedicarea activității legitime a funcționarului public).

2. La 12 februarie 2026, Alexandr Muzîca a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad, anume către Judecătoria Chișinău. Petiționarul invocă că este în imposibilitate să se deplaseze la instanță, deoarece costul benzinei este ridicat și are trei copii minori la întreținere.

3. La 13 februarie 2026, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

4. Codul Contravențional nu reglementează strămutarea cauzei, iar cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Petiționarul a solicitat strămutarea cauzei la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, invocând situația sa materială și necesitatea îngrijirii a trei copii minori. Circumstanțelor invocate în cererea de strămutare sunt comune unui număr foarte mare de cauze. Acestea nu sunt suficiente pentru a convinge un observator obiectiv că strămutarea va contribui la examinarea mai obiectivă, rapidă și mai completă a cauzei. Această cauză este una contravențională, de o complexitate și cu o miză relativ minoră. Examinarea unor asemenea cauze se finalizează rapid, de regulă într-o singură ședință. Procedura judiciară a fost declanșată de însăși petiționar. Strămutarea cauzei pe motivul dificultății financiare de deplasare, nu constituie

temei de strămutare. În mod constant, Curtea Supremă de Justiție a reținut că dificultățile de deplasare sau situația financiară modestă nu reprezintă motive convingătoare pentru strămutare. Curtea Supremă de Justiție a respins cereri întemeiate pe motive similare, chiar și atunci când petiționarii invocau distanțe de aproximativ 40 km, 60 km sau chiar 126 km (încheierile nr. [1cs-156/2025](#), [1cs-127/2025](#) și [1cs-175/2025](#)). Asemenea motive pot justifica strămutarea doar în situații cu un număr foarte mare de participanți, care ar face dificilă organizarea ședințelor și administrarea probelor (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-399/2024](#)). Prin urmare, cererea de strămutare urmează a fi respinsă.

6. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

7. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Alexandr Muzîca.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă