



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență

cauza penală în privința lui

Cristian Andrieș

(art. 264 alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-28/26
Nr. PIGD 1-24033617-01-1cc-13022026)*

Cererea este inadmisibilă, deoarece în acest caz nu există două sau mai multe instanțe care se consideră competente, sau își declină reciproc competența de a soluționa cauza.

19 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Cristian Andrieș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 septembrie 2024, la Curtea de Apel Bălți a fost înregistrată cererea avocatului Igor Botea, în numele părții vătămate Dumitru Cojocari, privind revizuirea cauzei penale pornite în privința lui Cristian Andrieș, în baza art. 264 alin. (4) Cod penal.

2. La 13 martie 2025, Curtea de Apel Nord și-a declinat competența de la examinarea cauzei penale în favoarea Judecătoriei Soroca, sediul Central. Instanța a invocat că, menținând sentința, a verificat legalitatea acesteia exclusiv sub aspectul individualizării pedepsei și al laturii civile, iar ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei este Judecătoria Soroca.

3. La 28 martie 2025, cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Soroca, sediul Central. La 08 februarie 2026, avocatul Roman Doroftei, în numele părții vătămate Dumitru Cojocari, a înaintat o cerere privind declinarea competenței de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Nord, motivând că aceasta este ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

4. În cadrul ședinței din 09 februarie 2026, Judecătoria Soroca, sediul Central, a transmis cauza la Curtea Supremă de Justiție, însă nu și-a declinat competența de a soluționa cauza.

5. La 13 februarie 2026, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, conflictul de competență este între o curte de apel și o judecătorie. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție.

7. Avocatul Roman Doroftei a sesizat instanța cu privire la declinarea competenței și declanșarea unui conflict negativ de competență, considerând că competentă să examineze cererea de revizuire este Curtea de Apel Nord. În

ședința de judecată din 09 februarie 2026, Judecătoria Soroca, sediul Central, a dat curs sesizării referitoare la soluționarea conflictului negativ de competență și a trimis cauza spre examinare Curții Supreme de Justiție.

8. Conflictul de competență presupune existența a două sau mai multe instanțe care se consideră competente, sau își declină reciproc competența de a soluționa cauza, fapt ce face imposibilă examinarea cauzei (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1cs-580/24](#), [1cs-261/2024](#)). În această cauză s-a înregistrat doar o singură declinare a competenței, dispusă de Curtea de Apel Nord, în favoarea Judecătoriei Soroca, sediul Central, iar aceasta nu s-a declarat necompetentă să examineze cererea de revizuire. Ultima doar a trimis Curții Supreme de Justiție cererea avocatului. Judecătoria Soroca nu și-a declinat competența. Prin urmare, în acest caz nu există un conflict de competență.

9. Completul de asemenea readuce aminte că sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost explicată de Curtea Supremă de Justiție în încheierea de principiu emisă în cauza nr. [1cs-344/2024](#). Această sintagmă include: a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției; b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției; c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției. Curtea Supremă de Justiție a explicat în acea încheiere, în para. 12 lit. d), că nu reprezintă o pronunțare asupra fondului situația în care recursul este admis în partea individualizării pedepsei. Pentru a stabili care instanță s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, trebuie examinat cu atenție textul hotărârilor adoptate (încheierea nr. [1cs-112/2025](#), § 15).

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea privind conflictul de competență negativă, în cauza penală de învinuire a lui Cristian Andrieș în baza art. 264 alin. (4) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă