



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Sergiu Sulă

(art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-488/2025

1-22043399-01-Ira-29092025)

Recurs inadmisibil depus după 01 septembrie 2023; Din recurs nu rezultă de ce aprecierea probelor de către instanța de apel este irațională.

19 februarie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Stella Bleșceaga

Instanța de apel – Oxana Robu, Olga Cojocaru, Vladislav Schibin,

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Sergiu Sulă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Sergiu Sulă s-a născut în anul 1983 în r-nul Ialoveni. El a fost învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal și a fost apărat de avocatul Cristin Chiriac.

2. Sergiu Sulă a fost învinuit că, la 14 decembrie 2021, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Octavian Lașcu și Victor Căldare, au pătruns în ograda lui Ruslan Rusu, de unde au sustras un butoi din metal, un câine de rasa „Ciobănesc German” și două motoare electrice, cauzând o daună considerabilă în mărime de 56.000 de lei. Faptele au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

3. La 01 iulie 2024, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Sergiu Sulă a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și condamnat la un an de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. El a fost liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/21 privind amnistia. Instanța a admis acțiunea civilă și a încasat în mod solidar prejudiciul material în mărime de 42.000 de lei. Prin aceeași sentință au fost condamnați Victor Căldare și Octavian Lașcu.

4. La 02 iulie 2024, avocatul Cristin Chiriac, în numele lui Sergiu Sulă, a declarat apel. El a solicitat casarea integrală a sentinței și emiterea unei noi hotărâri de achitare. Apelantul a susținut că acuizarea nu a prezentat probe care ar demonstra sustragerea pe ascuns a bunurilor.

5. La 21 mai 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a admis apelul, a casat parțial sentința, inclusiv din oficiu, și a pronunțat o hotărâre nouă prin care Sergiu Sulă a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și condamnat la 11 luni de închisoare. El a fost liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/21 privind amnistia. În rest, a fost menținută sentința. Instanța de apel a constatat că, în urma modificării art. 126 alin. (2) Cod penal prin Legea nr. 136/2024, prejudiciul de 56.000 de lei nu mai întrunește criteriul „proporțiilor considerabile”, faptele lui Sergiu Sulă urmând a fi reîncadrate din art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal în art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. Totodată, instanța a considerat că probele acuzării demonstrează

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii de furt, iar argumentele apărării sunt neîntemeiate. De asemenea, instanța a dispus liberarea inculpatului de la executarea pedepsei, în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

6. La 10 iulie 2025, avocatul Cristin Chiriac, în numele lui Sergiu Sulă, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 2), 4) și 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare. Recurentul susține că, hotărârea se bazează pe o apreciere superficială a circumstanțelor cauzei, fără o analiză obiectivă a argumentelor apărării, ceea ce echivalează cu lipsa motivării hotărârii.

7. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 16 decembrie 2021 – 10 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 30 martie 2022 – 01 iulie 2024. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 24 iulie 2024 – 21 mai 2025. La 29 septembrie 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Recursul a fost declarat în mai puțin de două luni de la comunicarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

9. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

10. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 1), 2), 4) și 6) Cod de procedură penală. Recurentul invocă deficiențe de motivare și dezacordul cu aprecierea probelor, aspecte ce se încadrează în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

11. În motivarea existenței erorii de la pct. 6), recurentul indică că decizia nu este motivată. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#), §§ 37-42 și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 38. Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a explicat că este posibil ca o hotărâre judecătorească să fie în același timp „arbitrară”, cât și „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Totuși, fiecare din cele două sintagme urmează a fi examinate separat (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 43). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești

arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

12. Potrivit legii, Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală fără citarea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate prima facie de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea nr. [1ra-426/2024](#), § 21).

13. Aprecierea probelor efectuată de instanța de apel nu este irațională, întrucât concluziile sale se bazează pe o analiză logică și coerentă a materialului probator. Instanța de apel și-a motivat decizia în mod detaliat, bazându-se pe declarațiile părții vătămate Ruslan Rusu și a martorului Tudor Bivol, precum și pe probele materiale, inclusiv procese-verbale de examinare a obiectului și de ridicare, care se susțin reciproc și exclud orice dubiu rezonabil cu privire la existența faptei și vinovăției condamnatului. Recurentul nu explică de ce concluzia cu privire la probatoriu este irațională. El nu explică nici care probe au fost apreciate irațional (mutatis mutandis încheierea nr. [1ra-449/2024](#), § 67). Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Cristin Chiriac împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 21 mai 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă