



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Adrian Dascal

(art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1178/2024
Nr. PIGD 1-22007141-01-Ira-08112024*

Recurs vădit neîntemeiat, deoarece, având în vedere comportamentul și poziția apărării, refuzul instanței de apel apel de a numi o expertiză pentru a stabili circumstanțele accidentului nu este vădit nerezonabil.

19 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Mihail Ulinici

Curtea de apel: Oxana Robu, Silvia Gîrbu, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Adrian Dascal,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Adrian Dascal s-a născut în anul 2000 în r-nul Nisporeni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației mijloacelor de transport).

2. Adrian Dascal a fost apărat de avocatul Ruslan Cașu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Adrian Dascal a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea. Instanța a admis parțial acțiunile civile și a dispus încasarea cheltuielilor judiciare. La 05 iunie 2024, instanța de apel a respins apelurile și a menținut sentința.

4. La 29 iulie 2024, avocatul Ruslan Cibric, în numele lui Adrian Dascal, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 2) și 6) Cod de procedură penală, solicitând pronunțarea unei hotărâri de achitare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 06 septembrie 2021 și finalizată la 14 ianuarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 19 ianuarie 2022 - 04 mai 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 14 iunie 2023 - 05 iunie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 08 noiembrie 2024.

6. La 22 ianuarie 2026, condamnatul a depus o cerere de accelerare a examinării cauzei penale. Deoarece soluționarea recursului era programată pentru 19 februarie 2026, cererea nu a fost distribuită pentru examinare.

ÎN FAPT

7. Adrian Dascal, la 06 august 2021, aproximativ la ora 22:00, conducea autoturismul „Renault Kangoo” pe o stradă din s. Bărboieni, în momentul orbirii sale de lumina farurilor unui alt automobil. El a încălcat prevederile pct. 39 alin. (1), 45 alin. (1) și (2) și pct. 46 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere. El nu s-a asigurat dacă în față are obstacole și a tamponat cu partea lateral dreaptă a automobilului pietonii Parascovia Cornici și Ana-Maria Cornici, care se deplasau pe acostament. El a cauzat Parascoviei Cornici vătămări corporale grave,

periculoase pentru viață, iar minorei Ana-Maria Cornici vătămări corporale medii, cu dereglarea sănătății de lungă durată. Acțiunile sale au fost încadrate în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

8. În februarie 2022, inculpatul și-a schimbat avocatul. Avocatul Ruslan Cașu a luat cunoștință cu materialele cauzei și, la 16 martie 2022, fără a informa instanța de judecată, a solicitat unui expert independent efectuarea unei expertize extrajudiciare. Avocatul a formulat expertului două întrebări: 1) Care este distanța de oprire în siguranță a automobilului de model „Renault Kangoo” nr. înmatriculare LGL 862, în condițiile accidentului rutier la viteza 50 km/h; 2) Dacă a avut posibilitate tehnică automobilul în cauză să evite tamponarea folosind metoda frânării la viteza de 50 km/h? În raportul de expertiză extrajudiciară nr. 08/693, din 25 martie 2022, expertul judiciar a concluzionat că nu este posibilă soluționarea întrebării dacă conducătorul a avut posibilitatea de a evita tamponarea, deoarece lipsesc datele inițiale cu privire la viteza de deplasare a pietonilor, cronometrarea timpului de deplasare, distanța de vizibilitate a obstacolului pentru circulație în lumina farurilor automobilului, care pot fi determinate în cadrul unui experiment de urmărire penală, în condiții de vizibilitate similare și cu respectarea tuturor factorilor care puteau influența vizibilitatea conducătorului. Expertul a concluzionat că, în situația rutieră de la momentul producerii accidentului rutier, distanța necesară pentru oprire în siguranță a automobilului constituie 32,8 m., dacă partea carosabilă ar fi fost uscată și de 36,6 m., dacă partea carosabilă a fost umedă (f.d.199-215, vol.I).

9. În această cauză au avut loc ședințe de judecată la 05 mai 2022, 20 iunie 2022, 27 iulie 2022 și 28 noiembrie 2022. Avocatul Ruslan Cașu a participat la aceste ședințe. În cadrul ședinței de judecată din 26 decembrie 2022, inculpatul și avocatul au solicitat admiterea cererii privind numirea unei expertize judiciare autotehnice. Prin încheierea din 24 ianuarie 2023, cererea a fost respinsă deoarece are scopul tergiversării examinării cauzei (f.d. 22-23, vol.II).

10. La 04 mai 2023, prin [sentința](#) Judecătoriei Ungheni, Adrian Dascal a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate. El a fost condamnat la patru ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de trei ani. Acțiunea civilă fost admisă parțial și încasat de la inculpat în beneficiul părților vătămate suma de 100.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral pentru fiecare. Instanța a mai încasat de la inculpat în beneficiul Ninei Cornici, reprezentat legal al părții vătămate Ana-Maria Cornici, suma de 15.219,43 lei cu titlu de prejudiciu material și 8.000 de lei pentru cheltuieli de asistență juridică. În beneficiul Parascoviei Cornici a mai fost încasată suma de 20.254 de lei cu titlu de prejudiciu material și 8.000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Instanța a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1.188 de lei.

11. Instanța de judecată a constatat că, în rezultatul tamponării, Parascovia Cornici a suferit fractura osului femural drept 1/3 inferioară cu deplasarea fragmentelor și antrenarea canalului medular, fractura osului radial drept cu deplasarea fragmentelor, care provoacă pericol pentru viață și care se califică ca vătămare gravă (f.d. 75- 76, vol. I). Ana-Maria Cornici a suferit plăgi în regiunea frontală, lombară și plaga mucoasei bucale la nivelul buzei superioare, fractura dinților 2,1 și 1,2 de pe maxilă, care nu provoacă dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară (f.d. 77- 78, vol. I). Ea a mai suferit trauma cranio-cerebrală cu plăgi și excorații pe față, fractura dinților 1.1/2.1/3.1/3.2/4.2, comoție cerebrală de gr. I, plagă la nivelul trunchiului, cicatrice ca urmare a unei plăgi pe genunchiul stîng, echimoza pe mîna dreaptă, excoriații pe membrul superior stîng și coapsă, care se califică ca vătămări corporale medii (f.d. 79- 81, vol. I).

12. Instanța a respins argumentele inculpatului referitoare la faptul că vina aparține conducătorul mijlocului de transport care l-a orbit. În sentință se menționează că fapta a avut loc noaptea. Potrivit pct. 47 lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere, limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități este de 50 km/h. În caz de precipitații și vizibilitate redusă, inculpatul urma să se deplaseze cu viteza maximă de 30 km/h. În caz de orbire și de apariție a obstacolelor în limita vizibilității, el trebuia să oprească mijlocul de transport și să evite tamponarea pietonilor, care se deplasau regulamentar pe acostament. Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 08/693, din 25 martie 2022, efectuat la cererea apărării și prezentat în calitate de probă, a fost respins întrucât a fost efectuat fără a fi înștiințată instanța de judecată, procurorul și părțile în proces (f.d. 43, vol. I).

13. La 16 mai 2023, avocatul Ruslan Cașu, în numele inculpatului a contestat sentința cu apel. El a solicitat casarea sentinței și achitarea inculpatului, întrucât fapta comisă nu întrunește elementele infracțiunii. Avocatul a mai solicitat lăsarea fără examinare a acțiunilor civile, precum și casarea tuturor încheierilor emise de instanța de fond (f.d. 50-56, vol. II). În instanța de apel, apărarea a reiterat solicitarea de efectuare a expertizei autotehnice, care a fost respinsă din motivele invocate de prima instanță.

14. La 18 mai 2023, și procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Dorin Foros, a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței, aplicarea unei pedepse cu închisoare pe un termen de trei ani și șase luni, cu executarea în penitenciar de tip deschis, și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. El a criticat pedeapsa ca fiind prea blândă și fără a fi adaptată conduitei inculpatului.

15. La 05 iunie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile. Instanța a constatat că sentința este motivată amplu și temeinic. Ea a respins la 08 aprilie 2024, cererea părții apărării de numire a expertizei autotehnice (f.d. 98-103, vol.

II). Referitor la evaluarea și aprecierea probelor în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Adrian Dascal întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod penal. Decizia motivată a fost pronunțată la 05 iunie 2024.

16. La 29 iulie 2024, avocatul Ruslan Cibric, în interesele inculpatului Adrian Dascal, a declarat recurs. El a invocat temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1), 2) și 6) Cod de procedură penală. El solicită pronunțarea unei hotărâri de achitare. Potrivit recursului, instanța de apel avea obligația de a audia repetat martorii audiați în instanța de fond, întrucât s-a solicitat achitarea. Instanța de apel nu a ținut cont că prin încheierea primei instanțe a fost respinsă ca probă raportul de expertiză extrajudiciară nr. 08/693 din 25 martie 2022 efectuat la cererea părții apărării și cererea de numire a expertizei autotehnice. Instanțele inferioare au adoptat actele judiciare cu încălcarea drepturilor la un proces echitabil, aprecierea nerezonabilă a probelor și admiterea unei concluzii de condamnare deși există probe ce denotă lipsa faptei infracționale. Inculpatul a acționat în strictă conformitate cu pct. 34 alin. (2) al Regulamentului Circulației Rutiere în situațiile de „orbire”, fără a încălca regulile de circulație. Cauzele, condițiile care au favorizat survenirea consecințelor și cine urma a fi atras la răspundere penală pentru survenirea lor nu a fost identificate.

17. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat depunerea referinței la recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Partea relevantă a Codului de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 427. Temeiurile pentru recurs

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

2) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”.

19. Partea relevantă a art. 264 Cod penal este următoarea:

„(1) Încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății,

...

(3) Acțiunea prevăzută la alin. (1), care a provocat:

a) vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății,

...

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 05 iunie 2024. Recursul a fost declarat pe 29 iulie 2024. Având în vedere termenul pentru depunerea recursului de două luni, acesta a fost înaintat în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeuri decât cele invocate (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Instanța de recurs nu poate verifica oportunitatea soluției date de instanțele inferioare, atâta timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 1), 2) și 6) Cod de procedură penală, însă nu menționează argumente concrete care să justifice incidența temeiurilor invocate. Recurentul nu explică în ce mod decizia atacată ar fi contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție, nu indică vreo normă imperativă încălcată și cum prin admiterea recursului se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții. El nu argumentează de ce soluția s-ar baza în mod determinant pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.

Art. 427 alin. (1) pct. 1), 2) Cod de procedură penală

18. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală se referă la interpretarea de către instanța de apel a legii contrar jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție. Recurentul nu explică clar de ce decizia instanței de apel este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție. El nu menționează vreo decizie sau încheiere a Curții Supreme de Justiție care ar da o altă interpretare art. 264 Cod penal sau altor aspecte de drept invocate în recurs. Prin urmare, argumentul cu privire la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală este vădit neîntemeiat. Caracterul vădit neîntemeiat al acestei pretenții rezultă implicit și din faptul că recurentul a invocat în privința aceluiași circumstanțe de fapt, temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală (schimbarea sau consolidarea practicii Curții Supreme de Justiție) concomitent cu art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală (interpretarea legii dată în hotărâre contravine practicii uniforme a Curții Supreme). Aceste temeuri, în principiu, nu pot fi invocate concomitent, deoarece ele se autoexclud (încheierea [nr.1ra-1085/2024](#), § 33).

19. Art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală se referă la schimbarea sau consolidarea jurisprudenței Curții Supreme de Justiție prin admiterea recursului. Aplicarea acestui temei de recurs ține de discreția Curții Supreme de Justiție de a-și extinde, uniformiza sau schimba jurisprudența. Pentru ca acest argument să fie invocat în mod temeinic, recursul trebuie să confirme lipsa jurisprudenței Curții cu privire la problemele de drept invocate în recurs, existența unei jurisprudențe contradictorii cu privire la acestea, fie modificarea circumstanțelor sociale sau juridice care să justifice schimbarea practicii uniforme a Curții Supreme de Justiție (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-1085/2024](#), § 32). Niciuna dintre aceste situații nu este invocată clar în recurs. Prin urmare, în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală

20. Recurentul susține că decizia instanței de apel se întemeiază pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor, deoarece instanța nu a admis raportul de expertiză extrajudiciară nr. 08/693 din 25 martie 2022, a respins cererea de efectuare a expertizei autotehnice, nu a identificat cauzele și condițiile care au favorizat survenirea consecințelor tamponării și persoana care urma să fie trasă la răspundere penală, în condițiile în care inculpatul nu a admis încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere. Recurentul solicită convocarea părților în ședință.

21. Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală, fără citarea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate *prima facie* de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea nr. [1ra-426/2024](#), § 21). Din acest motiv, această parte a recursului este examinată fără convocarea părților în ședință.

22. În decizia nr. [1ra-1085/2024](#), §§ 37-42 și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 38, Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6). Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a explicat că este posibil ca o hotărâre judecătorească să fie în același timp „arbitrară”, cât și „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Totuși, fiecare din cele două sintagme urmează a fi examinate separat (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 43). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit

nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

23. Potrivit procesului-verbal de audiere a învinuitului, ultimul a declarat că susține declarațiile date în calitate de bănuț și că alte completări nu are (f.d.132-133 vol.I). Fiind audiat în calitate de bănuț, condamnatul a declarat că se deplasa cu viteza de aproximativ 50 km/h și a observat cum din sens opus se deplasa un mijloc de transport care avea lumina foarte puternică. În momentul când automobilul a ajuns în drept cu el, el a văzut în partea dreaptă două persoane care se deplasau în aceeași direcție. El a claxonat, dar le-a tamponat deoarece nu putea să le evite. Acțiunile au avut loc foarte repede și nu a putut evita tamponarea. El vina o recunoaște și se căiește sincer (f.d. 92 vol.I). La 14 ianuarie 2022, potrivit proceselor-verbale de informare despre terminarea urmării penale și prezentare a materialelor de urmărire penale (f.d.137-138 vol.), învinuitul și apărătorul său nu au înaintat cereri sau obiecții. Fiind audiat în ședința de judecată (f.d.18 vol.II), inculpatul a menționat că, în momentul orbirii, brusc a tamponat ceva necunoscut. Apoi el a văzut că a tamponat doi pietoni. Ca urmare a orbirii, el a încetinit fără a schimba direcția de deplasare, dar, din cauza condițiilor de vizibilitate redusă, nu a reușit să evite impactul. Inculpatul a confirmat că se deplasa cu viteza de 50 km/h.

24. Instanța de apel nu a reținut argumentele invocate de partea apărării că vinovat de comiterea accidentului rutier este conducătorul mijlocului de transport care l-ar fi orbit. Potrivit pct. 45 alin.(1) și (2) din [Regulamentul Circulației Rutiere](#) „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând cont permanent de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. Conform pct. 47 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități sunt de – 50 km/h. În cazuri de precipitații, vizibilitate redusă, viteza maximă admisă în localități trebuie să fie mai mică cu cel puțin 20 km/h decât viteza maximă admisă pentru categoria din care face parte autovehiculele conduse.

25. Accidentul a avut loc pe timp de noapte și vizibilitatea redusă din motiv de precipitații. El a avut loc într-o localitate. După cum rezultă prin paragraful precedent, pe porțiunea dată de drum, inculpatul urma să se deplaseze cu viteza maximă de 30 km/h. Condamnatul a susținut că viteza automobilului era de 50 km/h. Dacă ar fi respectat această limită de viteză, în caz de orbire, sau dacă în limita vizibilității apar obstacole, acesta ar fi fost în posibilitate să oprească mijlocul de transport și să evite tamponarea pietonilor.

26. Instanța de apel a respins cererea de numire a expertizei juridice autotehnice și s-a expus și asupra raportului de expertiză extrajudiciară nr. 08/693 din 25 martie 2022. Recurentul susține că respingerea cererii de numire a expertizei încalcă dreptul la un proces echitabil.

27. Condamnatul nu neagă că se deplasa pe un drum neiluminat, cu viteza de 50 km/h. Partea carosabilă era umedă. Potrivit pct. 47 din Regulamentul Circulației Rutiere viteza maximă trebuie să fie mai mică cu cel puțin 20 km/h decât viteza maximă admisă. Potrivit pct.45 din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de situația rutieră iar în cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul. Condamnatul a susținut că a observat cum din sens opus se deplasa un mijloc de transport care avea lumina foarte puternică. În acea situație, acesta urma să reducă viteza de deplasare – pentru a avea timp de reacție în cazul în care vizibilitatea era afectată. Părțile vătămate au fost tamponate de condamnat, iar aceasta confirmă că condamnatul nu a oprit după ce ar fi fost orbit.

28. La 21 septembrie 2021, corpul delict - automobilul cu care s-a produs accidentul a fost restituit condamnatului la cererea acestuia. La 24 ianuarie 2023, instanța de judecată a respins cererea părții apărării de numire a expertizei autotehnice, motivând că se urmărește tergiversarea cauzei și intervenirea termenului de prescripție. Automobilul a fost restituit condamnatului la cererea acestuia, nu se va putea afla starea tehnică a automobilului la momentul producerii accidentului (f.d.22-23 vol.II). La 08 aprilie 2024, și instanța de apel a respins cererea părții apărării de numire a expertizei autotehnice, din aceleași motive.

29. Completul mai reține că avocatul Cașu a intervenit în această cauză la 27 februarie 2022. La 16 martie 2022, acesta s-a adresat unui expert judiciar cu o cerere de efectuare a expertizei, prezentându-i copiile documentelor din dosar. Avocatul s-a adresat direct expertului judiciar, fără a înștiința instanța de judecată, procurorul și părțile în proces. La 25 martie 2022, expertul a întocmit raportul de expertiză extrajudiciară (f.d.199-215 vol.I). Tocmai la 26 decembrie 2022, avocatul a solicitat instanței numirea expertizei judiciare autotehnice, deși din 25 martie și până la 26 decembrie 2022 au avut loc patru ședințe de judecată (la 05 mai 2022, 20 iunie 2022, 27 iulie 2022, 28 noiembrie 2022). În cadrul urmăririi penale, apărarea nu a solicitat efectuarea expertizei judiciare autotehnice și nu a obiectat în privința restituirii la păstrare a corpului delict (automobilul). La ședința preliminară din 11 februarie 2022, apărarea nu a prezentat lista probelor și nu a solicitat instanței administrarea altor probe. Cererea de numire a expertizei a fost depusă peste opt luni de la data efectuării raportului de expertiză extrajudiciară. Completul de asemenea notează contradicțiile în poziția condamnatului. Chiar dacă inițial a declarat că a claxonat când a văzut pietonii înainte de accident,

ulterior el a susținut că a observat pietonii după accident. În asemenea circumstanțe, refuzul instanțelor ierarhic inferioare de numire a expertizei nu este vădit nerezonabil.

30. Instanța de apel și-a motivat decizia detaliat privitor la faptul producerii urmărilor prejudiciabile, gravitatea acestora și legătura de cauzalitate a acestora cu fapta prejudiciabilă, bazându-se pe declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore, a părții vătămate - Parascovia Cornici, a martorilor Andrei Cornici, Viorel Dascal precum și pe probele materiale, inclusiv procese-verbale de cercetare a locului accidentului rutier, de examinare a obiectului și rapoartele de expertiză, care se susțin reciproc și exclud orice dubiu rezonabil cu privire la existența faptei și vinovăția condamnatului. Recurentul își exprimă doar dezacordul cu această apreciere, fără a argumenta convingător o aparență de apreciere vădit nerezonabilă a probelor esențiale.

31. Având în vedere toate cele menționate mai sus, recursul examinat este vădit neîntemeiat

32. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Ruslan Cibric împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă