



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Andrei Constantin

(art. 286 Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-162/2024  
Nr. PIGD 1-21137069-01-Ira-25092023)*

Recursuri inadmisibile depuse până la 01 septembrie 2023; Distincția dintre art. 286 și 321 CP; Dacă instanța de apel a menținut sentința, argumentele pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel.

27 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Cristina Cheptea

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Constantin,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Andrei Constantin s-a născut în anul 1987 în r-nul Strășeni. El a fost învinuit în temeiul art. 286 Cod penal (acțiuni ce dezorganizează activitatea penitenciarelor). Andrei Constantin a fost apărat de avocatul Ion Negura.

2. Andrei Constantin a fost învinuit că, la 06 mai 2021, în jurul orei 15:00, fiind în detenție la Penitenciarul nr. 15 Cricova, a atacat prin surprindere un ofițer superior al penitenciarului, sărind de pe gard și lovindu-l cu picioarele în zona capului și gâtului, cu intenția de a dezorganiza activitatea instituției. În urma agresiunii, ofițerul a suferit o escoriație în regiunea temporală dreaptă, calificată prin expertiză ca vătămare neînsemnată. Fapta a fost încadrată conform art. 286 Cod penal.

3. Apărarea a susținut că procurorul nu a adus probe care să confirme întrunirea elementelor infracțiunii prevăzute de art. 286 Cod penal.

4. La 06 ianuarie 2022, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Andrei Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani și patru luni de închisoare. În baza art. 85 alin. (1), (3) Cod penal, la această pedeapsă s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, la 07 mai 2015 (18 ani de închisoare), redusă cu 1.068 de zile prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 11 noiembrie 2019. Instanța a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de șapte ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis și a încasat din contul inculpatului în beneficiul statului 448 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

5. La 12 ianuarie 2022, Andrei Constantin a depus apel. El a solicitat achitarea, susținând că sentința este nefondată și că nu a fost realizată o analiză corespunzătoare a probelor.

6. La 17 ianuarie 2022, avocatul Vasile Bobeica, în numele lui Andrei Constantin, a depus apel prin care a solicitat achitarea. Potrivit apelului, incidentul a fost spontan și neorganizat, fără legături sau coordonare cu alți deținuți, fiind generat de depistarea unui telefon mobil. Nu sunt întrunite elementele laturii obiective ale infracțiunii imputate. Fapta ar putea eventual întruni elementele art. 321 Cod penal. Avocatul a solicitat examinarea

înregistrărilor video și a contestat credibilitatea declarațiilor martorilor și ale părții vătămate.

7. La 20 ianuarie 2022, procurorul în Procuratura mun Chișinău, Alexandru Chirița, a depus apel prin care a solicitat casarea parțială a sentinței și stabilirea pedepsei de șapte ani de închisoare. În baza art. 85 Cod penal, pedeapsa definitivă ar trebui de asemenea să fie de șapte ani de închisoare în penitenciar de tip închis. Acuzarea a invocat că, deși fapta a fost corect calificată, pedeapsa de trei ani și patru luni de închisoare este nejustificat de blândă, fiind foarte aproape de minimul legal, în pofida recidivei periculoase a inculpatului. Instanța nu a ținut cont de antecedentele penale și pericolul social ridicat al inculpatului. O astfel de pedeapsă nu contribuie la corectarea inculpatului, încurajează recidiva și subminează încrederea societății în eficiența justiției.

8. La 22 februarie 2022, procurorul în Procuratura mun Chișinău, Cătălin Scutelnic, a depus apel suplimentar prin care a solicitat casarea sentinței și stabilirea unei pedepse de șapte ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 286 Cod penal, și, în baza art. 85 Cod penal, stabilirea pedepsei definitive de 11 ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. El a susținut că inculpatul a acționat intenționat și violent, cu un pericol social ridicat, afectând grav funcționarea instituției. A fost criticată reducerea nejustificată a pedepsei spre minimul legal, fără circumstanțe atenuante, în pofida antecedentelor penale.

9. La 17 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile avocatului Vasile Bobeica și a inculpatului. Apelurile declarate de procurori au fost admise, a fost casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care lui Andrei Constantin i-a fost aplicată pedeapsa de patru ani și șase luni de închisoare. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă de șase ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute. Instanța a constatat că Andrei Constantin, aflat în detenție, a refuzat să se conformeze somației de a fi supus percheziției și să predea telefonul mobil interzis. Inculpatul a manifestat un comportament agresiv față de angajații penitenciarului, îmbrâncindu-i și opunând rezistență. Partea vătămată a declarat că inculpatul nu s-a supus cerințelor legale, iar martorii Alexandru Crucovici, Dmitrii Jomiru, Oleg Bolfosu și Ghenadie Melnic au confirmat că, după refuzul de a preda telefonul, acesta s-a eschivat de la executarea dispozițiilor administrației și a creat dezordine în rândul condamnaților. Aceste declarații sunt susținute de înregistrările audio/video. În consecință, instanța a apreciat că sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 286 Cod penal. Instanța a conchis că pedeapsa a fost individualizată greșit, fără a ține cont de gravitatea faptei, antecedentele penale și scopul ei. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 iulie 2023.

10. La 26 iulie 2023, avocatul Ion Negura, în numele lui Andrei Constantin, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei cu pronunțarea unei noi decizii prin

care Andrei Constantin să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 321 Cod penal și condamnat la doi ani de închisoare. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pedeapsă definitivă ar trebui să fie de trei ani de închisoare. În baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, el a solicitat reducerea pedepsei cu 1.270 de zile și aplicarea Legii cu privire la amnistie. Apărarea susține că instanțele au calificat greșit fapta lui Constantin, întrucât nu au fost întrunite elementele infracțiunii, în special intenția de a dezorganiza activitatea penitenciarului. Incidentul a avut loc pe fondul refuzului de a se supune percheziției pentru un telefon mobil, iar eventualele acte de violență au fost spontane și neintenționate, încadrabile la art. 321 Cod penal. Instanța nu a analizat toate motivele invocate, nu a apreciat corect probele (declarațiile părții vătămate și ale inculpatului, imaginile video) și a aplicat eronat recidiva periculoasă și criteriile de individualizare a pedepsei. La recurs a fost anexată și cererea lui Andrei Constantin privind aplicarea Legii amnistiei (vol. II, f.d. 147).

11. La 11 august 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei, remiterea cauzei la rejudecare și menținerea deciziei în partea respingerii apelurilor apărării. Recurentul susține că instanța nu s-a pronunțat motivat asupra argumentelor procurorului referitoare la individualizarea pedepsei. Deși procurorul a solicitat o pedeapsă mai severă, instanța de apel nu a combătut efectiv aceste argumente. Procurorul critică și diminuarea pedepsei pentru cumul de sentințe de la șapte la șase ani de închisoare fără o motivare clară.

12. La 06 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă pînă în prezent nu a fost depusă nicio referință.

13. Urmărirea penală a fost pornită la 04 iunie și s-au terminat la 08 septembrie 2021. Prima instanță a examinat cauzele în perioada 16 septembrie 2019 și 06 ianuarie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 08 februarie 2022 - 17 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 septembrie 2023.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 286 Cod penal prevede următoarele:

„Persoanele care, executând pedeapsa cu închisoare, îi terorizează pe condamnații porniți pe calea corectării fie săvârșesc atacuri violente asupra administrației, fie organizează în aceste scopuri grupuri criminale sau participă activ la asemenea grupuri

se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani.”

15. Art. 321 Cod penal prevede următoarele:

„Nesupunerea prin violență cerințelor legitime ale administrației penitenciarului, săvârșită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar,

se pedepsește cu închisoare de pînă la 5 ani.;

16. Cererea de recurs a fost depusă pînă la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

...

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

...

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 14 iulie 2023. Recursurile au fost declarate pe 26 iulie și 11 august 2023. Având în vedere că, la ziua înaintării recursului, termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursurile au fost înaintate în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

### **a. Recursul avocatului Ion Negura**

19. Recurentul își întemeiază cererea pe temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală, solicitând recalificarea faptei din art. 286 Cod penal în art. 321 Cod penal și aplicarea Legii privind amnistia. Apărarea nu contestă în esență comiterea faptei, ci doar încadrarea juridică și pedeapsa finală aplicată ca urmare a cumulului de sentințe. Având în vedere motivele invocate în recurs, acesta va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală.

20. Art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală se referă la încadrarea juridică greșită a faptei incriminate. Potrivit dispoziției art. 286 Cod penal, latura obiectivă a infracțiunii poate îmbrăca patru modalități alternative, inclusiv situația în care condamnatul „săvârșește atacuri violente asupra administrației” penitenciarului. Din declarațiile părții vătămate și ale martorilor (Alexandru Crucovici, Dmitrii Jomiru, Oleg Bolfosu și Ghenadie Melnic) rezultă că condamnatul a refuzat să predea telefonul mobil interzis, nu s-a conformat somațiilor legale. După aplicarea tensiunii cu privire la telefon, condamnatul a urcat pe un gard de aproximativ 2 m. și a sărit în spatele victimei, care era colaborator al penitenciarului, și lovind-o în cap cu piciorul, atunci când în apropiere erau mai mulți deținuți care au intervenit anterior pentru a lua partea condamnatului. Anume această faptă este incriminată condamnatului. Fapta dată nu poate fi încadrată conform art. 321 Cod penal, deoarece agresarea colaboratorilor penitenciarului de către condamnat a avut după aplanarea tensiunilor cu privire la telefon și la inițiativa condamnatului, când colaboratorii penitenciarului nu îi mai solicitau nimic acestuia. Prin urmare, în această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

21. Dezacordul cu neaplicarea actului de amnistie poate fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din perspectiva motivării hotărârii judecătorești. Având în vedere că fapta incriminată se încadrează conform art. 286 Cod penal, completul împărtășește concluziile instanței de apel că art. 6 lit. d) din Legea nr. 243/2021 privind amnistia interzice aplicare amnistiei față de această infracțiune. În această parte recursul de asemenea este vădit neîntemeiat.

22. În ceea ce privește cererea privind aplicarea art. 385 Cod de procedură penală și reducerea pedepsei în legătură cu condițiile necorespunzătoare de detenție, completul reține că asemenea pretenții nu au fost invocate în apel. Potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, argumentele pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel. În cazul menținerii sentinței în instanța de apel, în recurs nu pot fi invocate motive privind legalitatea sentinței care nu au fost invocate în apel (*mutatis mutandis* încheierea nr. [Ira-1248/2023](#), § 17). Prin urmare, în această parte recursul nu se încadrează în temeiurile de recurs. Totuși, reducerea termenului de detenție poate fi solicitată la etapa executării pedepsei, conform art. 473<sup>2</sup> Cod de procedură penală.

## **b. Recursul procurorului**

23. Recursul procurorului se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

24. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, devenea aplicabil doar în cazul individualizării pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de instanța de apel. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie, considerând-o prea blândă. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1583/2023](#)).

25. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile depuse de procurorul Oleg Popov și avocatul Ion Negura împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc