



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Anatolie Rabei

(art. 320<sup>1</sup> Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-919/2024*

*Nr. PIGD 1-23106101-01-Ira-10072024-1)*

Recurs inadmisibil depus în baza art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP, deoarece nu este invocată încălcarea limitelor prevăzute de lege la stabilirea pedepsei.

27 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Vasile Nogai

Instanța de apel: Ion Talpa, Oxana Mironov, Svetlana Șleahtițki

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Anatolie Rabei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Anatolie Rabei s-a născut în anul 1966 în r-ul Glodeni. În recurs el nu a avut avocat.

2. El a fost învinuit că, deși cunoștea despre ordonanța de protecție din 22 iunie 2023, prin care i se interzicea să se apropie de fosta soție și era obligat să părăsească locuința comună, a încălcat intenționat aceste restricții. La 16 iulie 2023, fiind în stare de ebrietate, el s-a deplasat la domiciliul victimei și a provocat un scandal, determinând-o să cheme poliția. Acțiunile lui Anatolie Rabei au fost încadrate în baza art. 320<sup>1</sup> Cod penal.

3. În prima instanța cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 08 februarie 2024, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, Anatolie Rabei a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la 200 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Vinovăția inculpatului a fost confirmată prin declarațiile părții vătămate, coroborate cu depozițiile agentului constator și cu probele scrise administrate în cauză, inclusiv procesul-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de testare alcoolică și ordonanța de protecție. Aceste probe au demonstrat că inculpatul cunoștea măsurile impuse și, cu toate acestea, s-a deplasat la domiciliul victimei, încălcând intenționat restricțiile stabilite.

4. La 09 februarie 2024, procurorul Ion Crișciuc a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Anatolie Rabei să fie condamnat la un an de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. El pretinde că instanța a minimalizat gravitatea faptei și pericolul inculpatului. Inculpatul a încălcat intenționat măsurile de protecție, fiind în stare de ebrietate, a creat scandal și a menținut o conduită agresivă față de fosta soție. Inculpatul are antecedente pentru violență în familie, a continuat comportamentul violent, s-a eschivat de la judecată și a părăsit țara, ceea ce denotă lipsă de responsabilitate și risc social sporit.

5. La 14 mai 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului ca nefondat și a menținut sentința. Instanța a confirmat vinovăția lui Anatolie Rabei pentru faptele comise și a subscris argumentelor din sentință.

6. La 10 iulie 2024, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită rejudecarea cauzei, deoarece a apreciat că sentința și decizia sunt neîntemeiate sub aspectul individualizării pedepsei, fiind vădit prea blândă în raport cu gravitatea faptei și personalitatea inculpatului. Din materialele cauzei rezultă caracterul repetitiv al comportamentului violent al inculpatului față de aceeași victimă, existența antecedentelor penale pentru violență în familie, încălcarea anterioară a ordonanței de protecție, pericolul social sporit al faptei, riscul pentru victimă, precum și conduita procesuală culpabilă a inculpatului, care s-a eschivat de la judecată și a părăsit teritoriul Republicii Moldova, circumstanțe ce impuneau aplicarea unei pedepse privative de libertate.

7. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat prezentarea referinței la recurs.

8. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 20 iulie 2023 și s-a terminat la 21 iulie 2023. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 24 iulie 2023 – 08 februarie 2024. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 21 februarie – 14 mai 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 iulie 2024.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a curții de apel a fost pronunțată la 14 mai 2024. Recursul a fost depus la 10 iulie 2024, peste mai puțin de două luni. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Deși procurorul a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, el contestă în principal blândețea pedepsei aplicate. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-738/2024](#), § 21). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

12. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se

încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

13. Din considerentele menționate mai sus, recursul este vădit neîntemeiat și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Octavian Bodareu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 mai 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru